

# امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات



— مرتب —

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

## جملہ حقوق بحق مرتب و ناشر محفوظ ہیں

ہم کتاب —————  
 مرتب —————  
 کی زندگی —————  
 قیمت —————  
 تاریخ طبع —————  
 جیت —————

## ملنے کے پتے

یہی کتب خانہ ۸ کمرہ گڑھ کے محلہ  
 مکتبہ الطریقان اردو بازار گوجرانوالہ  
 والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ  
 مکتبہ قاسم سید اردو بازار لاہور  
 مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور  
 مکتبہ شرکت علیہ ملتان  
 مکتبہ ادیب ملتان  
 مکتبہ خانہ محمدیہ ملتان  
 ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان  
 مکتبہ اصلاح و تبلیغ حیدرآباد  
 مکتبہ قاسم بنوری ٹاؤن کراچی  
 مکتبہ خانہ شہید یحیٰ بازار راولپنڈی  
 مکتبہ الہدیہ عقب الاصل اسکوائر سہراب گوٹھ کراچی

# فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
	امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کے جوابات
23	عرض مرتب
24	امام صاحب پر جرمن اور ان کا جواب
24	احمالی جواب
24	تفصیلی جواب
25	جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات
30	تفصیلی جوابات
	اعتراض نمبر ۱:
30	امام سنائی و ابن عدی نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے
31	جواب
	اعتراض نمبر ۲:
33	امام سنائی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں
33	جواب
	اعتراض نمبر ۳:
39	ابن عدی نے اسامیل، حماد، امام ابو حنیفہ تینوں کو ضعیف کہا ہے
39	جواب

صفحہ	صفحہ
	احتراس نمبر ۴:
41	امام بخاری نے امام ابوحنیفہ کو ناقص الحافظ کہا ہے
41	جواب
	احتراس نمبر ۵:
54	دار قلمی نے امام ابوحنیفہ اور حسن بن علیہ کا ضعیف کہا ہے
55	جواب
	احتراس نمبر ۶:
57	تسبی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے
57	جواب
	احتراس نمبر ۷:
58	ابن مدینی نے کہا کہ امام ابوحنیفہ نے پچاس حدیثوں میں غلطی کی
59	جواب
	احتراس نمبر ۸:
67	خلیب بغدادی نے امام ابوحنیفہ پر جرح کی ہے
67	جواب
	احتراس نمبر ۹:
68	ابن عبدالبر نے کہا کہ امام ابوحنیفہ کا حافظہ ٹھیک نہیں
68	جواب
	احتراس نمبر ۱۰:
70	حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	موضوع
70	جواب اعتراض نمبر ۱۱:
71	امام احمد بن حنبل نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے
71	جواب اعتراض نمبر ۱۲:
71	قاضی ابو یوسف کی زکریا نے امام صاحب کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے
72	جواب اعتراض نمبر ۱۳:
73	شاہ ولی اللہ نے امام صاحب کو ضعیف اور سنی لفظ کہا ہے
73	جواب اعتراض نمبر ۱۴:
76	امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ مالک کو فک حدیث میں اور نہیں ہے
76	جواب اعتراض نمبر ۱۵:
79	امام مالک فرماتے ہیں کہ جب حدیث مجاز سے لکل جائے تو اس کا مطروق ہو جاتا ہے اعتراض نمبر ۱۶:
79	امام شافعی کا قول ہے جب حدیث کاشحات مجاز سے نہ ملے تو اس کا مطروق جاتا رہتا ہے اعتراض نمبر ۱۷:
79	طاؤس کہتے ہیں اگر تم سے کوئی عراقی سہ شیعہ بیان کرے تو اس میں سے نالوے حدیثوں کو پھینک دے اور ایک میں سلوک کر دے

صفحہ	عنوان
	اعتراف نمبر ۱۸:
79	زہری کہتے ہیں اہل کوفہ حدیث میں بہت دھوکہ ہے
	اعتراف نمبر ۱۹:
	خطیب بغدادی کہتے ہیں اہل کوفہ روایتیں دھوکے
79	سے بھری ہوتی ہیں اور کنزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں
80	ان پانچ ۱۹۳۵ء کا جواب انکشاف فرمائیں
	اعتراف نمبر ۲۰:
81	ابن السہارک نے کہا امام ابوحنیفہ حدیث میں جیم تھے
81	جواب
	اعتراف نمبر ۲۱:
	ابن علقمہ ان میں ہے کہ امام ابوحنیفہ کو صرف سترہ
83	حدیثیں آتی تھیں
83	جواب
	اعتراف نمبر ۲۲:
84	محققین نے امام ابوحنیفہ کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے
84	جواب
	اعتراف نمبر ۲۳:
85	امام صاحب کو عربی ٹھیک نہیں آتی تھی
85	جواب

صفحہ	سوال
	<p><b>اجوبہ الملتیہ عن بعض ردود</b></p> <p><b>ابن ابی حمیہ علی ابی حدیدہ</b></p>
	<p><b>اعتراض نمبر ۱:</b></p> <p>امام صاحب کے نزدیک اگر یہودی اور یہودین بنا کریں تو ان کو سنگ سار نہیں کیا جائے گا امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے</p>
96	
97	<p>جواب</p> <p><b>اعتراض نمبر ۲:</b></p> <p>امام صاحب کے نزدیک اعطان الاہل میں نماز جائز ہے</p>
102	<p>امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے</p>
102	<p>جواب</p> <p><b>اعتراض نمبر ۳:</b></p> <p>امام صاحب کے نزدیک مال غنیمت میں گھوڑے کا</p>
	<p>ایک حصہ اور سوار کا بھی ایک ہی حصہ ہے۔ امام صاحب کا یہ مسئلہ</p>
103	<p>حدیث کے خلاف ہے</p>
103	<p>جواب</p> <p><b>اعتراض نمبر ۴:</b></p> <p>امام صاحب کے نزدیک دارالحرب میں قرآن شریف</p>
106	<p>لے جانا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے</p>



سوال	عنوان
107	جواب احترام نمبر ۵: امام صاحب کے نزدیک اولاد میں سے بعض کو زیادہ
107	علی دینا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
107	جواب احترام نمبر ۶: امام صاحب کے نزدیک ہر غلام کی کچھ جائز ہے
108	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
108	جواب احترام نمبر ۷: امام صاحب کے نزدیک مکرر صلوات الیماز بہتر نہیں
111	امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
111	جواب احترام نمبر ۸: امام صاحب کے نزدیک ہڈی کے جانور کو اشعار کرنا
112	مکروہ ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
112	جواب احترام نمبر ۹: امام صاحب کے نزدیک صف کے پیچھے اکیلے نماز ہو
112	جائی ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے



صفحہ	عنوان
113	جواب اعتراض نمبر ۱: امام صاحب کے نزدیک حمل کے انکار سے لعان ضروری نہیں امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے
114	جواب
	<b>کشف الغمہ بسراج الامة</b>
	اعتراض نمبر ۱: آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو مجتہد الخطا ضعیف کہا ہے
118	جواب
118	اعتراض نمبر ۲: امام صاحب ضعیف ہیں
123	جواب
123	اعتراض نمبر ۳: امام صاحب کے استاذ حماد بن ابی سلیمان ضعیف ہیں
124	جواب
124	اعتراض نمبر ۴: امام صاحب کے استاذ الاستاذ ابراہیم نقی ضعیف ہیں
125	جواب
126	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۵:
127	امام صاحب کے بیٹے اور پوتے ضعیف ہیں
127	جواب
	اعتراض نمبر ۶:
129	امام صاحب کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد ضعیف ہیں
129	جواب
	اعتراض نمبر ۷:
134	امام صاحب کے اصحاب کو حدیث دانی میں کوئی دخل نہیں
134	جواب
	اعتراض نمبر ۸:
	اجلی اصحاب ابی حنیفہ کو ابھی رہنے دیجیے کل کے کل کوفہ والے
144	ایسے ہی تھے
144	جواب
	اعتراض نمبر ۹:
	جب سب کے سب ایک ہی ملاٹھی کے ہاکے ہیں تو امام ابو حنیفہ
146	کیسے قوی المافکہہ سکتے ہیں
147	جواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
	ابن عمر نے درایہ میں نقل کیا ہے کہ ابن عمرؓ نے
148	امام صاحب کو ضعیف کہا ہے

صفحہ	موضوع
148	جواب اعتراف نمبر ۱۱:
157	ایسے بہت سے اقوال ہیں کہاں تک لکھیں
157	جواب اعتراف نمبر ۱۲:
157	ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے
158	جواب اعتراف نمبر ۱۳:
194	یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت
194	جواب اعتراف نمبر ۱۴:
195	یہ ان اہل احتیال میں لکھا ہے کہ امام صاحب کے بیٹے اور پوتے دونوں ضعیف ہیں
195	جواب اعتراف نمبر ۱۵:
199	امام صاحب کے شاگرد ابو یوسف ضعیف ہیں
200	جواب اعتراف نمبر ۱۶:
207	یہ تو ہوا حال ابو یوسف کا

صفحہ	عنوان
207	جواب اعتراف نمبر ۱۷:
207	امام صاحب کے درے شاگرد امام محمد ضیف
208	جواب اعتراف نمبر ۱۸:
214	یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال
214	جواب اعتراف نمبر ۱۹:
214	امام صاحب کا ایک حریہ ار حال اور بچے
214	جواب اعتراف نمبر ۲۰:
214	امام صاحب مرحوم تھے
215	جواب اعتراف نمبر ۲۱:
220	اب بچے فوت
220	جواب اعتراف نمبر ۲۲:
220	ابن قسب نے الحاد میں امام صاحب کو جرح میں شمار کیا ہے
220	جواب اعتراف نمبر ۲۳:
221	یہ چاروں کے چاروں مرحوم ہیں

صفحہ	عنوان
221	جواب اعتراف نمبر ۳۳:
221	شیخ عبدالقادر جیلانی نے لفظ الامین میں تمام خفیوں کو برہنہ کیا ہے
222	جواب اعتراف نمبر ۳۵:
222	اب تمام خفیوں کے ثابت یہ کہنا ہے جانے گا
222	جواب اعتراف نمبر ۳۶:
223	اب بالشرح امام صاحب کے استادوں کے حلقے نے
223	جواب اعتراف نمبر ۳۷:
223	امام صاحب کے مشہور دو استاد ہیں حماد اور امین
223	جواب اعتراف نمبر ۳۸:
224	حماد کی بات تقریب میں مدعی الادر جاگھا
225	جواب اعتراف نمبر ۳۹:
226	میزان الاحوال میں لکھا ہے تکلم فیہ ہار جاہ
226	جواب

سلی	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۰:
227	دونوں عبادتوں کا حاصل یہ ہوا کہ عبادتِ حق
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۱:
228	اب سوا عیش کی بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں
228	جواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
	اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم علیہ السلام
231	جو ماد اور عیش دونوں کے استاد ہیں
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
	خود عیش ان کے شاگرد کہتے ہیں عبادتِ احسانِ روی
231	بحدیث لہو بسعۃ من ابراہیم
231	جواب
	اعتراض نمبر ۳۴:
	امام ذہبی کہتے ہیں کان لا یحکم العربیۃ یعنی ابراہیم علیہ السلام کو
234	عربی کا علم اچھا تھا
234	جواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
	یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کے شاگردوں اور ان
235	کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا

صفحہ	عنوان
235	جواب اعتراض نمبر ۳۶:
235	لیکن ہم ایک مدرسہ دارالسنائا چاہتے ہیں
235	جواب اعتراض نمبر ۳۷:
235	امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد ابو یوسف نے امام صاحب کو تجویز اور مرجعہ کہا ہے
235	جواب اعتراض نمبر ۳۸:
241	دیکھو ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ کت مٹائی ہے
241	جواب اعتراض نمبر ۳۹:
241	اور امام محمد نے یہ کت مٹائی ہے کہ امام مالک کو ہر بات میں ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی
241	جواب اعتراض نمبر ۴۰:
242	خطیب بغدادی لکھتے ہیں امام صاحب زہد و تقی بھی تھے
243	جواب اعتراض نمبر ۴۱:
246	اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ایل قول



سوال	جواب
246	<p>احقر اس نمبر ۴۳:</p> <p>سنو اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابو حنیفہ کی</p>
247	<p>قد یکنے سے منع کیا ہے</p>
247	<p>جواب</p> <p>احقر اس نمبر ۴۳:</p>
250	<p>اسی طرح بہت سے لوگوں نے خفی ذہب کو چھوڑ دیا</p>
250	<p>جواب</p> <p>احقر اس نمبر ۴۳:</p>
251	<p>ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا</p> <p>کچھ تھا ہم نے اوپر بیان کیا ہے</p>
251	<p>جواب</p> <p>احقر اس نمبر ۴۵:</p>
251	<p>یہ کپ علی الکل نہیں تو اور کیا ہے کہ امام صاحب نے چالیس</p> <p>سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز ادا کی</p>
251	<p>جواب</p> <p>احقر اس نمبر ۴۶:</p>
252	<p>کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہے تھے تو وضو نہ ارد</p>
252	<p>جواب</p> <p>احقر اس نمبر ۴۷:</p>
252	<p>اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں</p>

صفحہ	عنوان
252	جواب اعتراف نمبر ۳۸: اگر ان کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے منقص اور
252	عبادت شب بے ادب ہے
252	جواب
	تلخیص السیف الصارم لمکر شان امام الاعظم
259	ابتدائیہ
261	غیر مقلد کا پہلا مضمون کیا لہابی ال بدعت ذریت شیطان نہیں؟
261	پہلے مضمون کا جواب
270	حق مذہب کی کثرت اشاعت پر اعتراف کا جواب
279	غیر مقلد کا دوسرا مضمون
	امام ابو حنیفہؒ اور ان کا اجتہاد (یعنی امام صاحب اجتہاد کرنے
279	کے اہل نہ تھے)
279	دوسرے مضمون کا جواب
280	اعتراف
281	جواب
282	امام مالکؒ کی شہادت
283	امام شافعیؒ کی شہادت
285	امام احمد بن حنبلؒ کی شہادت

صفحہ	عنوان
288	دیگر محدثین کی شہادتیں
288	(۱) سفیان ثوری سیبہ (متوفی ۱۶۱ھ)
289	(۲) امام الامش سیبہ (متوفی ۱۴۷ھ)
291	(۳) عبداللہ بن مبارک سیبہ (متوفی ۱۸۱ھ)
292	(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۳ھ)
292	(۵) عمرو بن دینار الہمی (متوفی ۱۴۶ھ)
293	(۶) مسر بن کدام سیبہ (متوفی ۱۵۳ھ)
295	(۷) عبدالملک بن عبدالعزیز بن جریج کی (متوفی ۱۵۰ھ)
295	(۸) داؤد الطائی سیبہ (متوفی ۱۶۰ھ)
296	(۹) محمد بن اسحاق امام البخاری سیبہ (متوفی ۱۴۴ھ)
296	(۱۰) شعبہ بن الحجاج سیبہ (متوفی ۱۶۰ھ)
297	(۱۱) عمر بن میمون سیبہ (متوفی ۱۶۷ھ)
298	(۱۲) عطاء بن ابی رباح سیبہ (متوفی ۱۱۴ھ)
299	(۱۳) فضیل بن عیاض سیبہ (متوفی ۱۸۷ھ)
299	(۱۴) سفیان بن عیینہ سیبہ (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۵) یحییٰ بن سعید القطان سیبہ (متوفی ۱۹۸ھ)
300	(۱۶) حفص بن عبدالرحمن ثنی (متوفی ۱۹۹ھ)
301	(۱۷) حسن بن صالح کوفی سیبہ (متوفی ۱۶۹ھ)
302	(۱۸) جریر بن عبدالحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ)
302	(۱۹) یاسین بن معاذ الزبای

صفحہ	عنوان
303	(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۳ھ)
303	(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ)
305	(۲۲) ابن ابی لیلیٰ (متوفی ۱۴۸ھ)
306	(۲۳) عبدالرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ)
307	(۲۴) عطاء بن سيار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ)
307	(۲۵) فضل بن موسیٰ السیستانی (متوفی ۱۹۲ھ)
308	(۲۶) زبیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ)
308	(۲۷) ابن السماک سیفیہ (متوفی ۱۸۳ھ)
309	(۲۸) مجموعی شہادت
309	(۲۹) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الکھیری (متوفی ۲۰۲ھ)
310	(۳۰) ضر بن قسطل الخوی (متوفی ۲۰۳ھ)
310	(۳۱) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ)
312	(۳۲) زید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ)
313	(۳۳) یحییٰ بن یحییٰ (متوفی ۲۱۰ھ)
314	(۳۴) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ)
315	(۳۵) ابو عاصم انصاری (متوفی ۲۱۳ھ)
315	(۳۶) عبدالعزیز بن ابی رواد (متوفی ۱۵۹ھ)
316	(۳۷) عبداللہ بن داؤد القرطبی (متوفی ۲۱۴ھ)
317	(۳۸) یحییٰ بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ)
317	(۳۹) خلف بن ابیوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ)

صفحہ نمبر	موضوع
318	(۳۳) علی بن ابی طالب (متوفی ۶۳۳ء)
319	(۳۵) امام صادق بن ابیہ (متوفی ۶۳۸ء)
319	(۳۶) عبید بن اسحاق (متوفی ۶۵۰ء)
325	مجتہد کون ہو سکتا ہے؟
333	رد مظالم امام الاعظم ع
333	احقر اہل نمبر ۱:
333	مجتہد کے لیے پانچ سوا احادیث کا جانا ضروری ہے جب کہ
333	امام ابو حنیفہ اس قدر احادیث نہیں جانتے تھے
333	جواب
344	احقر اہل نمبر ۲:
344	امام محمد نے امام مالک کو امام ابو حنیفہ پر ترجیح دی ہے
344	جواب
348	احقر اہل نمبر ۳:
348	امام ابو حنیفہ کو صرف ستر احادیث یاد تھیں
348	جواب
358	احقر اہل نمبر ۴:
358	ان محدثین کے نام جنہوں نے امام صاحب پر جرح کی ہیں
358	جواب
365	احقر اہل نمبر ۵:
365	امام شافعی نے کہا کہ امام محمد کی کتاب "کتاب الجعلی الی اللہ ینہ"
365	ساری کی ساری غلط ہے

سوال	جواب
385	جواب اعتراف نمبر ۶: امام غزالی نے قول میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو ہر لی انہی طرح
387	نہیں آتی تھی
388	جواب اعتراف نمبر ۷:
389	ذہیب نے کہا کہ امام ابو حنیفہ قہر تھے
389	جواب اعتراف نمبر ۸:
373	امام ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ حدیث کو چھوڑ دو
373	جواب اعتراف نمبر ۹:
378	امام ابو حنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا اور کوئی
378	بڑا ایسا نہیں ہے
378	جواب اعتراف نمبر ۱۰:
379	امام ابو حنیفہ کی وفات کی خبر سن کر سفیان ثوری نے کہا الحمد للہ
379	جواب اعتراف نمبر ۱۱:
382	امام بخاری نے تاریخ کبیر میں امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے
382	جواب اعتراف نمبر ۱۲:
384	یحییٰ بن معین نے کہا ابو حنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو
384	جواب

صفحہ	موضوع
	اعتراف نمبر ۱۳:
385	امام سنائی دابین مدی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے
388	جواب
	اعتراف نمبر ۱۴:
388	رازی نے کہا کہ امام ابو حنیفہ قیاس پر عمل کرتے ہیں اور حدیث کو ترک کرتے ہیں
388	جواب
	اعتراف نمبر ۱۵:
390	امام ابو حنیفہ برہن میں ہی محسوس تھے
390	جواب
	اعتراف نمبر ۱۶:
394	شیخ حضرات نے بھی امام صاحب پر اعتراضات کیے ہیں
395	جواب
	اعتراف نمبر ۱۷:
400	حنفیوں میں اگر ہمت ہے تو وہ بھی امام بخاری پر کوئی اعتراض کر کے دکھائیں
400	جواب
	اعتراف نمبر ۱۸:
401	امام ابو حنیفہ کی نہ کوئی حدیث کی سند ہے اور نہ کوئی اور کتاب کسی فن میں موجود ہے
401	جواب
409	امام ابو حنیفہ پر لکھ جانے والی کتب



حضرت امام ابو حنیفہؒ

پر  
اعتراضات کے جوابات

اقتادات

حضرت مولانا محمد اسماعیل سنبلؒ

مرتب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ کو بند گڑھ کالج روڈ کو جرانوالہ

## امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر جرمیں اور ان کا جواب

جن کے اقوال سے حضرت امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ناقص الحافظ اور ضعیف الحدیث ہونا ثابت ہوتا ہے ان کے نام بالا جمال یہ ہیں: ذہبی، نسائی، ابن ہدی، بخاری، دارقطنی، نسیتی، ابن جوزی، علی بن المدینی، خطیب بغدادی، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر، امام احمد بن حنبل، قاضی ابوالنجی ذکر بابن محمد، مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی، وکیع بن الجراح، طاؤس، زہری، ابواسحاق فزاری، امام مسلم، ترمذی، ہشام بن عروہ، ابو داؤد، ابو حنیس عمر بن علی، عبدالرزاق سنائی، جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ۔

اؤ اس کا اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے اور پھر اس پر تفصیلی بحث ہوگی۔

## اجمالی جواب

محض تعداد بڑھانے کے لیے اتنے نام جارہیں جس لیے جاتے ہیں اور بعض تو ان میں وہ نام ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق اور تعدیل فرمائی ہے جیسے ذہبی، علی بن المدینی، وکیع بن الجراح، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اور بعض سید الحافظ اور تضعیف کے الفاظ مستحکم طریقہ پر منقول ہی نہیں ہیں۔ جیسے مسلم، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ، طاؤس، زہری، امام احمد، ابوالنقی، ابن قنطار، جلال الدین سیوطی اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین وغیرہم۔

اور بعض سے کچھ الفاظ جرح منقول ہیں جیسے ابن ہدی، نسائی، بخاری، دارقطنی، ابن الجوزی اور نسیتی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہم۔

مگر باقاعدہ اصول ان لوگوں کی جرح میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں غیر منقول ہیں۔ چنانچہ ہمارے تفصیلی جواب سے ہمارے اس دعوے کا ثبوت مل جائے گا۔

## تفصیلی جواب کی تمہید

قبل اس کے کہ تفصیلی جواب لکھا جائے بطور تمہید کے چند مقامات جرح و تعدیل کے

مطلق لکھ دینا ضروری ہیں تاکہ اہلیت حال کے انکشاف میں کسی قسم کی جھجھکی باقی نہ

رہے۔

جرح و تعدیل سے مطلق تمہیدی مقدمات:

۱۔ جس راوی کے جرح و تعدیل دونوں جمع ہوں تو اس کی چند صورتیں ہیں:

(۱) جرح و تعدیل دونوں مبہم ہوں۔

(ب) جرح مبہم اور تعدیل مضر۔

ان دونوں صورتوں میں بلاشبہ صحیح تعدیل مقدم ہوگی اور جرح نامقبول۔

”قال السخاوی فی شرح الفہ بنی تفسیر الحکم بتدبیر الجرح علی التعلیل بما اذا لم یفسر اما اذا تعارض من غیر تفسیر فامہ تقدم التعلیل لالة الحزنی وغیرہ وقال النووی فی شرح مسلم لا یقال الجرح مقدم علی التعلیل لان ذلك فيما اذا كان الجرح ثابتاً مضرًا سبب والا فلا یقبل الجرح اذا لم یکن کذا وقال ابن الہمام فی تحریر الاصول اکثر الفقہاء منهم الحنفیة والمحدثین علی انه لا یقبل الجرح الا مبینا لا التعلیل الخ“

”علامہ سخاوی نے شرح الفہ میں فرمایا ہے کہ جرح کے تعدیل پر مقدم ہونے کا حکم اگر کتاب ہی مناسب ہے جب کہ جرح مضر ہو اور اگر بغیر تفسیر کے تعارض ہو تو تعدیل جرح پر مقدم ہوگی۔ حرنی وغیرہ نے یہی کہا ہے اور امام نووی نے مسلم کی شرح میں فرمایا ہے ایسا نہیں ہے کہ جرح تعدیل پر مطلق مقدم ہوتی ہے اس لیے کہ ایسا تب ہی ہوتا ہے جب کہ جرح ثابت اور مضر ہو ورنہ جرح قائل قبول نہیں۔ علامہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں فرمایا ہے کہ اکثر فقہاء (جن میں احناف و محدثین بھی شامل ہیں) کے نزدیک جرح جب تک مضر واضح نہ ہو قائل قبول نہیں برخلاف تعدیل کے۔“

اور ایسا ہی بہت سی کتابوں میں مذکور ہے۔ دیکھتے ہیں اب راوی، شرح خبہ سندھی اور میار الحق، مولوی۔ یرحسین دہلوی وغیرہم۔

(ج) جرح و قتل دون مفسر ہوں۔

(د) جرح مفسر ہوا اور قتل مجسم۔

ان دونوں صورتوں میں جرح مقدم ہوگی اور قتل غیر مقبول۔

”قال السهرطى فى شرحه فى الجرح مقدم الخ وقال السخاوى فى شرح الفقه ينفى  
لقيد الحكم بمقتضى الجرح على التعديل بما اذا فسر الخ ونحو ذلك  
فى شرح النخبة“

۲۔ جارت کے لیے چند شرطیں ہیں۔ اگر یہ شرط پائی جائیں تو اس کی جرح مقبول  
ورنہ غیر مقبول ہوگی۔

(الف) جارح عادل و نقد ہو۔

(ب) جرح و قتل کے اسباب کا عارف ہو۔

(ج) صحیح اور متکثر دہ ہو۔

(د) مذہبی منافرت، دنیوی بدادت، حسد اور معاصرہ سے خالی ہو۔

قال الذهبى فى تذكره الحفاظ (ج ۱ ص ۱) ولا سبيل الى ان يصير  
العارف الذى يتركى نقله الاخبار و يجر جهده جهدا الا باذعان الطلب  
والفحص عن هذا الشأن وكثرة المذاكرة والتحرر والتيقظ والفهم  
مع التقوى والدين والعتق والانصاف والتردد الى العلماء والتحرى  
والانقائ والافعل فادع عنك الكتابة لست منهم ولو سردت وجهك  
بالمعاد قال الله تعالى فاستلوا اهل الذکر ان كنتم لاتعلمون. وان  
غلب عليك الهوى والعصية لو اى والمنصب بالله لا تظن وان عرفت  
منعيط مهمل لحدود الله فارحنا منك وقال الحفاظ ابن حجر فى شرح  
النخبة ص ۸۲ وان صدر الجرح من غير عارف باسبابه لم يصبر به  
الخ. وايضا قال قبل التزكية من عارف باسبابها لا من غير عارف

وہی ان لا یلج الجرح الا من عدل معقلاً۔

”طاہر ذہبی نے مذکورہ احادیث میں فرمایا کہ وہ عارف جو روایات احادیث کی تعدیل و جمع کرتا ہے وہ محکم طلب و جستجو کثرت بحث، شب بیداری دانائی اور زیرکی کے ساتھ ساتھ تقویٰ یعنی استقامت، انصاف پسندی، طہاء کی طرف رجوع غور و فکر اور انجان کے بغیر ماہر نہیں ہو سکتا اور اگر تو ایسا نہیں ہے (ایسا نہیں کرتا) تو کتابت حدیث کو چھوڑ دے تو ان میں سے نہیں ہے، چاہے جس میں اپنے چہرے کو روشنائی سے سیاہ کر لے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اہل ظلم سے مظلوم کرو۔ اگر تم نہیں جانتے۔

اور اگر تم پر رائے اور مذہب کے سلسلہ میں خواہش نفس اور صحبت (ہٹ دھرمی) کا ظہر ہو جائے تو پھر اہم تھ سے اطلاق نہیں کریں گے اور اگر یہ مظلوم ہو جائے کہ احکام الہی کے معاملہ میں غلط و گمراہ ہے۔ پھر تو ہم تھ سے ہالک ہزار ہیں۔ حافظ ابن حجر نے شرح نہدہم ۸۲ پر فرمایا کہ اگر جرح ایسے شخص سے صادر ہو جو اس کے اسباب سے واقف نہیں تو اس کا کوئی اظہار نہیں۔ نیز فرمایا کہ تعدیل ہی کی قبول کی جائے گی جو اس کے اسباب سے واقف ہو۔ لہذا جرح بھی صرف منصف اور بیدار طرز کی قبول کرنا مناسب ہے نہ کہ ہر کس وہاں کس کی۔“

والل الحافظ فی مقدمۃ فتح الباری ص ۵۱۲ القسم الثانی فی من ضعف بامر مردود کالمعامل او العت او عدم الاعتماد علی المضعف لکونه من غیر اهل النقد او لکونه للیل الغیر بحديث من تکلم فیہ او بحالہ .... او متاخر عصرہ ونحو ذلك الخ

وایضاً قال فی ص ۴۳۶ واعلم انه قد وقع من جماعة الطعن فی جماعة بسبب اختلافهم فی العقائد فینہی التنبہ لذلك وعدم الاعتماد بہ الا بحق وکذا عاب جماعة من المتروکین جماعة دخلوا فی امر الدنيا فضعفوا لذلک التضعیف مع الصدق والبط و اللہ الموافق وابتعد من ذالک کلہ من الاعتبار لتضعیف من ضعف بعض

الروايات باهر يكون الحمل فيه على غيره

”او التعامل بين الاقران وابتعد من ذلك تضعف من هو اولي منه او على قسراً او اعرف بالحدث فكل هذا لا يصح به وقال النحوي في الميزان ج ۱ ص ۵۵ قلت كلام الاقران بعضهم في بعض لا يعاء به لا سيما اذا لاح اليه لعداوة او لمصحب او الحد ما ينجر منه الا من عصم الله وما علمت ان عصرا من الاعصار سلم اهله من ذلك سوى الانبياء والصدقاتين.“

”حافظ نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۳۲ پر فرمایا ہے قسم ثانی اس شخص کے جان میں جس نے (کسی کو) ناقابل قبول وجہ سے ضعیف قرار دیا ہو (تضعیف کسی امر مردود کے ساتھ کی ہو۔ مثلاً تعصب ہو تخت (طرف داری) یا مصنف پر عدم اعتماد (تو وہ قبول نہیں) اس لیے کہ وہ تنہید کا اہل نہیں ہے اور جس پر تنہید کر رہا ہے اس سے یا اس کے حالات سے بہت کام واقف ہے یا اس کے زمانہ کے بعد کا ہے وغیرہ۔ نیز فرمایا (یہ حقیقت بالکل واضح ہے کہ ایک جماعت نے دوسری جماعت پر اکثر اختلاف عقائد کی بنا پر طعن کیا ہے اس سے باخبر ہونا چاہیے۔ اور حقیقی وجہ کے بغیر اس کا اعتبار نہ کرنا چاہیے۔ اور اسی طرح پرہیزگاروں کی ایک جماعت نے اس جماعت پر عیب لگایا جنہوں نے دنیوی معاملات میں حصہ لیا اور اسی وجہ سے انہوں نے صدق و ضبط کے باوجود ان کو ضعیف قرار دیا۔

اور ان سب سے زیادہ ناقابل اعتبار ان کی تضعیف ہے جنہوں نے بعض راویوں کو باہمی چٹک اور تعصب کی بنا پر ضعیف قرار دیا۔“

”اور اس سے بھی زیادہ قابل قبول اس کی تضعیف ہے جو اپنے سے زیادہ ثقہ، بلند مرتبہ اور اعرف باللحدیث (حدیث کے بڑے عالم) پر تنقید کرے یہ سب کچھ ناقابل اعتبار ہے۔ علامہ ابی نے میزان ج ۱ ص ۳۵ پر فرمایا ہم مصر لوگوں کی ایک دوسرے پر تنقید سبب نہیں۔ خصوصاً جب کہ یہ بات ظاہر ہو جائے کہ یہ تنقید دشمنی اور حسد کی بنیاد پر

ہے۔ اس سے وہی محفوظ رہ سکتا ہے کہ جسے اللہ بچائے۔ میرا خیال ہے کہ انبیاء و  
صدیقین کے علاوہ کسی زمانہ کے لوگ اس سے محفوظ نہیں رہے۔“

”وقال السبكي في طبقات الشافعية ج ۱ ص ۱۹۰ قد عرفنا ان الجراح  
لا يغل من الجرح وان فسر في حق من غلب طاعته على مصبه  
ومادحه على ذامه ومذكرو على جاحيه اذا كانت هناك قرينة بشهد  
المغل بان مغلها حامل على ماله من نصب ملهي او مناصه دهرى  
كما يكون بين النظراء وغير ذلك ونحو ذلك كثير في التوضيح  
والتحقيق في شرح الحساي وسير اعلام النبلاء الفهسي وغيرها“

”علامہ سبکی نے طبقات الشافعية ج ۱ ص ۱۹۰ پر فرمایا ہے کہ کسی بھی جراح کی جرح  
اگرچہ مفسر ہو اس شخص کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی جس کی نیکیاں برائیوں پر  
غالب ہوں اور اس کی تعریف و توثیق کرنے والے جرح و برائی کرنے والوں سے  
زیادہ ہوں جب کہ وہاں کوئی ایسا عقلی قرینہ ہو کہ اس کا باعث مذہبی نصب یا دنیوی  
مصلحت (مقابلہ) ہو۔ جیسا کہ اکثر ہم مرتبہ لوگوں میں ہوتا ہے۔ التوضیح والتحقق فی  
شرح الحسای اور علامۃ النبی کی سیر اعلام الخطا و دنیوہ میں بہت کچھ تفصیل ہے۔“

۳ الفاظ ذیل بغیر سبب کے جرح مبہم میں داخل ہیں:

فلان متروک الحدیث، ذاہب الحدیث، مجروح، لیس بعقل، منی  
الحفظ، ضعیف، لیس بالحافظ، ونحو ذلك  
کشف الاسرار شرح اصول یزدی میں ہے:

”اما لظن من الة الحدیث فلا یقبل مجملا ای مبہما بان یقول هذا  
الحدیث غیر ثابت او منکرا و فلان متروک الحدیث او ذاہب  
الحدیث او مجروح او لیس بعقل من غیر ان یدکر سبب الظن وهو  
منہب عامة الفقهاء والمحدثین“

”راۓ ائمہ حدیث کا ظن تو وہ مجمل یعنی مبہم ہونے کی صورت میں ہرگز قابل قبول



نہیں شلا کوئی کہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے یا لٹاں منقض مترک الہ حدیث یا  
ذائب الہ حدیث یا مبروح ہے، عادل نہیں ہے، اسباب نہیں ذکر کیے بغیر، عام فقہاء اور  
محدثین کا بھی مسلک ہے۔

اور کمال الدین جعفر شافعی امتاع احکام فقہاء میں لکھتے ہیں:

”ومن ذلك قولهم فلان ضعيف ولا يسنون وجه الضعف فهو جرح  
مطلق وفيه خلاف والتفصيل ذكرناه في الاصول والاولى ان لا يقبل  
من متأخر المحدثين لانهما يجرحون بما لا يكون جرحاً ومن ذلك  
فلان مني الحفظ او ليس بحافظ لا يكون جرحاً مطلقاً بل ينظر الى  
حال المحدث والحديث“ الخ

”اسی طرح ضعف کی وجہ بیان کیے بغیر یہ کہنا کہ فلاں ضعیف ہے، جرح مطلق کہلاتا  
ہے، اس میں اختلاف ہے اور اس کی تفصیل ہم نے اصول میں بیان کی ہے۔ اور  
مناسب یہ ہے کہ متاخرین محدثین کی جرح قبول نہ کی جائے کیوں کہ وہ جس طرح  
جرح کرتے ہیں ہیچانہ جرح ہی نہیں ہوتی۔ چنانچہ یہ کہنا کہ فلاں کا حافظ خراب ہے  
یا لٹاں حافظ نہیں ہے، یہ مطلق جرح نہیں ہے بلکہ اس صورت میں حدیث وحدیث کے  
حالات کی تحقیق کی جائے گی۔“

جرح و تعدیل کے مقدمات معلوم ہو چکے اب آپ تفصیلی جواب ملاحظہ فرمائیے۔  
جس سے مترجمین کی نفسانیت اور غلط فہمی، غلطی واضح ہو جائے گی۔

## تفصیلی جواب

اعتراض نمبر ۱:

(۱) علامہ ذہبی نے ہرگز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تصنیف نہیں کی بلکہ تذکرہ المصنفین اور  
تذہیب میں نہایت وضاحت کے ساتھ آپ کی توثیق اور تعدیل کی ہے۔  
باقی میزان للاحتدال کی یہ عبارت ج ۲ ص ۳۳۵ جو مترجمین نقل کرتے ہیں:

ضبطہ السانی من جهة حفظہ وابن عدی وغیرہ

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارت میزان الاحتیال کے صحیح نسخوں میں نہیں ہے۔ ظنی سے کسی نے لکھ دی ہے کیوں کہ حافظ عراقی نے شرح المفید میں اور سیوطی نے تدریب الراوی میں سقادی نے فتح المفید میں تصریح کر دی ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاحتیال میں صحابہ اور ائمہ متبوعین کا ذکر نہیں کیا ہے۔

"قال البخاری مع انه (ای اللہ) البیع ابن عدی فی ابواب کل من لکلمہ لہ ولو کان لفظ لکلمہ التزم ان لا يذكر لاحد من الصحابة والائمة المعبر عن"

"علامہ سقادی فرماتے ہیں ذہبی نے ہر عظیم فیہ (اگرچہ وہ قدیم) کا ذکر کرنے میں ابن ہرے کا اتباع کیا ہے۔ لیکن انہوں نے صحابہ اور ائمہ مجتہدین میں سے کسی کا قصداً ذکر نہیں کیا۔"

بلکہ خود علامہ ذہبی نے میزان کے دیباچہ میں اس کی تصریح کر دی ہے:

"و کذا الا ذکر فی کتابی من الائمة المعبر عن فی الفروع احدا لجلالتهم فی الاسلام وعظمتهم فی النفوس مثل ابی حنیفہ والشافعی والبخاری"

"اور اسی طرح نہیں ذکر کیا میں نے اپنی کتاب میں ان ائمہ کا جن کی اتباع فردعات میں کی جاتی ہے، اسلام میں ان کی بزرگی اور دلوں میں عظمت کی وجہ سے مثلاً امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام بخاری مستحب۔"

جب کہ علامہ ثقات ائمہ متبوعین کے عدم ذکر کی تصریح کر رہے ہیں تو پھر اس عبارت کے الحاق یہ ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ علامہ ذہبی مستحب نے اپنی کتاب "میزان الاحتیال" کے ص ۳ میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ

"فان ذكرت احدا منهم فاذا ذكره على الانصاف وما يضره ذلك عند

اللہ و عند الناس

”اور اگر ان میں سے کسی کا میں تذکرہ کروں گا تو انصاف کے ساتھ کروں گا جو منہ اللہ اور عند الناس معترف ہیں۔“

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ذہبی نے صحابہ علیہم السلام اور ائمہ متبوعین کا ذکر بھی کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ ذہبی کی اس عبارت سے فقہ ذکر کا احتمال پیدا ہوتا ہے مگر حافظ عراقی، جمال الدین سیوطی اور حاوی جزائری سے متاخر ہیں اور ان حضرات نے ہمارے مزاج الاحتمال کا مطالعہ کیا ہے اور وہ سال اور واضح لفظوں میں ہم ذکر کی تصریح کرتے ہیں تو کہنا پڑے گا کہ فی الواقع صحابہ کرام اور ائمہ متبوعین کا ذکر اس کتاب میں مستحکم نہیں ہے۔ بلکہ کہا جائے کہ ذہبی نے ذکر اشتغال کی نلی کی ہے اور ضمنی ذکر کا اثبات اور امام اعظم کی جرن کے متعلق طامہ ذہبی کی طرف جو عبارت منسوب کی جاتی ہے اس کی حیثیت مستقل عبارت کی ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ یہ عبارت الحاقیہ ہے۔ اس موقع پر بعض معترضین میزان الاحتمال کی عبارت دلیل کو پیش کر کے امام صاحب کی تصدیق کرتے ہیں۔

”استعمل بن حماد بن نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی للظہر الضعفاء“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۹۰)

”اسامیل بن حماد بن نعمان بن ثابت کوئی اپنے والد سے، وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں، ابن عدی نے کہا یہ تینوں ضعیف ہیں۔“

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام صاحب طامہ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ کیوں کہ طامہ ذہبی نے میزان الاحتمال کے دیباچہ میں خود معذرت کی ہے اور ابن عدی کی مخالفت سے اپنی برأت ظاہر فرمائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”وفیہ من نکلمہ من قلمہ وجلالہ بادنہ لین وبالل لغریب طولا ابن عدی وغیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکرُوا ذلک الشخص لما ذکرہ

لغة له قال لا انى ذكر له تصحيف فيه عندى " الخ

"اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن کے بارے میں ابودردان کی ثقات اور حالات کے معمولی زری کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر امین ہدی یا ۱۱۔ سے مفسین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں ہرگز ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان کا ذکر نہ کرتا۔ پھر آگے فرمایا کہ میں نے ان کا ذکر ہرگز اس لیے نہیں کیا ہے کہ وہ میرے نزدیک ضعیف راوی ہیں۔"

اب کہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ اور تذہیب میں امام ابوحنیفہؒ کی تعدیل بخوبی فرما رہے ہیں۔ پھر ابودردان صراحت کے ذہبی کی طرف تصحیف کا احتساب سراسر نفاذیت اور حق پوشی نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ امام ذہبی نے امام ابوحنیفہؒ کا ذکر باب الاظف میں کر دیا ہے۔ جہذا یہ دعویٰ کہ میزان میں اس کا ذکر نہیں ہے لگتا ہو گیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ضمناء ذکر ہے نہ کہ مستکفا اور ضمنی ذکر کی نفی نہیں کی ہے۔ ضمناء تو جا بجا میزان میں امام بخاری کا ذکر بھی آ گیا ہے۔ چنانچہ اسی میزان میں ہے ابو ذرہ اور ابو حاتم نے بخاری سے روایت چھوڑی ہے۔

اعتراف نمبر ۲:

(۲) نسائی، کتاب الطبقات مطبوعہ آلہ آباد ص ۳۵ میں ہے۔

"و ابو حنیفۃ لیس بالقوی فی الحدیث"

"اور ابوحنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں۔"

جواب:

امام نسائی سے اس جرح کے نقل حسن بن رفیع ہیں۔ (کما فی کتاب الطبقات مطبوعہ آلہ آباد ص ۲۶) حسن بن رفیع ان لوگوں میں سے ہیں جن پر حافظ عبد الغنی اور دارقطنی نے جرحیں کی ہیں۔ ص ۳۰ ج ۱

لہذا حسب قاعدہ حسن بن رفیع خود بخروج ہوئے اور بخروں کی روایت قابل اعتبار

نہیں ہو سکتی۔ تو ان کی روایت سے امام ابو حنیفہ کو بخرواح ظہیر اللہ لفظ اور فقہ ہے۔  
 مائینا امام نسائی ان محدثین اور تصحیح دین میں سے ہیں جنہوں نے بخاری و مسلم کے  
 بہت سے راویوں پر محض تحت سے جرح کر دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی  
 مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”احمد بن صالح المصوری تعامل علیہ النسائی

الحسن بن الصباح البزور تحت لہ النسائی

حبیب المعلم مطلق علی ترقیہ لکن تحت لہ النسائی

محمد بن بکر البرساتی لہ النسائی بلا حجة

عبد بن حماد ضبطہ النسائی بلا حجة“

”احمد بن صالح مصری، حسن بن صباح البزور، حبیب المعلم، محمد بن ابی بکر البرساتی  
 (اُن پر ان کے تحت ہونے پر سب کا اتفاق ہے) ضمیمہ بن حماد، یہ سب قابل اعتماد ہیں۔  
 لیکن امام نسائی نے ان سب کی بلادلیل تصحیف کی ہے۔“

یہ پانچوں راوی ایسے معتبر اور ثقہ ہیں کہ امام بخاری بیسہ نے احتجاجاً ان سے روایت  
 کی ہے۔ مگر امام نسائی نے بوجہ تحت کے ان کی بھی تصحیف کر دی ہے اور ابن حجر نے  
 ”تہذیب التہذیب“ میں بذیل ترجمہ عارث بن محمد اللہ لکھا ہے:

”حدثت الحوادث فی سنن الاربعة والنسائی مع لعة فی الرجال فقد  
 احتج به النسائی مع لعتہ“

”عارث کی حدیث سنن ابوداؤد اور نسائی سب میں موجود ہے باوجودیکہ امام نسائی،  
 رواۃ کے سلسلہ میں بہت صحیح (مخت گیر) ہیں مگر ان کی حدیث سے استدلال کیا  
 ہے۔“

اور سیوطی نے زہر الری علی الجہنمی میں لکھا ہے:

”لکم من رجل اخرج له ابو داؤد والترمذی ولجب النسائی اخراج  
 حدیثہ بل لجب اخراج حدیث جماعۃ من رجال الصحیح“ الخ

”کتنے ہی ایسے حضرات ہیں جن سے ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کی ہے لیکن امام نسائی نے اعتبار کیا ہے بلکہ اور بہت سے صحیح (صحیح بخاری) کے راویوں سے نسائی نے حدیث بیان کرنے میں پرہیز کیا ہے۔“

ب: کہ سب تصریح ابن جریر سیوطی وغیرہم امام نسائی متعصن میں سے ہیں تو ان کی جرح ایسے امام کے حق میں جس کا ثقہ اور جید الحافظ ہونا بڑے بڑے ثقات و فضائل کے بیان سے ثابت ہے کہ کس طرح مقبول ہو سکتی ہے۔

و لافاً جو کتاب اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کی گئی ہے۔ یعنی صحیح بخاری۔ اس کے بعض روایات پر بھی کثیر الغلط والعیطاء کی قسم کی جرحیں مقول ہیں۔ مگر امام بخاری سیوطی نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں ہے۔

۱۔ فیہ بن عقبہ قال احمد بن حنبل کان کثیر الغلط و کان لا یاس۔

قبیہ بن عقبہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ بہت غلطی کرنے والا تھا، پھر بھی ثقہ تھا۔

۲۔ و ضاح بن عبد اللہ قال ابو حاتم کان یغلط کثیراً۔ ابو حاتم نے وضاح بن عبد اللہ کے بارے میں فرمایا وہ بہت غلطی کرنے والا تھا۔

۳۔ جریر بن حازم قال امام احمد بن حنبل کثیر الغلط وقال الاثرم عن احمد حدث بصر احادیث وهو فیہا ولم یکن یحفظ۔ اور اثرم نے احمد سے روایت کی کہ اس نے مصر میں ایسی احادیث بیان کیں جن میں اس کو وہم تھا اور اچھی طرح یاد نہیں تھیں۔

۴۔ سلیمان بن حیان عن ابی داؤد اسی من سوء حفظ فیغلط ویغفل۔

سلیمان بن حیان کے بارے میں ابو داؤد کہتے ہیں کہ حافظہ کی کمزوری کے باوجود

انہوں نے روایت کی اس لیے ان سے الحزم نہیں۔

۵... عبد العزیز بن حجر لال ابو ذرعة من الحفظ ربما حدث من حفظ السنن لم يخطئ.

عبد العزیز بن حجر کے مطلق ابو ذرعة نے فرمایا کہ ان کا حافظ خراب تھا اور اکثر اسی خراب حافظ کی بنیاد پر حدیث بیان کرتے ہیں چنانچہ غلطی کرتے تھے۔

اس قسم کے اور بھی بہت سے روایا ہیں جن سے بخاری نے روایت کی ہے۔ اگر کسی کے کثیر الخط کہہ دینے سے ثقہ و صدوق راوی، ضعیف اور قابل ترک ہو جاتا ہے تو پھر صحیح بخاری بجائے اصح الکتاب ہونے کے ضعیف الکتاب ٹھہرے گی۔

ربما ابو عبد الرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی بھتیجی کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں چنانچہ سیوطی اپنی کتاب زبر الی میں لکھتے ہیں:

قال محمد بن معاوية الاحمر الراوى عن النسائي، قال النسائي كتاب السنن كله صحيح وبعضه مطول الا انه له يقي عليه والمنتخب المسمى بالمجنى صحيح كله وذكر بعضهم ان النسائي لما صنف السنن الكبرى اهداه الى الامير فقال له الامير كل ما في هذا صحيح قال لا لال لجرد الصحيح منه لصف له المجنى

”نسائی کے راوی محمد بن معاویہ فرماتے ہیں امام نسائی نے فرمایا کہ کتاب السنن ساری صحیح ہے۔ صرف اس کا کچھ حصہ مطول ہے مگر اس کی طبع باقی نہیں رہی اور منتخب جس کا نام بھتیجی ہے وہ سب صحیح ہے۔ بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام نسائی نے جب سنن کبریٰ تصنیف کی تو امیر کو بطور ہدیہ پیش فرمائی۔ امیر نے معلوم کیا اس کی ساری حدیثیں صحیح ہیں؟ امام نسائی نے فرمایا نہیں۔ امیر نے کہا اس میں سے صحیح احادیث منتخب کر دیجیے۔ چنانچہ اس کے بعد بھتیجی تصنیف فرمائی۔“

اور نسائی کے علاوہ دوسرے محدثین نے بھی مثلاً ابن مندہ، ابن عساکر، و ابن قسطلی اور

طیب وغیرہم نے بھی بخوبی کو صحیح قرار دیا ہے۔

زہابی اور فتح الملیط میں اس کی تصریح موجود ہے اور سنن نسائی میں امام ابو حنیفہؒ کی روایت موجود ہے۔  
تہذیب المعانی میں ہے:

"وفی کتاب النسائی حدیث عن عاصم عن ابی عباس قال لیس علی ابی الہیثمۃ حقاً الخ

"اور نسائی میں ان کی روایت عاصم سے ان کی امین عباس سے کہ فرمایا بیہوش ہمارے کرنے والے پر حد نہیں ہے۔"

اور تقریب و خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی روایت کے نام پر (شم، زہابی، علامہ مرقوم ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے مسائل ترمذی و جز العرفۃ للبخاری اور نسائی کے راوی ہیں۔

اب غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر واقعی نسائی کے نزدیک امام ابو حنیفہؒ کو غیر قوی کثیر غلط و الخطا تھے تو نسائی نے ان سے کیوں روایت کی اور اپنی کتاب کو صحیح کہہ کیوں کہا جس حسب خیال معترض نسائی کے دونوں قولوں میں تضاد و تباہی ہے۔

مگر ہم معترض کو دو وجہ ایسی ملتاتے ہیں کہ نہ حضرت امام ابو حنیفہؒ پر حرف آئے گا اور نہ حضرت امام نسائی پر۔

ممکن ہے کہ امام نسائی نے پہلے امام ابو حنیفہؒ کو غیر قوی خیال کیا ہو مگر بعد متعین و تحقیق کے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہؒ بہت تھ ہیں اور پہلے خیال سے رجوع کر لیا ہو یا یوں کہا جائے:

"لیس بالقوی فی الحدیث ای علی شرط النسائی وهو کثیر الغلط والخطا ای فی فہم المعنی"

"حدیث میں قوی نہیں تھے یعنی نسائی کی شرط کے مطابق اور وہ بہت غلطی کرنے والے تھے یعنی معنی کے سمجھنے میں۔"



چونکہ روایت کے باب میں نسائی کی شرطیں بہت سخت ہیں، اپنی شرط اور اصطلاح کے اعتبار سے یس باقوی کہہ دیا ہے۔

چنانچہ ذرا ہی میں ۳ میں ہے:

"بل لحجب النسائي الخراج حديث جماعة من رجال الصحيحين.

فحكى ابو الفضل من طاهر قال سعد بن علي الرضائي عن رجل موثق فقلت له ان النسائي لم يحتج به فقال بائني ان لا يي عبد الرحمن شرط في الرجال اشد من شرط البخاري والمسلم"

"بلکہ امام نسائی میں نے صحیحین کے راویوں کی ایک جماعت سے روایت کرنے میں احتراز کیا۔

ابو الفضل نے طاہر سے نقل کیا کہ سعد ابن علی الرضائی نے ایک شخص کے بارے میں کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے ان سے کہا کہ پھر نسائی نے ان کو قابلِ حجت کیوں نہیں قرار دیا؟ انہوں نے فرمایا صاحبزادے رجال کے بارے میں ابو عبد الرحمن کی شرط بخاری و مسلم سے زیادہ سخت ہے۔"

اور چونکہ حافظ نسائی محدث شافعی تھے، غوامض فقہ کی جانب امام ابو حنیفہؒ کی طرح ان کی توجہ نہ رہی ہوگی اور امام ابو حنیفہؒ بیہ کے بعض مسائل مستنبطہ کو اپنے ظاہر فہم کے خلاف سمجھا ہوگا اور کچھ ایسا ہی اکثر محدثین کا حال تھا۔ اپنے عین کے اعتبار سے کہہ دیا ہوگا۔

کثیر الخطأ والخطأ فی جمع المعنی ہماری اس توجہ سے نہ امام صاحب کا سنی الحافظ جو ثابت ہوتا ہے اور نسائی کے اقوال میں تعارض باقی رہتا ہے۔ اگر معترض محض ضد سے ان توجہات کو نہ مانے تو پھر امام نسائی کو کثیر الخطأ والخطأ سے روایت کر کے اسے صحیح مطلقاً جید الحافظ کا کام نہیں۔ کیا معترض کی غیرت کا نشانہ کرتی ہے کہ امام نسائی کو کثیر الخطأ والخطأ اور سنن الحفاظ کا خطاب؟۔۔۔



اور حماد بن علیمان کے ترجمہ میں تحریر ہے:

”تکلم فیہ للارجاء ولولا ذکر ابن عدی لہ ما ذکرہ“

”ان کے بارے میں ارجاء کی وجہ سے کلام کیا ہے لیکن اگر ابن عدی نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی ہرگز نہ کرتا۔“

اور حید بن حلال کے ترجمہ میں ہے:

”وہو فی کامل بن عدی مذکور فلہذا ذکرہ والا فالرجل حجة“

”چونکہ ابن عدی کی کامل میں ان کا ذکر ہے۔ اس لیے میں نے بھی ذکر کیا اور سندہ حجت ہیں۔“

اور اصف بن عبدالمالک کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”قلت العا اور دتہ للامر ابن عدی لہ فی کاملہ“

”میں نے ان کا ذکر اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا ذکر کیا ہے۔“

اور اسی مضمون کی بہت سی عبارتیں میزان میں موجود ہیں۔ زین الدین عراقی نے شرح المصنف میں لکھا ہے:

”ولکنہ رای ابن عدی ذکر فی کتابہ الكامل من تکلم فیہ وان کان“

”لیکن ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ہر حکم فیہ کا ذکر کیا ہے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔“

اور حواہی نے فتح المغنیف میں لکھا ہے:

”ولکنہ توسع للذکر کل من تکلم فیہ وان کان ثقہ ولذا لا یحسن

ان یقال الكامل للناقصین“ الخ

”لیکن ابن عدی نے اپنے کلام کو وسعت دے کر ہر حکم فیہ کا ذکر کیا اگرچہ وہ ثقہ ہو، اسی لیے یہ کہنا درست نہیں کہ کامل میں صرف ناقصین کا ذکر ہے۔“

بلکہ ابن عدی نے بہت سے رجال بخاری میں بھی کلام کیا ہے ازاں جملہ ثابت بن محمد العابد و سلیمان بن حیان و حسان بن ابراہیم و غیر ہم ہیں۔ کما فی مقدمہ فتح الباری۔  
پس ابن عدی جیسے متوسع کی جرح ایسے امام اعظم کے حق میں جن کو نجی، شعبہ، و کج اور مل بن المدینی و غیر ہم نقد و صدوق اور جید الحافظ کہہ رہے ہوں کیے مگر مقبول ہو سکتی ہے۔

فلسفہ ابن عدی کی جرح مبہم ہے اور حسب قاعدہ اصول تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مبہم غیر مقبول ہے۔ کما مر فی مقدمہ نمبر ۱، اس لیے یہ جرح قابل اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۳:

(۴) امام بخاری محمد بن اسماعیل بخاری کی طرف احتساب کہ ان کے کلام سے امام ابو حنیفہؒ کا ناقص الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے۔  
جواب:

انتہائی جرأت اور دلیری ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی کوئی ایسی مہارت نہیں پیش کی جا سکتی جس سے مترجمین کا دعویٰ پایہ ثبوت کو پہنچتا ہو۔ یہ محض امام ابو حنیفہ کے ساتھ حسد، بغض اور کینہ ہے کہ بے خوف و خطر جرمی میں آداوی کہہ دیا۔ اس کو بجز بغض کے اور کیا کہا جائے۔

حافظ ابن عبد العزیز ابن ابی رواد نے اپنی خدا داد فراست سے ٹھیک ہی فرمایا ہے جس کو ابن جریر کی نے خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں لکھا ہے:

"لقال الحافظ عبدالعزيز بن رواد من احب ابا حنيفة فهو مني ومن ابغضه فهو متدع وفي روايته بيننا وبين الناس ابو حنيفة فمن احبه وولاه علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة"

حافظ عبد العزیز ابن رواد نے فرمایا جو شخص امام ابو حنیفہؒ سے محبت کرتا ہے وہ

کئی ہے اور جوان سے بغض رکھتا ہے وہ بدعتی ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ ہمارے اور پہلے لوگوں کے درمیان میں امام ابوحنیفہؒ ہیں۔ پس جوان سے محبت رکھتا ہے وہ ہمارے نزدیک اہل سنت میں سے ہے اور جو بغض رکھتا ہے وہ اہل بدعت میں سے ہے۔

ہاں بعض غیر مقلدین سیدھے سادھے عوام کو بہکانے کے لیے کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب الفخطاء میں لکھا ہے:

”کان مرجئنا مسکوا عن والہ و حدیثہ“

”امام صاحب سری تھے لوگوں نے ان کی رائے اور حدیث سے سکوت اختیار کیا۔“ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں:

اولاً امام بخاری کی کتاب الفخطاء جو آگرہ آباد سے چھپ کر شائع ہوئی ہے اس میں اس مضمون کا کوئی جملہ موجود نہیں ہے۔ نیز امام بخاری کی کتاب ادب المفرد جو القراءۃ اور طلق العہاد میں بھی یہ عبارت نہیں ہے۔ یہ قدر ثبوت اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری کو امام ابوحنیفہ سے سخت منافرت نہ تھی جیسا کہ امام بخاری کی تصنیفات سے ظاہر ہے لہذا یہ جرح بوجہ منافرت نہ تھی کے قابل وثوق نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ذہبی، ابن حجر اور وحی الدین خزاعی وغیرہم نے اس جرح کی کچھ بھی وقعت نہیں کی اور لایعنیہ سمجھ کر اس کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔

ثانیاً کان مرجئنا سے کیا مراد ہے؟ اگر مرجئہ طعون مراد ہے تو سراسر لفظ ہے اس لیے کہ فقہ اکبر میں خود امام ابوحنیفہ نے فرمایا ہے:

”لأنقول حسناتنا مطبولة و سبائنا مطفورة كقول المرجئ و لكن نقول من عمل صالحا بجميع شرانطها خالية عن العيوب المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا مومنا فان الله تعالى لا يضيها بل يبلها منه و يثبت عليها الخ“

”ہم مرہم کی طرح یہ نہیں کہتے کہ یتیم ہمارے نیکیاں مقبول اور گناہ معاف ہیں لیکن



قَالَ عُمَرُ بْنُ الْكَافَلِ إِنَّ لِعَذِبِهِمْ لَأَنَّهُمْ عِبَادُكَ وَإِنْ لَطَفْتَ لَهُمْ فَانْكَرْتَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ

پھر مرہیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرہیہ مرحومہ وہ اصحاب رسول اللہ ہیں۔ (۲) مرہیہ طعونہ یہ وہ لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ گناہ سے کوئی نقصان نہیں ہوتا نہ اس پر عذاب کیا جاتا ہے۔ عثمان بن ابی لیلٰ نے ایک مرتبہ امام صاحب کو خط لکھا تھا کہ آپ لوگ مرہیہ ہیں؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ مرہیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرہیہ طعونہ میں ان سے بالکل بری اور بے زار ہوں۔ (۲) مرہیہ مرحومہ یقیناً میں ان میں شامل ہوں، بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی ایسے ہی تھے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول تم کو معلوم نہیں۔ اے اللہ! اگر تو ان کو عذاب دے تو یہ تیرے بندے ہیں اور اگر تو ان کو مغفرت فرمائے تو بے شک تو غالب حکمت والا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول کہ ان کی حدیث اور رائے کو لوگوں نے چھوڑ دیا محض غلط اور سراسر غلط ہے۔

لَنَا عَلَمٌ الْجَوَاهِرُ حَبِطَةُ ص ۱۱ میں حافظ مصلیٰ کی کتاب الفسطاء سے منقول ہے۔

قَالَ يَحْيَى بْنُ مَعِينٍ مَا رَأَيْتُ أَحَدًا لَمْ يَدْخُلْهُ وَكَانَ يَتَنَبَّأُ بِرَأْيِ أَبِي حَبِطَةَ وَكَانَ يَحْطُطُ حَدِيثَهُ كُلَّهُ وَكَانَ لَمْ يَمْسُحْ عَنْ أَبِي حَبِطَةَ حَدِيثًا كَثِيرًا

”یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے کسی کو نہیں پایا کہ اس کو کچھ پر مقدم کیا گیا ہو وہ امام صاحب کے قول پر لٹوئی دیتے تھے اور ان کی تمام احادیث کو حفظ کرتے تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں سنی۔“

اور مناقب کردی ص ۱۰۰ میں ہے:

سَعِيدُ بْنُ يَحْيَى الْحَمِيرِيُّ الْوَاسِطِيُّ أَحَدُ أَتَمَةِ وَاسِطٍ وَاحِدٍ حِفَافٌ رَوَى عَنْهُ (أَبُو حَبِطَةَ) وَأَخَذَ مِنْهُ وَكَانَ يَقُولُ إِنَّ جَرَّهْلَهُ الْأَمَةُ

یہ بن یحییٰ بن حمیری واسطی، واسطی کے ایک امام اور حافظ حدیث تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے اور ان سے علم حاصل کیا ہے۔ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہ بیحد جرات مند ہیں۔“

و ابضا منه ص ۱۹ ج ۱ عبداللہ بن یزید القوری المکی سمع من الامام  
سمع مائة حديث

”اور مناقب ہی کے ص ۱۹ پر ہے کہ عبداللہ بن یزید الحمیری کی نے امام صاحب سے ۱۰۰ حدیثیں سنی۔“  
اور خیانت الحسان ص ۲۳ میں ہے:

قال ابن المبارك كان الفقه الناس وما رايت الفقه منه وعنه ان اجمع  
للراني لرائي مالك وسفيان وابي حنيفة وهو الفقه واحسنهم وارلقهم  
واحرصهم على الفقه الخ  
”امام ابو حنیفہ ان سب سے بڑے عالم اور فقہ میں سب سے بہتر مدق اور محقق  
ہیں۔“

وقال ابو يوسف القوري اكثر متابعة لابي حنيفة مضي.  
”ابو یوسف ثوری فرماتے ہیں میں اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کی اتباع کرتا  
ہوں۔“

وقال يحيى بن سعيد القطان ما سمعنا احسن من راي ابي حنيفة ومن  
لم كان يلعب في القوي الى قوله  
”یحییٰ بن سعید قطان فرماتے ہیں ہم نے امام ابو حنیفہ سے بہتر کسی کی رائے نہیں سنی،  
اس لیے ان کے قول پر ٹوٹی دیتے تھے۔“

وقال ابن المبارك رايت مسعراً في حلقه ابي حنيفة يثاله ويسطد  
صه.

”ابن مبارک فرماتے ہیں میں نے مسعراً کو امام صاحب کے حلقہ درس میں سوال اور





خود فرمائیے! کیا مقلدین کے خیال کے بموجب صحیح بخاری اضعف الکتاب ثابت نہیں ہوتی۔

ب: بخاری کی روایت کا ذکر آگیا تو مناسب ہوگا کہ بخاری کے چند روایات کا حاصل ابرور دیا جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ صحیح بخاری اسکی بے نظیر کتاب ہے کہ کتب حدیث میں اصح الکتاب مانی گئی ہے اور اس پر دنیا کا اتفاق ہے اور واقعی حضرت امام بخاری نے بہ احترام کیا ہے۔ ان کی سنی اور عرق ریزی قائل قدر اور ان کی قبولیت قائل آفریں و تائش ہے۔ "جعلہ اللہ معہ منکودہ" اللہ تعالیٰ ان کی کوشش قبول فرمائے۔

مگر اس میں بھی بہت سے ایسے جال ہیں جن پر ہر قسم کی جرحیں ہوتی ہیں حتیٰ کہ کذاب (بہت جھوٹ)

بکذب الحدیث	(حدیث کے سلسلہ میں جھوٹ ہوتا ہے)
سرقی الحدیث	(حدیث چراتا ہے)
یضع الحدیث	(حدیث گھڑتا ہے)

جو اہل درجہ کی جرح ہے وہ بھی حتمی ہے۔ چنانچہ بخاری کے مجرد روایوں کے نام بعد الفاظ جرح مقدمہ فتح الباری اور میزان الاحتمال میں ملاحظہ کیے جائیں جن کی تعداد ایک سو سے زیادہ ہے۔

باد جردان جرحوں کے امام بخاری رحمہ اللہ نے ان مجرد روایوں کو قائل ترک نہیں سمجھا اور ان کی روایت چھوڑی بلکہ احتجاجاً یا استحباباً ان کی روایت اپنی کتاب اصح الکتاب میں داخل کر دی اور اس کے باوجود دوسرے محدثین نے بخاری کے اصح الکتاب ہونے سے انکار نہیں کیا۔ مگر کون سی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر مقدمہ اصول کوئی جرح بھی مائدہ نہیں ہوتی۔ مگر بھی امام بخاری نے ان کی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ جو منافرت مذہبی کے اور کیا وجہ ہو سکتی ہے جس جب کہ منافرت مذہبی میں دلیل سے ثابت ہے تو امام بخاری کی جرح امام ابو حنیفہ کے حق میں کیا موثر ہو سکتی ہے۔

خلاصہ بخاری جس کو مجروح بھیجیں اگر اس کی روایت قابل ترک ہے تو مصداق راوی مسلم ہنسائی و تہذیب اور ابو داؤد وغیرہ کے جن سے بخاری نے روایت نہیں کی ہے لکھ ان کو مجروح کہا ہے۔ اس قاعدہ سے قابل ترک ہو جاتے ہیں حالانکہ محدثین نے ان کو قابل ترک نہیں سمجھا ہے پس امام ابو حنیفہ، امام بخاری کی جرح کی وجہ سے کیوں مجروح ہو جائیں گے۔ امام بخاری نے کتاب الخطاء میں حضرت ابوسعید قرنی کو فی السلسلہ منقطع (ان کی سند گل نظر ہے) کہہ دیا ہے اور بخاری کی اصطلاح میں یہ سخت جرح ہے۔ حالانکہ حضرت ابوسعید قرنیؓ کی فضیلت و خیریت صریح احادیث میں موجود ہے۔ پس ایسی جرح سے حضرت ابوسعید قرنیؓ پر گز مجروح نہیں ہو سکتے۔

خلاصہ اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر ملوث اور اعتماد ہوتا ہے تو وہ جن راویوں پر خود جرح کرتے ہیں۔ ان سے روایت نہ کرتے حالانکہ صحیح بخاری میں متعدد راوی ایسے بھی ہیں کہ ان کو بخاری نے مجروح قرار دیا ہے اور خود ان سے روایت بھی کی ہے ملاحظہ فرمائیے ان راویوں کے نام جن سے بخاری نے روایت کی ہے اور خود ان پر جرح بھی کی ہے:

(۱) اسید بن زید الجلال لال اللہ فی المیزان والعجب ان البخاری اخرج له فی صحیحہ و ذکرہ فی کتاب الخطاء

”طاہر ذہبی نے میزان میں فرمایا کہ تعجب ہے امام بخاری نے اپنی کتاب میں اسید بن زید سے روایت بھی بیان کی ہے اور کتاب الخطاء میں بھی ان کا ذکر کیا ہے۔“

(۲) ایوب بن عابد لال البخاری فی کتاب الخطاء کان یری الا رجاء وهو صلوٰی۔

”ایوب بن عابد کے لیے بخاری نے کتاب الخطاء میں لکھا ہے وہ ارچاء کو پسند کرتے تھے حالانکہ وہ سچے تھے۔“

(۳) ثابت بن محمد لال اللہ فی کون البخاری حدث عنہ فی صحیحہ ذکرہ فی الخطاء۔

”ذہبی نے فرمایا کہ باوجود اس کے کہ بخاری نے ۵۱ ہجرت میں محمد سے روایت کی ہے ان اضعاف میں شمار کیا ہے۔“

(۸) دھیر بن محمد قال البخاری فی کتاب الضعفاء روی عنہ اہل الشام مناکیر

”ذہیر بن محمد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ ان سے اہل شام نے کثرت کو روایت کیا ہے۔“

(۹) زہاد بن الراسع قال البخاری فی اسناد حدیثہ نظر کذا فی العیزان

”زیاد بن راسع کے لیے بخاری نے فرمایا کہ ان کی حدیث کی سند مغل نظر ہے جیسا کہ یہ ان میں ہے۔“

(۱۰) عطاء بن میمون قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری القدر وفي مقدمة فتح الباری وغير واحد کان یری القدر کھمس بن منہالہ قال الذھبی التھم بالقدر وله حدیث منکرا دخله من اجله البخاری فی کتاب الضعفاء

”امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ عطاء بن میمون قدر کی طرف مائل تھے اور فتح الباری کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بہت سے راوی قدر کی طرف مائل تھے جیسے بن منہالہ ذہبی نے فرمایا کہ ان پر قدر کی تہمت لگائی گئی اور ان کے پاس مگر حدیث ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

”نظر انصاف ملاحظہ فرمائیے اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق تھا تو ان مجردین سے یوں روایت کی۔ جب بخاری کو اپنی جرح پر خود وثوق نہیں تو جائے تعجب ہے کہ قلہ بن بخاری کو ان کی جرح پر کیسے وثوق ہو گیا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف الحدیث کہنے لگے۔

سلباً اگر معترض کے نزدیک بخاری کی جرح باوجود غیر صحیح اور خلاف اصول ہونے

کے، امام ابو حنیفہ کے حق میں مؤثر ہے تو "عقرب" کے نزدیک بخاری کیوں بھروسہ اور قابلِ ترک ہوں گے؟ کیا بخاری پر انحصار حدیث سے جس میں منقول نہیں ہیں؟ ہاں ضرور منقول ہیں۔

بطور تخیل چند جرمیں ملاحظہ فرمائیے:

اول: بخاری کے استاد امام ذہلی نے بخاری پر سخت جرن کی ہے۔ طبقات شافعیہ ص ۱۲ ج ۲ میں ہے:

"قال الذهلي الا من يختلف الي مجلسه (اي البخاري) فلا ياتينا فانه كتبوا اليها من بغداد انه تكلم في اللفظ ونهينا فله بنته فلا تفر به"

"امام ذہلی نے فرمایا جو بخاری کی مجلس میں جاتا ہے وہ ہمارے پاس نہ آئے کیوں کہ بغداد سے ہمیں لوگوں نے لکھا ہے کہ بخاری الفاظ قرآن کے سلسلہ میں کلام کر رہے ہیں اور ہم نے ان کو اس سے منع کیا مگر وہ باز نہیں آئے۔ لہذا ان کے پاس نہ جاتا۔"

خیال فرمائیے! ذہلی نے لوگوں کو امام بخاری کے نزدیک جانے سے منع کر دیا اور اسی پر استغناء نہیں کیا بلکہ یہ بھی کہہ دیا:

"من زعم ان لفظي بالقران مخلوق فهو متدع لا يجالس ولا يكلم"

(طبقات ج ۲ ص ۱۲)

"جو یہ سمجھے کہ یہ۔۔۔ منہ سے نکلنے والے الفاظ قرآنی اللہ مخلوق ہیں تو وہ ہر ممتی ہے۔ نہ اس کے پاس بیٹھا جائے اور نہ اس سے بات کی جائے۔"

ذہلی کے اس کلام کا تاؤں پر ایسا اثر ہوا کہ اکثر لوگوں نے بخاری سے ملنا چھوڑ دیا۔ تاریخ ابنِ خلدون ج ۲ ص ۱۲۳ میں ہے:

"فلما وقع بين محمد بن يحيى والبخاري ما وقع في مسئلة اللفظ ونادى عليه منع الناس من الاختلاف اليه حتى هجر وخروج من نيشا

ہو رہی تھیں۔ قطعہ اکثر الناس غیر مسلمہ۔  
 ”جب محمد بن یحییٰ اور امام بخاری کے درمیان الفاظ قرآن کے سلسلہ میں اختلاف  
 ہوا تو انہوں نے لوگوں کو ان کے (بخاری کے) پاس جانے سے روک دیا یہاں تک  
 کہ اس آزمائش کے وقت میں امام بخاری کو نیشاپور سے ہجرت کرنا پڑی اور امام مسلم  
 نے طرادہ اکثر لوگوں نے ان سے قطع تعلق کر لیا۔“

۱۰م: امام مسلم سیبہ نے باوجود اس رفاقت کے بخاری سے اپنی صحیح مسلم میں ایک  
 حدیث بھی نہیں روایت کی بلکہ حدیث متعن کی بحث میں بعض متعلق الحدیث میں  
 موصوفا کے نقطہ سے بخاری کو یاد کیا ہے اور بہت درشت اور ناملائم الفاظ کہہ گئے۔ دیکھو  
 ”مسلم ج ۱ ص ۲۱۔“

۳م: ابو ذر اور ابو حاتم نے بخاری کو چھوڑ دیا۔ طبقات شافعیہ ص ۱۹۰ ج ۱ میں ہے:  
 ”لو کہ (ای البخاری) ابو ذرعة و ابو حاتم من اجل مسئلة اللفظ“  
 ”ابو ذرعة اور ابو حاتم نے الفاظ قرآن کے اختلاف کی وجہ سے بخاری کو چھوڑ دیا۔“  
 اور میزان الاعتدال میں ہے:

”كما امتنع ابو ذرعة و ابو حاتم من رواية عن لميمه (ای ابن  
 المدینی) محمد (ای البخاری) لاجل مسئلة اللفظ“  
 ”جیسا کہ ابو ذرعة اور ابو حاتم نے ان (علی بن المدینی) کے شاگرد (امام بخاری)  
 سے الفاظ قرآن کے اختلاف کی بنا پر روایت کرنا ترک کر دیا۔“  
 ”وقال عبد الرحمن بن ابي حاتم كان ابو ذرعة لو كان الرواية عند من  
 اجل ما كان منه في تلك المحنة“

”عبد الرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ اس آزمائش کی بنا پر ابو ذرعة نے امام بخاری  
 سے روایت کرنا ترک کر دیا۔“

چہارم: ابن مندہ نے بخاری کو ۷۰۰ سین میں شمار کیا ہے۔ شرح مختصر جربانی ص ۲۱۵  
 میں ہے:

”عند ابن مندہ فی رسالہ شروط الائمة من المدلسین حيث قال  
اخرج البخاری فی کتبہ قال لنا فلان وہی اجاز فوال فلان وہی  
ندلس“

”ابن مندہ نے بخاری کو اپنے رسالہ ”شروط لائمہ“ میں مدلسین میں شمار کیا ہے۔  
چنانچہ فرمایا کہ بخاری نے اپنی کتابوں میں اس طرح روایتیں بیان کی ہیں کہ ہم نے  
فلاں سے کہا ”یا اجازت ہے“ اور فلاں نے کہا ”ندلس ہے۔“  
ظاہر ہے کہ مدلس ۳۰ حدیث سے بڑک کر عیب ہے۔ کیوں کہ یہ فعل اختیار ہی ہے اس  
میں عقد و مکالمہ فریب ہے۔ اسی لیے محشی نے کہا ہے کہ الفہمیس حرامہ عند  
الائمة (مدلس ائمہ کے نزدیک حرام ہے)

(مقدمہ رسول الشیخ احمد ث الدہلوی علی المکملہ ص ۲)  
غور فرمائیے! بخاری نے ذیلی سے تقریباً ۳۰ حدیثیں روایت کی ہیں۔ مگر جس نام  
سے وہ مشہور تھے کہیں نہیں ذکر کیا کیوں کہ بخاری و ذہبی میں سخت خشونت و منافرت  
تھی۔ ۲ تاریخ ذہبی غلکان ص ۱۳۳ ان ۲ میں ہے

”وروی (ای البخاری) عنه (ذہبی) مقلار للغبین موضعاً ولم یصرح  
باسمہ لیقول حدثنا محمد بن یحییٰ الذہبی بل یقول حدثنا محمد ولا  
یزید علیہ ولا یقول محمد بن عبد اللہ ینسبہ الی جدہ وینسبہ ایضاً الی  
جد ابیہ“

”امام بخاری نے امام ذہبی سے تین مقامات پر روایات بیان کی ہیں اور کہیں بھی ان  
کا نام نہیں لیا کہ یوں کہتے کہ ہم سے محمد بن یحییٰ ذہبی نے بیان کیا بلکہ صرف اس طرح  
کہتے ہیں کہ ہم سے محمد نے حدیث بیان کی۔ کہیں کہیں محمد بن عبد اللہ ان کے دادا کی  
جانب منسوب کر کے کہتے ہیں اور بعض جگہ پر دادا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔“

ہجیم: دار قطنی اور حاکم نے کہا ہے کہ ائحق بن محمد بن اسماعیل سے بخاری کا حدیث  
روایت کرنا منسوب سمجھا گیا ہے۔

مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۱ میں ہے:

”قال الدار قطنی والحاکم عیب علی البخاری اخراج حدیثہ“  
 ”دارقطنی اور حاکم نے فرمایا کہ روایت حدیث میں بخاری پر اہرام لگایا گیا ہے۔“  
 دارقطنی اور حاکم کا مطلب یہ ہے کہ اسحاق بن محمد کو بخاری نے ثقہ خیال کر لیا حالانکہ وہ ضعیف ہیں۔ ثقہ اور ضعیف میں امتیاز نہ کر سکے اور اسماعیل نے بخاری کے اس فعل پر تعجب کیا ہے کہ ابو صالح ہندی کی منقطع روایت کو صحیح سمجھتے ہیں اور متصل کو ضعیف مقدمہ فتح الباری ص ۴۸۳ میں ہے:

”وقد عاب ذالک الاسماعیل علی البخاری ولعجب منه کیف یحجج  
 باحدیثہ حیث یقللہا  
 لقال فلما اعجب یحجج بہ اذا کان منقطعاً ولا یحجج بہ اذا کان  
 مصلاً“

”اسماعیل نے بخاری پر اس کا اہرام لگایا اور تعجب کیا کہ ابو صالح ہندی کی احادیث سے کیونکر استدلال کرتے ہیں جب کہ وہ متصل نہیں ہیں۔  
 فرمایا یہ اور زیادہ عجیب بات ہے کہ حدیث منقطع کو قابل حجت اور متصل کو ضعیف سمجھتے ہیں۔“  
 ششم: ذہبی نے بخاری کے بعض امور پر استہجاب ظاہر کیا ہے۔ اسید بن زید البہمال کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”والعجب ان البخاری اخرج له وذكره فی کتاب الطہاء“  
 ”تعجب ہے کہ بخاری اس سے روایت بھی کرتے ہیں اور اس کو ضعیف بھی کہتے ہیں۔“

جو کسی راوی کو خود ضعیف بتا دے اور پھر اصرار الکتب میں اس سے روایت بھی لے۔ غور کرو اس سے قائل کے حافظہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ معترضین ذرا انصاف کریں کہ اگر امام ابو حنیفہ سید امام بخاری سید کی جرح کی وجہ سے ضعیف ہیں تو





جواب:

اولاً یہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مضر کے ہوتے ہوئے جرح مقبول نہیں۔ کما مژہ

سابقہ: دار قطنی شافعی امام ہے ہیں، بیچہ منافرت مذہبی کے ان سے یہ جرح صادر  
دلی۔ یعنی نے عمر القاری ص ۶۶ ج ۱ میں تحریر فرمایا ہے:

"لو نادب دار لطنی واستحیی لسا لفظ عندہ اللفظ فی حق اہی  
حیثہ فانہ امام طبع عطلہ المشرق والمغرب"

"اور دار قطنی ادب اور حیا سے کام لیتے تو امام اعظم کے بارے میں اس قسم کے  
الفاظ نہ نہ نکالتے کیوں کہ ان کی امامت اور ان کا علم دنیا میں مسلم ہے۔"

اس کے بعد یعنی نے یحییٰ بن معین و شعبہ و عبد اللہ ابن المبارک و سفیان بن عیینہ  
و غیان ثوری و حماد بن زید و عبد الرزاق و اکث و مالک و شافعی اور احمد سے امام ابو حنیفہ کی  
توثیق اور مناقب ذکر کر کے لکھا ہے:

"و قد ظهرت من هذا لحامل الدار لطنی علی و تعصب الفاسد  
ولیس له بانسبة الی هؤلاء حتی یتکلم فی امام مقدم علی هؤلاء فی  
الدین و الطہور و العلم و بطلانہ اباہ و هو یمتحن الضعیف۔"

الملا یرضی بسکوت اصحابہ عنہ و قد رونی فی سنتہ احادیث سفیہ  
و معلولہ و منکرہ و غریبہ و موضوعہ"

"اور اس سے دار قطنی کا امام صاحب پر ظلم اور بے بنیاد تعصب ظاہر ہو گیا۔ دار قطنی  
کی ان حضرات کے سامنے کوئی حیثیت نہیں کہ وہ ایسے امام پر کلام کرتے ہیں جو دین،  
تقویٰ اور علم میں ان سب پر مقدم ہیں اور وہ ایسے امام کو ضعیف کہتے ہیں۔ حالانکہ وہ  
خود اس کے مستحق ہیں۔"

کیا وہ امام صاحب کی بابت اپنے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں، حالانکہ خود  
نہیں نے اہل سنن میں ضعیف، معلول، منکر، غریب اور سہل بن عدیش بیان کی

ہیں۔

”ولد روی ضعیفہ فی کتاب الجہر باسطة واحج بہام علمہ بذالك حتی ان بعضهم استخلصہ علی ذالك فقال لیس فی حدیث صحیح“

”اور انہوں نے جبرہم اللہ کے سلسلہ میں ایک ضعیف روایت بیان کی اور ضعف کا علم ہونے کے باوجود اس سے استدلال کیا۔ یہاں تک کہ بعض حضرات نے ان سے طعن کیا تو خود کہا کہ اقل اس میں کوئی گنج مدیث نہیں ہے۔“  
اور واقعی دارقطنی نے بہت سے مدیث کو ضعیف اور ضعیف کو ثقہ کہہ دیا ہے۔ سنن دارقطنی ص ۱۳ میں ہے:

”ان عمر بن الخطاب جیئہ کان یسخن لہ ماء فی فلعمة ویحصل بہ فلہذا اسناد صحیح“

”حضرت عمر بن خطاب جیئہ کے لیے برتن میں پانی گرم کیا جاتا تھا اور وہ اس سے غسل کیا کرتے تھے۔“

اس کی سند کو صحیح لکھ دیا۔ حالانکہ اس کی سند میں علی بن غزام اور ہشام بن سحر واقع ہیں جو مجروح ہیں۔ (الجوہر النقی)

ولفقا: دارقطنی نے امام بخاری پر بھی یہی صیب لگا دیا۔ اتحق بن محمد جو بخاری، ابو داؤد اور نسائی کے راوی ہیں۔ ان کی روایت کی وجہ سے کہہ دیا ہے۔ عجب علی البخاری مقلدۃ فتح الباری ص ۴۱۵ دارقطنی کے بیان سے تو بخاری بھی صیوب ٹھہرے۔ پس جس طرح اتحق بن محمد کے باب میں دارقطنی کا کلام خلا سمجھا جاتا ہے اہم ابو حنیفہ سیئہ کے باب میں بھی لفظ سمجھا جاتا ہے۔

ولہذا: دارقطنی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ (فتح المغنی ص ۴۴ و زہرا ص ۳) اور پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نسائی کے راوی ہیں پس دارقطنی کے دونوں کلاموں میں تعارض ہے۔

(۱) بتی مروت السن ولا ۲۰ میں لکھے ہیں:

”ولم یثابھما علیہ الا من ہو اضعف منھما“  
 ”اس حدیث میں ان دونوں کی متابعت صرف اس شخص نے کی ہے جو ان دونوں  
 سے زیادہ ضعیف ہے۔“

جواب:

نوٹ: یہ جرح مبہم ہے۔ خلاف قاعدہ اصول فیر مقبول۔ کما حد  
 ثلث: بتی کے نزدیک امام ابو حنیفہ کیوں ضعیف ہیں۔ اگر حدیث:  
 ”من کان لہ امام۔“

”جو امام کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہو تو امام کی قرأت اس کے لیے کافی ہے۔“  
 مرفوع روایت کرنے کی وجہ سے ضعیف ہیں تو محض لفظ ہے کیوں کہ اس حدیث کو  
 فقہ امام صاحب نے مرفوعاً نہیں بیان کیا بلکہ دوسرے نکات جیسے سفیان ثوری اور  
 شیب نے بھی سند صحیح مرفوعاً روایت کیا ہے۔ کما سہل فی التعلیل فی موضعہ اور  
 اگر کوئی دوسری وجہ ہو تو امام بتی کے مقلد اس کو بیان کریں اور بتی کی کتاب میں اس  
 کی تصریح دکھادیں۔

تالیف: بتی متاخرین میں سے ہیں۔ شافعی المذہب اور شافعی کے دلائل جو متعدد  
 ہیں۔ بیان المذہب میں ۵۱ ص ہے۔:

”قد تصانیف خود نصرت مذہب او لمودہ و بتاید و نصرت او رواج  
 این مذہب دو بالا گشتہ و ہکذا فی الطبقات الشافعیہ ج ۲ ص ۸“  
 ”ماہر بتی نے اپنی تصانیف میں مذہب شافعی کی تائید فرمائی ہے اور ان کی تائید  
 نصرت سے اس مذہب کا رواج دو بالا ہو گیا اور یہی طبقات الشافعیہ میں ہے۔“

۲۰ ابن خلکان ص ۲۹ ج ۱ میں ہے کہ باوجود مدھت ہونے کے حدیث کی بہت سی  
 کتابیں شافعی، ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ ان کے پاس نہ تھیں اور ان کتابوں کی

احادیث سے بہت کم واقفیت رکھتے تھے۔ بہتان آمیز شین میں اس میں ہے:

”وسنن نسائی وجامع ترمذی وسنن ابن ماجہ ترداد ونبود ہر احادیث میں سے کتاب کما ینہی اطلاع ندارد“

”سنن نسائی، جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ ان کے پاس نہیں تھیں اور ان تین کتابوں کی احادیث پر کما حقہ واقفیت نہیں رکھتے تھے۔“

اور طبقات شافعیہ ج ۳ ص ۳۱۱ میں ہے: **لغة الترمذی ولا النسائی ولا ابن ماجہ** اور ان کی حدیث اور ان کا دائرہ حدیث وسیع نہ تھا۔

طبقات الشافعیہ ج ۳ ص ۳۱۱ میں ہے:

”وقال الذهبی دائرہ فی الحدیث لیست کبیرة“

”ذہبی نے فرمایا کہ بیہقی کا دائرہ حدیث وسیع نہیں تھا۔“

بیہقی کے مسامحات جس کو دیکھنے ہوں وہ الجوہر النقی فی الرد علی البیہقی دیکھئے۔ یہی بیہقی کی جرح اس اعتبار سے بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

(۷) ان جوزی سیّد امام ابو حنیفہ سیّد پر اعتراض کرنے والے لوگ ابن جوزی کی کتاب المحتکم کی تین روایتیں مخرّج ہدایہ کے حاشیہ سے نقل کرتے ہیں۔

”(الف) قال صاحب المنظم عبد الله بن المديني قال سالت عن ابي حنيفة لفظه جذا وقال خمسين حديثا اخطاه“

”صاحب المحتکم کہتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن علی المدینی سے امام ابو حنیفہ کے بارے

میں سوال کیا تو انہوں نے ان کی بہت تصحیف کی اور کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس حدیثوں میں لطف کی ہے۔“

”(ب) عن ابي حفص عمر بن علي قال ابو حنيفة ليس بحافظ مضطرب الحدیث ذاهب الحدیث“

”ابو حفص عمر بن علی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حافظ حدیث نہیں تھے اور ذاہب

الہ دیت یعنی ضعیف تھے۔"

"(ح) لال ابو ہریر بن خالد جمیع ما روٰی ابو حنیفۃ الحدیث ماتہ و حسنون اعطٰوا لال غلط فی نصفھا انتہی"

"ابو ہریر بن خالد کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ سے صرف ۱۵۰ حدیثیں مروی ہیں اور نصف یعنی پندرہ حدیثوں میں غلطی کی ہے۔"

جواب:

ان جوڑی تصنیف حدیث اور روایات کے بارے میں غایت درجہ حسد اور تشدد ہیں۔ حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کو بھی موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور ان نے بعض راویوں کو بھی افشاء اور کذاب کہہ دیا ہے۔ اسی وجہ سے ائمہ محدثین نے ان کی تنقید پر اکتفا نہیں کیا اور ان کی تنقید کو لامعنا بہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ حافظ سیوطی قندبات علی الموضوعات میں اسیں لکھتے ہیں:

"قد نبہ الحفاظ قدہما و حدیثا علی ان فیہ (ای فی کتاب الموضوعات) تساہلا کثیرا و احادیث لست بموضوعۃ بل ہی من راوی الضعیف و فیہ احادیث حسان و اخری صحاح بل فیہ حدیث من صحیح مسلم بنہ علیہ الحفاظ ابن حجر و وجدت فیہ حدیثا من صحیح البخاری۔"

والال ابن حجر تساہل و تساہل الحاکم فی المستدرک اعلم البیع بکتابہما"

"تذکرہ اور جدیدہ محدثین نے اس پر تنبیہ فرمائی ہے کہ کتاب الموضوعات میں بہت تامل اور کمزوری ہے اور اس میں وہ احادیث بھی ہیں جو موضوع نہیں ہیں بلکہ ضعیف راویوں سے مروی ہیں۔ اور بعض حدیثیں حسن اور صحیح بھی ہیں۔ بلکہ ایک حدیث مسلم کی بھی ہے۔ حافظ ابن حجر نے بتلایا کہ میں نے ایک حدیث اس میں بخاری کی بھی دیکھی ہے۔"

ابن حجر فرماتے ہیں، ابن جوزی اور متدرک میں حاکم کے تسال نے دلوں کتابوں کے نسخہ کو کاسم کر دیا۔

اور سید علی شہر العسین السعیدین کے خاتر میں لکھتے ہیں کہ ابن جوزی کے نسخہ کو بہت سے محدثین نے ذکر کیا ہے۔ ازاں جملہ ابن صلاح حافظ زین الدین العراقي، قاضی بدر الدین بن عباد، سراج الدین بلخی، حافظ صلاح الدین الطائی زرقانی و قاضی ابو الطریق نیروانی و حافظ ابن حجر و غیر ہم ہیں۔

یہی ستر مین کو چاہے کہ پہلے بخاری و مسلم و سنن اربعہ کے راویوں کے نسخہ کذاب ہونے کا اقرار کریں۔ اس کے بعد حضرت امام ابو حنیفہ پر اعتراض پیش کریں۔

قلنا: کتاب التلخیص نہایت غیر مجرب کتاب ہے۔ اس میں صریح صریح غلطیاں بہت سے اوہام ہیں۔

کشف الظنون ص ۵۳۹ ج ۲ میں ہے:

"متنظم فی تاریخ الامم لابی الفرج عبدالرحمن بن علی بن الجوزی البغدادی المولفی ۵۹۷ھ جری ذکر فیہ من ابتداء العالم الی الحاضرات النبویة قال المولفی علی بن الحنفی و فیہ اوہام کثیرة و اخلال صریحہ اشترت الی بعضها فی هامش علی نسخة بخطه مختصرًا"

"ابو الطریق عبدالرحمن بن علی بن جوزی بغدادی کی کتاب التلخیص جس میں ابتداء عالم سے نبی اکرم ﷺ کے زمانہ تک کے حالات و واقعات بیان کیے گئے ہیں (اس کے متعلق) مولیٰ بن الحنفی کہتے ہیں کہ اس میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔ بعض کی طرف میں نے ہاشق میں اشارہ کیا ہے۔"

چونکہ کتاب التلخیص دفتر اظلال ہے تاہیکہ روایات متحولہ و مستتر سند سے مستتر ثابت نہ کریں ہرگز جرح قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ نہ موطا قابل وثوق ہیں اور نہ ابن





میں آ جا سکتا ہے۔ ملاحظہ ہو طبقات شافعیہ ص ۱۸۷ ج ۱۔

ذکورہ ابن معین نے احمد بن صالح کو کہا کہ

”واہے کذابا یخطب فی جامع مصر“

”میں اس کو کذاب جانتا ہوں وہ مصر کی جامع مسجد میں تقریر کرتا ہے۔“

اس عبارت سے بعض نے یہ سمجھ لیا کہ اس سے احمد بن صالح مصری مراد ہیں۔ جو کہ

بڑے ثقہ، حافظ اور رجال بخاری سے ہیں اور ان کو ضعیف سمجھ لیا۔ حالانکہ ابن معین

نے دوسرے احمد بن صالح کو کہا تھا۔ اسی طبقات شافعیہ میں ہے:

”قلت وقد ذکر ان اللی ذکر لہ ابن معین هذه المقالة هو احمد بن

صالح الشمصونی وها شیخ بمكة بضع الحديث وانه لم یمن احمد بن

صالح ظلاً وھکلاً فی مقدمۃ فتح الباری ص ۱۱۷“

”میں کہتا ہوں کہ یہ بات ذکر کی گئی ہے کہ ابن معین نے اپنے رسالہ میں جس کو

تذکرہ کیا ہے وہ احمد بن صالح شمونی ہے۔ یہ کہہ کا ایک بوز حاتھا جو حدیثیں گمزناتھا

اور انہوں نے احمد بن صالح مصری مراد نہیں ہے یہی مقدمہ فتح الباری ص ۱۳۷ میں

بھی لکھا ہے۔“

پس مترسین کو چاہیے کہ نقل شدہ روایات کو صحیح کے بعد ابو حنیفہ کی تعیین دلیل سے

بیان کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔

والہذا: ان روایات میں یہ مباحث بھی قابل ملاحظہ ہیں۔

(الف) پہلی روایت ابن جوزی نے بواسطہ عبد اللہ بن علی بن المدینی نقل کی ہے

تاہیکہ عبد اللہ کی توثیق و تعدیل ثابت نہ ہو جائے یہ روایت کیوں کہ معتبر ہو سکتی ہے

پہلے مترسین کو چاہیے کہ عبد اللہ کی توثیق ثابت کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ

کریں۔ کیوں کہ معتبر بالکلین سے ثابت ہے کہ علی بن المدینی نے امام ابو حنیفہ کی

توثیق کی ہے۔ کما مرء سابقاً

اور حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم وفضلہ میں حافظہ موصی از وی کی

تاپ سے امام ابو حنیفہ کی توثیق و تعدیل کی گئی، یمن، شعبہ و شاپ و غیر ہم سے نقل کر کے لکھا ہے:

"وفال ابن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن المبارك وحماد وحنبل ووكيع وعباد وجعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به"  
 "ابن مثنیٰ نے فرمایا کہ ابو حنیفہ سے ثوری، ابن مبارک، حماد، وکیع، جعفر بن عون سے روایت کی ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ ان سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔"

(ب) دوسری روایت میں یہ کلام ہے کہ یہ ثقہ پر ثبوت وہ جرح مجہم ہے اور تعدیل مفسر کے مقابلہ میں جرح مجہم غیر مقبول ہے۔

(ج) تیسری روایت میں یہ کلام ہے کہ ابو بکر بن ابی داؤد جو ابو حنیفہ کے جارج ہیں وہ خود مجروح اور کثیر الخطا ہیں بلکہ ان کے والد ابی داؤد و جستانی نے ان کو کذاب تک کہہ دیا ہے اور خود ابو بکر نے اپنے خطا اور وہم کا بھی اعتراف کیا ہے۔  
 تذکرہ ص ۳۳۱ ج ۱۲ اور میزان ص ۳۹ ج ۲ میں ہے:

"قال السليمان سالت الدارقطني عن ابي ابي داود فقال ثقة كبير الخطأ في الكلام على الحديث"

"سلیمنی کہتے ہیں کہ میں نے دارقطنی سے ابن ابی داؤد کے بارے میں سوال کیا۔ فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں لیکن حدیث پر کلام کرنے میں بہت غلطی کرتے ہیں۔"

"وفي التذكرة اعطاء في سنة احاديث منها ثقة حدث بها كما حدث وثقة اخطت"

"اور تذکرہ میں ہے میں نے چھ احادیث میں غلطی کی ان میں سے یمن میں نے ایسے بیان کیے جس طرح بیان کی گئیں اور تین میں غلطی کی۔"

طی بن حسین بن حنبل کہتے ہیں:

"سمعت ابا داود يقول ابني عبد الله كذاب قال ابن الصاعد كلفانا ما

لال ابوہ فیہ

”میں نے ابو داؤد کو کہتے سنا کہ میرا بیٹا عبد اللہ کذاب ہے ابن صاعد نے کہا کہ جو کچھ اس بارہ میں اس کے پاس نے کہا ہے وہ وہی کافی ہے۔“  
اور میزان میں ۳۹ ج ۳ میں ہے:

”لحم لال ابن عدى سمعت موسى بن القاسم الاشيب يقول حدثني ابو بكر سمعت ابراهيم الاصباحي يقول ابو بكر بن داود الله كان عدى مسلخاً من العلم“

”پھر ابن ہدی نے فرمایا کہ موسیٰ بن قاسم الاشیب سے سنا فرماتے تھے کہ مجھ سے ابو بکر نے بیان کیا کہ میں نے ابراہیم اسحاقی کو فرماتے سنا کہ اللہ کی قسم! ابو بکر بن داؤد میرے نزدیک علم سے کورا ہے۔“  
اور تذکرہ میں ۳۳۳ ج ۲ میں ہے:

”وقد نكله فيه ابوہ و ابراهيم“ ”اس پر اس کے والد اور ابراہیم نے کلام کیا۔“

علاوہ بریں ابو بکر بن ابو داؤد کا یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ نے ذی ھجۃ ۳۰ھ میں روایت کی ہیں صریح المطلقان اور محض لفظ ہے اس لیے کہ کتب متداولہ جیسے مسند امام اعظم و متون الجواہر المندہ و مؤطا امام محمد و آثار امام محمد وغیرہ سے بخوبی ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایات کئی ہزار ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابو بکر بن ابو داؤد امام ابو حنیفہ کے تلمیذ تھے اور اللہ ہیٹ سے واقف تھے۔ پس ایسے واقف کی جرح ایسے ثقہ حافظ حدیث کے حق میں کہ جس کی تبدیل ابن معین، شعب اور ابن مدینی وغیرہم کر چکے ہوں کیا مؤثر ہو سکتی ہے۔

خلاصہ: علی سید القندول بالقرض چند روایاتوں میں اگر امام صاحب سے خطا ہو گئی ہو تو اس وجہ سے وہ غیر ثقہ اور سنی الحافظ نہیں ہو سکتے۔ کیوں کہ امام صاحب دوسرے محدثین اور حفاظ حدیث کی طرح حافظ حدیث تھے ان کے سینے میں لاکھوں

احادیث موجود ہیں۔ چند روایتوں اور راویوں میں مسافت ہو جانے سے ان پر غیر  
نقد ہونے کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

نور فرمایے محمد بن یوسف فریابی نے جن کو ابن حجر نے مقدمہ شرح البخاری ص ۵۱۹ میں  
لکھا ہے: "من كبار شيوخ البخاری و ثقة الجمهور"  
"بخاری کے بڑے شیوخ میں سے ہیں اور جمہور نے ان کی توثیق فرمائی ہے۔"  
ان کے متعلق اسی مقدمہ شرح البخاری میں یہ بھی لکھا ہے:

"قال العجلی ثقة و قد اخطأ فی مائة و خمسين حديثاً و ذکر له ابن  
معین حديثاً اخطأ فيه فقال هذا باطل"

"جلی نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں اور انہوں نے ایک سو پچاس حدیثوں میں غلطی کی ہے  
ابن معین کے سامنے وہ حدیث بیان کی گئی جس میں انہوں نے غلطی کی تھی تو انہوں  
نے فرمایا کہ یہ باطل ہے۔"

اب ذرا بنظر انصاف غور کیا جائے کہ امام صاحب کی طرف تو پچاس یا پندرہ احادیث  
لی مطا کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی ثابت نہیں اور امام بخاری کے شیخ کی نسبت  
اچھا دور راویوں میں غلطی کرنا حافظ ابن حجر کی معتبر کتاب سے ثابت ہوتا ہے۔ ہاں جو  
اس کے جمہور نے نہ ان کو غیر ثقہ کہا اور نہ بخاری نے ان کو غیر ثقہ سمجھا اور نہ ان کی  
حدیث چھوڑی اور نہ ان کے حق میں سکتا عین صریح لکھا اور نہ محدثین نے بخاری کے  
اصح الکتاب ہونے سے انکار کیا۔ پس کیا وجہ ہے کہ بخاری کے استاد و بڑے موطعیاں  
لرنے سے غیر ثقہ و سنی الحافظ نہ کہے جائیں اور امام ابو حنیفہ خواہ قولہ غیر ثقہ و سنی  
الحافظ تائے جائیں۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ محض ضد و حسد نہیں تو اور  
کیا ہے۔

"نعم ما قال ابن العبارك فلعنه ربنا اعداد و مل علی من رد قول  
ابو حنیفہ"

"ابن مبارک نے کیا عمدہ فرمایا، ہمارے پروردگار کی بے شمار لعنتیں ہوں اس شخص پر

جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے۔“

سلسلہ: ابن جوزی کے خیالات کو خود ان کے خاتمہ ان کے کلام میں، انصاف ہے  
مفہم نے رد کر دیا ہے تو براہِ صحت میں ہے:

“اما ابن الجوزى فقد تابع الخطيب وقد عجب ببطءه منه حيث لال  
فى مرارة الزمان وليس العجب من الخطيب لانه طعن فى جماعته من  
العلماء وانما العجب من الجدد كيف سالك اسلوبه وجاء بما هم  
اعظم“

”رہے امین جوزی تو انہوں نے خلیب کی پیروی کی ہے اور ان کے نواسہ نے اس  
بہت تعجب کیا چنانچہ مراد الاثران میں فرماتے ہیں، خلیب پر تعجب نہیں ہے وہ جماعہ  
علماء میں مطعون ہیں، تعجب تو ان جان پر ہے کہ انہوں نے خلیب کا راستہ کیوں اختیار  
کیا اور ان سے بھی بڑھ گئے۔“

”قال في الميزان ص ١٠ في ترجمة ابيان بن زيد ولد اورده اخط  
العلامة ابو الفرج بن الجوزي في الضعفاء ولم يذكر فيه القوال من  
واقعة وهذا من عيوب كتابه يسر والجرح ويسكت عن التوقي“

”میزان مں ۱۰ میں فرماتے ہیں اور ایسے ہی ایمان بن نہ کے ترجمہ میں بھی آیا ہے کہ علامہ ابو الطرح جوزی نے ایمان بن نہ کو ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے اور ان کی توثیق کرنے والوں کا بالکل تذکرہ نہیں کیا یہ بن کی کتاب کا بہت بڑا عیب ہے کہ ترجمہ کو بہت اچھی طرح جان کرتے ہیں اور توثیق کا بالکل تذکرہ نہیں کرتے۔“

جاریین کی لہرت میں علی بن ابی طالبؑ، ابو بکر بن ابی دواد اور ابو حفص عمر بن علیؓ کا نام لکھا گیا ہے۔ ہم نے ابن جوزی کے جواب میں ایسی تقریر لکھ دی ہے کہ ان حضرات کی جرح کا جواب بھی معلوم ہو گیا ہے۔ لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں۔

نوٹ:

ابن جوزی کی کتاب المختصر ہندوستان میں نایاب ہے، چند وغیرہ کے مشہور کتب خانوں میں بھی یہ کتاب موجود نہیں ہے اور نہ کسی دوسری کتاب میں یہ روایتیں پائی جاتی ہیں۔ البتہ دراپہ تعریج ہدایہ کے حاشیہ پر سے بحوالہ مختصر یہ روایتیں نقل کی جاتی ہیں۔ بہر حال اصل کتاب اور ان روایتوں کی سند کا کچھ پتہ نہیں۔ لہذا ان روایات سے استدلال کرنا غلط اور محض غلط ہوگا۔ تحقیق اور جستجو سے معلوم ہوا کہ کتاب المختصر جامع از ہر قابرہ اور مدینہ منورہ کے کتب خانہ محمودیہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل شنبعل ۳۱ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ (۱)

اعتراض و جواب نمبر ۸:

(۸) خطیب بغدادی: خطیب بغدادی کی کوئی خاص عبارت ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ امام صاحب کے متعلق خردان کا خیال کیا ہے؟ وہ تو بحیثیت ایک مورخ نے فقہ روایات و اقوال کو اپنی کتاب میں جمع کر دیتے ہیں۔ علاوہ بریں جو روایتیں تاریخ خطیب سے نقل کی جاتی ہیں ان کی صحت بھی ثابت نہیں ہے۔

ابن جریر حکیم بغدادی نے مختصر تاریخ خطیب میں امام ابو حنیفہ کی خوب طرح و ثنا کی ہے اور خطیب بغدادی کو نہایت دہجہ کا متعصب اور نا انصاف بتلایا ہے۔

خطیب بغدادی نے فقہ امام ابو حنیفہ کی روایت پر ہی استغنائیں کیا ہے بلکہ امام احمد بن حنبل وغیرہ کی شان میں بھی رطب و یابس روایات نقل کی ہیں۔

پس جس طرح سے حضرت امام احمد وغیرہ حضرات کے بارے میں خطیب کا قول غیر مستحکم اور موقوف تصور کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں معتبر اور غلط خیال کرنا چاہیے۔

(۱) یہ اس زمانہ کی بات ہے جب یہ مضمون لکھا گیا تھا۔ یعنی تقریباً آج سے ۳۹ سال قبل۔ اب المختصر شائع ہو چکا ہے۔ (سید مشتاق علی شاہ)



ان پر عملی شاہی خیرات الحسان میں ۳۶ میں تحریر فرماتے ہیں:

قال الحافظ ابو عمرو يوسف بن عباد الله بعد كلام ذكره واهل اللغة  
لا يلقون من طعن عليه ولا يصدلون بشيء من السوء بسب الله

"حافظ ابو عمرو يوسف بن عبد اللہ کلام کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ فقہاء امام  
صاحب پر طعن کرنے والوں کی طرف بالکل التفات نہیں کرتے اور ان کی جانب  
اہل حق جانے والی کسی برائی کی تصدیق نہیں کرتے۔"

اب کہ خود ابن عبد البر کی تصریح سے امام صاحب کی توثیق ثابت ہے تو اب کھتا  
ہاں یہ کہ "هو مني الحفظ عند اهل الحديث" اہل حدیث کے نزدیک ان کا  
حفاظہ ٹراپ تھا۔

یہ کیا مراد ہے، کیا کل اہل حدیث مراد ہیں؟ یا بعض؟ کل تو مراد نہیں ہو سکتے  
ہیں کہ وہ خود لکھ چکے ہیں:

"والدين وقره اتوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه"

"امام صاحب کی توثیق و تحریف کرنے والے کلام کرنے والوں سے زیادہ ہیں۔"  
میں لامحالہ بعض مراد ہیں پھر وہ بعض بھی بہت تھوڑے سے ہیں۔ حافظ ابن عبد البر  
مذکورہ سے نتیجہ صاف یہ نکلا:

"هو مني الحفظ عند اهل الحديث الذين هم مطروون  
ومجاوزون عن الحد فيه لعمه وغير مصنفين عنه اهل اللغة في لغة  
السوء اليه"

"کہ امام صاحب بعض ان اہل حدیث کے نزدیک سنی الحفظ تھے جو امام صاحب کی  
برائی میں حد سے تھوڑ کر گئے ہیں اور جو فقہاء کے نزدیک امام صاحب کی طرف برائی  
لی نسبت کرنے میں بالکل مبہوت ہیں"

اب مقام غور ہے کہ کیا اس جرح سے امام ابو حنیفہؒ سنی الحفظ ہو سکتے ہیں؟ حاشا  
الہاجہ! نہیں، بلکہ حسب تحریر حافظ ابن عبد البر خود جارج مطرط اور تاجاؤ من اللہ کے



والہذا: بخاری کے فقہ راوی ابوب بن سلیمان کو حافظ ابن عبد البر نے ضعیف لکھا ہے۔ مگر محدثین نے اسے افراط قرار دیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۳۵۴) اور صحاح کے راوی زہیر بن محمد کو بھی ابن عبد البر نے ضعیف قرار دیا ہے۔ مگر محدثین نے افراط پر محمول کیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۳۶۸)

غور کیا جائے بخاری کے راویوں پر ابن عبد البر کی جرح افراط پر محمول کی جاتی ہے تو امام ابو حنیفہ کے حق میں کیوں نہ محمول ہوگی۔

واللہ: تمہید شرح مؤطا حافظ ابن عبد البر کی اوائل تالیفات میں سے ہے اور کتاب جامع الہدیان العظم بعد تصنیف ہے۔ چنانچہ مختصر جامع جان العظم ص ۲۰۴ میں ہے:

”واوہبنا فی کتاب التمهید“ اور ہم کتاب التمهید میں وضاحت کر چکے ہیں۔

پس پہلی تحریر پچھلی تحریر (جس میں امام صاحب کی توثیق کی گئی ہے) کے معارض نہیں ہو سکتی۔

اعتراف و جواب نمبر ۱۰:

(۱۰) حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں امام صاحب کی توثیق کی ہے اور تقریب التہذیب، و تہذیب التہذیب میں کوئی کلمہ ضعیف کا نہیں لکھا اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں کتابیں خاص ثمن رجال کی ہیں جس کا موضوع بجز تنقید رجال کے اور کچھ نہیں۔

پس ابن حجر کی طرف ضعیف کا احتساب قابل بحث ہے۔ باقی درایہ تخریج ہدایہ میں جو حافظ ابن حجر نے بیعتی اور دار قطنی کی ضعیف نقل کی ہے۔ اگر مان لیا جائے کہ وہ حکایت نہیں ہے تب بھی اس میں شک نہیں کہ وہ جرح مبہم ہے اور اصول میں مذکور ہے کہ تعدیل و جرح جب دونوں مبہم ہوں تو تعدیل مقدم ہوگی۔ خود حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ الفکر میں اسی اصول کو لیا ہے۔

نہیں اصول کے مطابق یہی کہنا ہوگا کہ ابن حجر کی تہذیب ان کی جرح پر مقدم ہوگی۔  
 ۱۰۔ دینامہ ترجمہ نہیں ہو سکتا کہ ابن حجر نے ابو حنیفہ کو ضعیف اور سنی الحافظ کہا ہے۔ جیسا  
 ابن حنین کا خیال قاسم ہے۔ دیکھو حافظ ابن حجر نے خود سلمان المیزان کے دیباچہ  
 میں لکھا ہے:

"لو لم یقلوا ان الجرح لا یقبل الا مفسرا هو لیمن اختلف فیہ  
 لم یقبل ولا یجری بہ"

"ہاں ان کے قول جرح جب تک مفسر نہ ہو قابل قبول نہیں، ان کی توجیہ یہ ہے کہ یہ  
 اس حدیث کے بارے میں ہے جن کی توثیق و تخریج میں اختلاف ہو۔"  
 اعتراض نمبر ۱۱:

(۱۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کوئی بھی عربی عبارت کسی بھی معتبر کتاب سے حضرت  
 امام احمد کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ لہذا حضرت امام احمد بن حنبل کی جانب ضعیف اور سنی  
 امام کی نسبت کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور بحوالہ مختصر تاریخ خطیب جو عبارت نقل کی  
 ہائی ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہ سے روایت نہیں لینی چاہیے۔

جواب:

اولاً: بر تقدیر ثبوت عبارت یہ جرح مبہم ہے۔

ثانیاً: حسب تصریح ابن حجر کی شافعی خطیب بغدادی نے جو تہذیب میں امام ابو حنیفہ کی  
 روایت نقل کی ہیں وہ غیر معتبر اور ضعیف الاسناد ہیں۔ (خیرات حسان ص ۷۶)

تیسرے مقررین کو چاہیے کہ اس روایت کی سند نقل کر کے اس کی صحت بھی ثابت کریں۔

رابعاً: حسب قاعدہ مقررین جب کہ امام احمد خود مجروح ہیں تو ان کی جرح امام  
 صاحب کے حق میں معتبر نہیں ہو سکتی۔ تو بر الصعود میں خطیب نے امام احمد پر جرح کی  
 روایات کو نقل کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲:

(۱۲) قاضی ابو یحییٰ زکریا، اللہ عرانی کے حاشیہ ص ۳۵ سے نہ کہ اصل کتاب سے فتح

الباقی کی یہ عبارت نقل کی جاتی ہے۔ (فتح الباقی مدینہ منورہ کے کتب خانہ فتح الاسلام میں موجود ہے)

”فیکون قادیحہا کما فسد اللہی وابن عبدالبر وابن عدی ونسائی والدارقطنی فی اہی حنیفۃ انہ ضعیف من قبل حفظہ“

”بس وہ قادیح ہوگا امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہ ان کا حافظہ کمزور تھا جیسا کہ ذہبی، ابن عبدالبر، ابن عدی، نسائی اور دارقطنی نے تفسیر فرمائی۔“

جواب:

قاضی ابوبکری ذکر یا متاخرین سے ہیں۔ انہوں نے ۸۹۲ھ میں فتح الباقی تصنیف کیا ہے۔ بعض محضرات نے ان کو ابن امام اور ابن حجر کے خلافہ میں شمار کیا ہے۔ ان کی وفات ۹۳۸ھ میں ہوئی ہے۔ یہ کوئی امام نہیں ہیں بلکہ حنفیوں سے متعلق ہیں۔ اب یہ امر قابل تحقیق ہے کہ انہوں نے جو فتح الباقی میں تحریر فرمایا ہے کہ یہ کلام قادیحہا فسد الامر کے مطابق ہے یا نہیں؟ حقیقت الامر یہ ہے کہ یہ اجتہادی قول ان کا مسامحہ سے خالی نہیں۔ کیوں کہ امام ذہبی سے امام صاحب کی توثیق بخوبی ثابت ہے چہ جائیکہ جرح منکر اور ابن عدی اور دارقطنی سے بھی جرح منکر مقول نہیں، مالی رہے نسائی، سودہ مصنف اور قاضی ہیں۔

”کما یناہ مدللہ“ ”جیسا کہ ہم مدلل بیان کر چکے ہیں۔“

پس ان کی جرح کس قدر قادیح ہوگی اور حافظہ ابن عبدالبر خود امام صاحب کے محل اور موثق ہیں اور تمہید میں جو لکھا ہے شیخ الحدیث عبداللہ عیثیٰ ہم نے ان ہی کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ اہل حدیث سے بعض اہل حدیث ملطوط اور متجاوز عن اللہ مراد ہیں۔

پس یہ جرح بھی قادیح نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ صاحب فتح الباقی نے کمال تحقیق سے کام نہیں لیا اور بطریق تحقیق نظر کے امام ابو حنیفہ کو مجروح لکھ دیا ہے۔

فائدہ: اگر تمہری دیر کے لیے ہم یہ مان لیں کہ مسب قول صاحب فتح الباقی ان

لوگوں سے جرح مفسر ثابت ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس کی عدالت و طاقت امانت  
 ۱۱ ہايات شان احمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کرام سے ثابت ہو اس کے حق میں جرح مفسر  
 ہی قائم نہیں ہوتی۔ دیکھو سکی کہتے ہیں کہ حضرت امام شافعیؒ کے حق میں اگر  
 ۱۱ اس طریقے سے جرح مفسر بیان کی جائے ہم ہرگز نہیں مانیں گے فرماتے ہیں:

”ولا يقبل قوله (ابن معين) في الشافعي ولو فسروني بالف ايضاح  
 لتمام الطامع انه غير محقق بالنسبة اليه“ (الطبقات الشافعية ص ۱۹۷)

”اور ابن معین کا قول امام شافعی کے بارے میں قابل قبول نہیں، چاہے ہزاروں  
 طریقے سے مفسر ہو اس لیے کہ ہم ثبوت پر دلیل قاطع قائم ہو چکی ہے۔“  
 ۱۱ اس بات ہوا کہ صاحب فتح الہدای کا قول خلاف تحقیق اور غیر ثابت ہے۔  
 اعتراض نمبر ۱۳:

(۱۳) حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتاب مصطلحی شرح موطا سے ایک  
 مضمون نقل کر کے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ مولانا دہلوی نے امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف اور سنی  
 اصطلاح قرار دیا ہے۔

جواب:

حضرت شاہ صاحب کی طرف تصنیف کا احتساب محض غلط اور فریب ہے۔ ملاحظہ  
 فرمائیے مصطلحی شرح موطا کی عبارت یہ ہے:

”بالجملہ ایں جبار اماماں کہ عالم را علم ایشان احاطہ کردہ است امام ابو حنیفہؒ و امام مالک  
 و امام شافعیؒ و امام احمد ایں دو امام متاخر شاگرد امام ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ بودند و مستفہ ان  
 از علم او مصرع تا بعین بودند مگر ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ آں یک فہمے کہ دوس بھ شین مثل  
 احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و ابو داؤد و نسائی و ابن ماجہ و دارمی یک حدیث از او سے در  
 کتاب ہائے خود روایت نہ کردہ اند و رسم روایت حدیث از او سے بطریق ثقات جاری  
 نہ شدہ و آں دیگر فہمے ست کہ اہل نقل اتفاق دارند ہر آنکہ چوں حدیث روایت او ثابت  
 شدہ ہر وہ اہل صحت رسیدہ“

”حاصل کلام یہ ہے کہ عظیم المرتبت امام کہ ان کے علم نے تمام عالم کا احاطہ کر لیا ہے۔ امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد۔ یہ بعد کے دو امام، امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے شاگرد اور ان کے علوم سے فیض یاب ہونے والے ہیں۔ اور صحابہ تابعین کے دور کے صرف امام ابو حنیفہ اور امام مالک ہیں۔ وہ امام کہ جن سے روس الحکماء، شافعی، حنفی، مالکی، مسلم، شافعی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ اور دارمی نے اپنی کتابوں میں ایک روایت بھی نقل نہیں کی ہے اور ثقات کی طرح روایت حدیث کا طریقہ ان سے جاری نہ ہوا اور دوسرے امام وہ ہیں جن پر اہل نقل کا اتفاق ہے کہ جو حدیث ان سے ثابت ہے وہ صحت کے بلند ترین مقام تک پہنچی گئی ہے۔“

شاہ صاحب کی عبارت میں دو مضمون قابل غور اور لائق توجہ ہیں۔ ایک یہ کہ امام ابو حنیفہ سے روس محدثین نے ایک حدیث بھی نقل نہیں کی۔ دوسرے یہ کہ معتبر راویوں سے ان کی روایت جاری نہیں ہوئی۔

اول مضمون اگر صحیح بھی ہو ”وَعَدَى لَهُ نَظَرٌ كَمَا اسْتَوَلَهُ“

”میرے نزدیک یہ قابل غور ہے جیسا کہ منقریب معلوم ہوگا۔“

تو اس سے امام ابو حنیفہؒ کی تصنیف ہرگز لازم نہیں آتی۔ ہزاروں فقہ راوی ہیں کہ بعض نے ان سے روایت کی ہے اور بعض نے نہیں کی ہے۔ کسی ایک کی ترک روایت سے تصنیف کا اثبات محض ایک لفظ خیال ہے اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی جا سکتی اور اگر دوسرا مضمون صحیح مان لیا جائے تو اس سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی روایت معتبر واسطے سے جاری نہیں ہوئی۔ نہ یہ کہ خود وہ ضعیف تھے۔ دیکھئے صد ہائوں مسانید و معاجم ہیں جن کے مؤلف خود ثقہ ہیں مگر شمولاً کے ان کی حدیثیں معتبر واسطے سے مروی نہیں تو کیا اس وجہ سے وہ ضعیف کہے جائیں گے؟ ہرگز نہیں۔

مسند امام شافعی، مسند امام احمد، مسند ابو یعلیٰ، سنن ابن ماجہ، سنن نسائی، سنن دارمی، سنن طبرانی، صغیر و کبیر وغیرہا کو دیکھو طبقہ ثانیہ و ثالث کی کتابیں ہیں۔ ان میں ضعاف

روایتیں ہماری ہیں۔ مگر ہاؤ جو اس کے ان کے مؤمنین غیر ملکی نہیں سمجھے جاتے۔ در  
تقاریر شاہ صاحب کی عبارت سے لفظ مضمون اخذ کیا گیا ہے ورنہ مولانا دہلوی کی  
عبارت سے ہرگز امام ابوحنیفہؒ کی تصدیق ثابت نہیں ہوتی۔

لہذا: تقریب و تہذیب و تہذیب اور خلاصہ سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ فرمائی  
وادی کے راوی ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے بتائے ہیں۔

پس یہ دعویٰ کہ اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایت نہیں کی سرے سے لفظ ہے۔

مجموعہ:

اشیاء: دو کہ مصنف کی ترتیب و تہذیب حضرت شاہ صاحب نے خود نہیں کی تھی بلکہ  
۱۲۰۰ تاریخ مرتب چھوڑ کر مولانا نے رحلت فرمائی۔ وفات کے پانچ چھ ماہ بعد آپ  
نے تلمیذ خاص مولانا محمد عاشق صاحب نے اس کو مرتب کیا ہے جیسا کہ اس امر کو خود  
مولانا صاحب موصوف نے کتاب کے اخیر میں لکھ دیا ہے۔

تہذیب: مضمون کہ اصحاب صحاح ستہ نے امام صاحب سے روایت نہیں کی اگرچہ مصنف  
میں موجود ہے چونکہ معنی لفظ ہے ہمارا حسن ظن یہ ہے کہ مولانا دہلوی کے قلم سے نہ نکلا  
ہو گا شاید مرتب کتاب سے لفظ ہو گیا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

تلف: مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ العزیز اپنی کتاب لیوس الحرمین  
ص ۲۸ میں تحریر فرماتے ہیں:

"عرفنی رسول اللہ ﷺ ان المصنف الحنفی طريقة البقرة هي اوفى  
الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت وبلغت في زمان البخاري  
واصحابه"

"مجھے رسول اللہ ﷺ نے بتایا کہ مذہب حنفی میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو حدیث معروفہ  
میں بہت موافق ہے جس کو امام بخاری وغیرہ کے زمانہ میں وضاحت کے ساتھ جمع کیا  
گیا۔"

مقام نور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مولانا محمد وح کو یوں یقین فرمائی کہ مذہب حنفی

میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو مستند معروف کے ساتھ موافق تر ہے۔ ہاں جو اس کے سوا  
ممدوح امام صاحب کو متروک اللہ بیٹ کیوں فرمائیں گے۔ کتنی جان کر جس قدر جرمیں  
امام ہمام ابو حنیفہ پر نقل کی جاتی ہیں ان کا تفصیلی جواب ہم لکھ چکے ہیں۔

باقی ان کے علاوہ مسلم، ترمذی، ابو داؤد، ابن ماجہ، کتب ابن الجراح، عمرو الناقد، ابن  
کثیر، ابواسحاق الطراز، طاہر، زہری، وشم بن عروہ، جلال الدین سیوطی اور  
عبد الرؤف مناوی کے نام فہرست میں لکھ دیئے جاتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ کے سنی  
الفاظ اور ضعیف کہنے والوں کی تعداد بڑھاتی جاتی ہے۔ یہ بجز ائمہ اربعہ اور مخالفین  
کے اور کچھ نہیں ہے۔

اب ہم مترجمین کے چند مشہور اقوال نقل کر کے ان کا بھی رد کرتے ہیں تاکہ مترجمین  
کی عہدہ تہصیب اور حسد امام صاحب کے ساتھ ظاہر ہو جائے۔  
اعتراض نمبر ۱۳:

کہا جاتا ہے کہ ابو داؤد ج ۳۵ ص ۲ میں ہے:

"قال ابو علي سمعت ابا داود يقول ليس بحديث اهل الكوفة نوز"  
"ابو علی نے فرمایا کہ میں نے ابو داؤد سے سنا کہ وہ فرماتے تھے اہل کوفہ کی حدیث  
میں غور نہیں ہے۔"  
جواب:

اس عبارت سے ناامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تصحیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی کوئی کی۔  
بلکہ اصل بات یہ ہے کہ امام احمد ایک خاص حدیث عن ابي عبد الله جو بواسطہ  
ابو عثمان مروی ہے۔ اس میں سماع کی تصریح ہے کیوں کہ یہ حدیث بلفظ حدیث مروی  
ہے اور کوفہ کے لوگوں نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی ہے۔ امام احمد اسی  
کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ ان لوگوں کی یعنی کوفیوں کی یہ حدیث عن حسن  
السماع روشن اور واضح نہیں ہے بھلا اس عبارت کو جرح سے کیا تعلق ہے؟  
فصل: اگر اس خیال کو صحیح فرض کر لیا جائے تو پھر اس عبارت سے تمام اہل کوفہ کی

تھ۔ یہ ثابت ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ بخاری، مسلم، مسند احمد، سنن ابویہ، دارقطنی، نہ شافعی اور سوط امام مالک میں کوئی ہزار راوی کوئی ہیں جیسا کہ ۱۲۰۰ الرجال سے ثابت ہے۔ پس تمام کتابیں حدیث کی حسب خیال معترضین روی اور ضعیف ظہریں

وہاں: اگر معترضین کے نزدیک اہل کوفہ کے سب کے سب ضعیف ہیں تو امام احمد نے اہل کوفہ کی بعض اسانید کو صحیح الاسانید کیوں فرما دیا ملاحظہ ہو۔ تدریب الراوی ص ۳۳۔  
 "قال عبد الله بن احمد عن ابيه ليس بالكوفة اصح من هذا الاسناد  
 يحيى بن سعيد القطان عن سليمان التوري عن سليمان التيمي عن  
 الحارث بن سويد عن علي بن فضال"

"عبد الله بن احمد نے اپنے والد کا قول نقل فرمایا ہے کہ اسناد اہل کوفہ میں یہ سند سب سے زیادہ صحیح ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان نے روایت کیا کہ سفیان ثوری سے، انہوں نے سلیمان تمیمی سے، انہوں نے حارث بن سويد سے انہوں نے حضرت علی بن فضال سے"  
 راجعاً: حدیث نبوی سے امام ابو حنیفہ اور نوے برس قرنی کی تعریف ثابت ہے حالانکہ یہ لوگ کوئی تھے۔ چنانچہ حافظ سیوطی بحوالہ احمدی میں تحریر فرماتے ہیں:

"لقد بشر ﷺ بالامام ابي حنيفة في الحديث الذي اخبره ابو نعيم في الحلية عن ابي هريرة قال قال رسول الله ﷺ لو كان العلم بالقرى  
 لساوله رجال من ابناء فارس فهذا اصل صحيح يعتمد عليه في البشارة  
 والفضيلة"

"رسول اللہ ﷺ نے امام ابو حنیفہ کے لیے اس حدیث میں بشارت سنائی ہے جس کو ابو نعیم نے حلیہ میں ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ اگر علم قریہاں ہی ہوگا تو اس کو فارس کے بعض لوگ حاصل کر لیں گے۔ یہ بشارت و فضیلت کے حاملہ میں بہت صحیح اصل ہے اور قابل اعتماد ہے۔"  
 اور سیوطی کے شاگرد محمد بن یوسف دمشقی شافعی نے لکھا ہے:



”وما جزم به شیخنا من ان ابا حنیفۃ هو المراد من هذا الحديث

ظاهر لا شک فیہ لانه لم یبلغ من ابناء فارس مبلغ احد“

”ہمارے شیخ نے جو اس حدیث سے امام ابو حنیفہ کو مراد لیا ہے وہ بلاشبہ بالکل صحیح

ظاہر ہے اس لیے کہ ابناء فارس میں امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کو کوئی نہیں پہنچا“

اور حافظ ابن جریر شافعی خیرات حسان ص ۱۶ میں لکھتے ہیں:

”ومما یصح الاستدلال به علی عظم شان اہی حنیفۃؒ ما روٰی

عبداللہ قال ترفع زینۃ الدنیا سنۃ خمسین و مائۃ“

”وہ روایت جس سے امام ابو حنیفہ کی عظمت شان پر استدلال کیا جاسکتا ہے،

روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دنیا کی زینت ایک سو پچاس سال تک بلند

ہوتی رہے گی۔“

اب حضرت ابویس قرنی کی مدح میں روایت ماحکیہ ”الحیہ“ میں ہے:

”واقربی اولیاء اہل الکوفۃ“ حضرت ابویس قرنی کو ذکے دل تھے“

سناوی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وصوب المصنف القائلین ہاویس بحديث عمر بن الخطاب سمعت رسول

اللہ ﷺ یقول ان خیر التابعین رجل یقال له اویس“

”حدیث عمر بن خطاب کی وجہ سے تابعین ابویس کی مصنف نے تصدیق کی ہے۔ میں نے سنا

کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے کہ تابعین میں بہترین شخص وہ ہیں جن کا نام ابویس ہے۔“

اور خود امام احمد نے بھی اپنی سند میں اس حدیث کا اخراج کیا ہے۔

اب بنظر انصاف دیکھا جائے کہ خود امام احمد اپنی سند میں حدیث نبوی ﷺ سے

بعض اہل کوفہ کی مدح و تریف ثابت کر رہے ہیں تو پھر وہ تمام اہل کوفہ کو ضعیف اور لیر

مستحق کبر کہیں گے۔ ایسے اعتراضات سے شرم کرنی چاہیے کسی نے خوب کہا ہے:

رہا نیرھا مثل فحش کزوم

کبھی کج فہم کو سیدھا نہ پایا

اعتراض نمبر ۱۵:

کہا جاتا ہے کہ درہم الراوی میں ص ۳۳ پر ہے:  
 "قال المالك اذا خرج الحديث من الحجاز انقطع نفعه"  
 "امام مالک نے فرمایا کہ حدیث جب حجاز سے نکل جاتی ہے تو اس کا مضر منقطع ہو جاتا ہے۔"

اعتراض نمبر ۱۶:

اور امام شافعی کا قول ہے:  
 "اذا لم يوجد للحديث من الحجاز اصل ذهب نفعه"  
 "جب کسی حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے تو اس کا مضر ہمارا ہوتا ہے۔"  
 اعتراض نمبر ۱۷:

اور طاؤس نے کہا ہے:  
 "از حدثك العراقي مائة حديث فاطرح تسعة وسعين وكن من  
 المال في شك"  
 "اگر تم سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس میں سے ننانوے حدیثیں کو  
 چھینک دے اور ایک میں مشکوک رہے"  
 اعتراض نمبر ۱۸:

اور زہری نے کہا ہے:  
 "ان في حديث اهل الكوفة زعلا كثيرا"  
 "اور اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے۔"  
 اعتراض نمبر ۱۹:

اور طیب نے کہا ہے:  
 "ان رواهاهم كثيرة الزغل لليلة السلامة من العلل"

”اہل کونذہ کی روایتیں دھوکے سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں۔“

جواب:

ان پانچ اعتراضات کا اکتھا جواب ملاحظہ فرمائیں:

ان اقوال سے نہ ابو حنیفہ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی عراقی اور نہ کوئی کی اور نہ باقاعدہ اصول یہ جرح کے اقوال ہیں۔ خاص خاص مواقع پر خاص وجوہ کی بنا پر ان حضرات نے یہ باتیں کہیں ہیں۔

اثر حسب خیال معترض یہ جرح کے کلمات ہیں تو دنیا سے حدیث کا نام مٹ جائے گا۔ کیوں کہ حسب قول امام مالک و امام شافعی ہر حدیث کی اصل مکہ مدینہ سے ملے چاہیے اور حسب قول زہری عراقی یعنی بھری و کوئی اور بغدادی وغیرہم کی روایات فی صدی ایک ہی قابل اعتبار ہوگی اور حسب قول ہشام بن عروہ عراقی کی فی ہزار نو سو نوے احادیث متروک اور دس احادیث محتمل البصر ہوں گی کمائی تدریب الراوی

”وقال هشام بن عروة اذا حدثك العراقي بالف حديث فالتفت لسانه و تسعن و كن من الباطلي لمي شك“

”ہشام بن عروہ نے کہا کہ اگر تجھ سے کوئی عراقی ایک ہزار حدیثیں بیان کرے تو ان میں نو سو نوے کو ترک کر دے اور دس حدیثوں میں مشکوک رہ۔“

اب معترضین اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر احادیث کی جانچ کریں جتنی کتابیں احادیث کی موجود ہیں۔ مثلاً بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، دارقطنی، مؤطا امام مالک اور سنن داری وغیرہ میں سے خاص حجاز کی روایات انتخاب کریں اور سب روایات چھوڑ دیں۔ پھر حجاز کی روایتوں میں اگر کوئی راوی بھری و کوئی، بغدادی ہو تو اس کو چھوڑ دیں۔

پھر ان احادیث میں اگر کوئی ایسا راوی ہو کہ اس پر کسی قسم کی جرح کسی سے مقول ہو تو اس کو بھی چھوڑ دیں۔ اس کے بعد دیکھیں کہ ان کے ہاتھ میں کتنی حدیثیں صحیح باقی رہتی

۱۱

دار۔ خیال میں نماز روزہ کی احادیث بھی ان کے پاس باقی نہ رہیں گی تو پھر اہل  
حدیث و اہل کتاب بھی کذب مرتع اور لٹلا ہوگا۔ نیز یہ بات بھی قائل غور ہے کہ عراق میں  
داروں کا یہ سجادہ موجود تھے۔

”کما قال ابن الہمام لان الصحابة انشروا في البلاد خصوصاً  
العراق“

”ابن امام نے فرمایا کہ صحابہ مختلف شہروں میں منتشر ہو گئے تھے خصوصاً عراق میں۔“  
”قال العجلي في تاريخه نزل الكوفة الف و خمسين مائة من الصحابة“  
”عجلی نے اپنی تاریخ میں فرمایا ہے کہ کوفہ میں پندرہ سو صحابہ قیام پزیر ہو گئے تھے۔“  
انصاف کرنا چاہیے کہ جس جگہ ایذا ہزار صحابہ موجود ہوں اور شب و روز قال اللہ و  
قال الرسول کا ذکر ہو وہاں کے لوگ حدیث سے ناواقف کیے مگر ہو سکتے ہیں اور ان کی  
امداد محض عراقی دکنی ہونے کی وجہ سے کیوں متروک ہوگی؟  
اعتراض نمبر ۲۰:

کہا جاتا ہے کہ قیام المیل میں ۱۲۳ میں ہے:

”قال ابن المبارك كان ابو حنيفة يقيم في الحلب“

”ابن المبارک نے کہا امام ابو حنیفہ حدیث میں حتم تھے۔“

جواب:

کوئی ٹکڑ جرح کا نہیں ہے اور نہ امام صاحب کی اس سے تصدیق ثابت ہوتی ہے  
یوں کہ حتم کے معنی محاورہ میں یکساں اور بے نظیر کے بھی آتے ہیں۔

صحاح میں ۳۳۹ ج ۲ میں ہے:

”و كل شيء مفرد بغير نظيره فهو يسمه فقال حرة بجمه“

”ہر وہ چیز جس کا کوئی نہ ہو و حتم کہلاتی ہے اس لیے وہ بجمہ کہھا جاتا ہے۔“

”قال الاصمعي التيم الرملة المنفردة قال وكل مفرد ومنفردة عند

العرب يعم ويتبعه<sup>١٢</sup>

"اسمیں نے کہا: جیم ریت کے ایک اکیلے رو کو کہتے ہیں اور کہا برا کسلی جڑ کو جیم کا مانتا ہے۔"

پس عبداللہ بن مبارک کے قول کا یہ مطلب ہوا ہے کہ امام ابوحنیفہ مدہ عنہم لکھا اور بے نظیر تھے چنانچہ اس کی تائید خود ابن مبارک کے دوسرے قول سے ہوتی ہے۔  
مناقب کردری ص ۳۲۹ ج ۱ احسن ہے:

مناقب کردی ص ۳۹ ج ۱ مکمل ہے:

”عن المبارك لال اغلب على الناس بالحفظ والفقه والعناية والمجاهدة  
ومشقة الورع“

”ابن مبارک نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ، حنفیہ، فقیہ، علم، پرہیزگاری اور ریاست میں تقویٰ میں سب لوگوں پر غالب تھے۔“

عبداللہ بن مبارک امام صاحب کے شاگرد تھے۔ انہوں نے حضرت امام اعظم کی بہت زیادہ تعریفیں کی ہیں۔ مناقب موفق ابن احمد کی ص ۵۱ ج ۲ میں ہے۔ سو یہ یہ نص کرتے ہیں:

”ممت ابن المبارك يقول لا تقولوا رأي أبي حنيفة ولكن قولوا  
فهم الحديث“

”ابن مبارک فرماتے تھے یہ نہ کہو کہ یہ امام الاصفیٰ کی رائے ہے بلکہ میں کہو کہ یہ حدیثِ فقیر ہے۔“

“وأيضاً فيه قال المصرون من له يكن له حفظ من أبي حنيفة”

”نیز فرمایا جس نے امام صاحب سے کچھ حاصل نہیں کیا، محروم ہے۔“

”وَإِذَا قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْمُبَارَكِ هَاتُوا لِي الْعِلْمَاءَ مِثْلَ أَبِي حَبِيبَةَ وَلَا دَعُونَا وَلَا تَغْضَبُونَا“

"عبداللہ بن مہدک نے فرمایا تمام علماء میں امام ابو حنیفہ جیسا کوئی عالم پیش کر دور نہ ہمیں چھوڑ دو اور ہمیں نہ سناؤ۔"

”والمنا قال عليه السلام ولا بد للآثر من ابي حنيفة يعرف به

ماويل الاحاديث ومعناه“

”یہ فرمایا: تمہارے اوپر حدیث پر عمل کن ضروری ہے اور حدیث کے سمجھنے کے لیے امام ابو حنیفہ کا قول ضروری ہے تاکہ اس کے ذریعہ حدیث کی صحیح تاویل اور صحیح معلوم ہو جائے۔“

اور بہت سے اقوال عہدِ ائمہ بن مبارک کے امام صاحب رحمۃ اللہ کی شان میں شائع اور کتابوں میں مذکور ہیں۔

میں علوم ہوا کہ مقرر نے جو عہدِ ائمہ بن مبارک کو جارج امام صاحب سمجھا ہے یہ محض گیس پرستی اور غلط فہمی ہے۔

دانیال: بر تقدیر تسلیم ممکن ہے کہ عہدِ ائمہ بن مبارک نے یہ کلام اس وقت فرمایا ہو جب امام صاحب علم کلام کی طرف زیادہ مائل تھے اور علم حدیث و فقہ کا زیادہ اشغال نہ رہا ہو۔ اور امام صاحب کی تقریبات اور ان کی تعدیل و توشیح جو عہدِ ائمہ بن مبارک نے کی ہے وہ اس وقت کی ہوں جب کہ امام صاحب محدث و فقیہ ہو چکے تھے۔ لہذا عہدِ ائمہ بن مبارک کے مدعوں قول صحیح ہو سکتے ہیں اور امام صاحب پر کوئی حرف بھی نہیں آتا۔  
اعتراض نمبر ۲۱:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کو حدیث میں چنداں دخل نہ تھا۔ کل سترہ حدیثیں جانتے تھے۔ تاریخ ابن خلدون میں ہے ماہو حنیفة یقال بملکت وروایتہ الی سبع عشرة حدیثا۔

جواب:

ابن خلدون نے کسی مجہول شخص کا قول نقل کیا ہے جو لفظ اور بدیہی المصلان ہے۔ جیسا کہ تعبیر لفظ چال ضعف مقلد پر دال ہے۔ اور اسی جگہ ملاحظہ یہ بھی مذکور ہے۔

”ولقد لفظول بعض المتعصبین ان منہم من کان قليل بضاعة فی الحديث ولا سبیل لهذا المعتمد فی كبار الائمة لان الشريعة انما



ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات  
ابو امامؒ ابھی طرح دیکھ لیتے تھے۔ دین کے بارے میں عقائد زمانہ کے امام تھے۔  
لہٰذا، ان نے ان کی تعریف میں امام اصحاب الراء لکھا ہے۔

آپ کے احسن الراء ہونے میں تو کچھ کلام ہی نہیں ہے۔ بڑے بڑے فقہ اور جال  
لہ آپ کی رائے کی تعریف کی ہے۔ علامہ ذہبی نے اور ابن حجر نے تہذیب  
العقائد میں اور دوسرے علماء نے اپنی تالیفات میں یحییٰ بن یحییٰ کا قول نقل کیا ہے:

”سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول لا نکذب علی اللہ ما سمعنا

احسن من رانی ابی حنیفہ“  
”یحییٰ بن سعید القطان کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہرگز جھوٹ نہیں بولوں گا حقیقت یہ ہے  
کہ امام ابو حنیفہؒ کی رائے سے بھتر ہم نے کسی کی رائے نہیں دیکھی۔“

اعتراض نمبر ۳۳:

قلت عدلیست: مخالفین نے امام امامؒ پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ حضرت امام  
ابو حنیفہؒ کو عربی بہت کم آتی تھی۔ چنانچہ اس میں ابن خلکان کا قول نقل کیا جاتا ہے کہ  
ابو حنیفہؒ نے امام صاحبؒ سے پوچھا کہ کیف اهل بالظلم پر قصاص ہے۔ جب  
امام صاحبؒ نے فرمایا ”لا لو دماہ بالہا لیس“ کہا چاہیے تھا ”ہاں لیس بالجر  
کہ ہا ہا لیس بالثعب۔

جواب:

لور فرمائیے کہ عراق کو مذکور کا مرکز رہا ہے بڑے بڑے تمام نحوی و ہیں ہوئے ہیں۔  
ہزار ہا صحابہ ہیں وارد ہوئے جو فصاحت و بلاغت کے امام تھے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ  
کانشو و نما ان کی تربیت و تعلیم سب اسی ماحول میں ہوئی۔ بڑے بڑے خود ولایت کے  
انہ خود امام صاحبؒ کے علاوہ میں تھے۔ بھرنہ معلوم کس طرح امام صاحبؒ کی قلت  
عربیت کو منسوب کر دیا گیا۔

در حقیقت امام صاحبؒ عربیت کے بھی پیشوا اور امام تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ابو سعید  
یرانی، ابو علی قاری اور ابن حنی جیسے ماہرین عربیت نے ہاں الایمان میں امام



صاحب کے اتفاق کی شرح کے لیے کتابیں تالیف فرمائی ہیں اور لطیف عربیہ پر آپ کی وسعت نظر اور اطلاع پر اعجاب و تعجب کیا ہے۔

امام ابو بکر رازی نے لکھا ہے کہ حضرت امام اعظمؒ کے اشعار حضرت امام شافعی کے مقابلے میں زیادہ لطیف اور فصیح ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جود شعرا غیر بلاغت کے ممکن نہیں۔ (مناقب کردی ج ۱ ص ۹)

امام صاحب پر مکت عربیت کا اعتراف کرنے والوں نے آپ کی طرف جو کلمہ بھرا ابا قیس منسوب کیا ہے اور کہا ہے کہ ابی قیس بالجبر ہونا چاہیے تھا اور امام صاحب نے ابا قیس ہا صاحب کہا جو قاعدہ کے بالکل خلاف ہے۔ کیوں کہ با حروف جادہ میں سے ہے۔ اس اعتراف کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ یہ کلمہ امام صاحب سے کسی کتاب میں کاملی احمد سند سے ثابت نہیں اور بالفرض صحیح بھی ہو تو بعض قہاک عرب کی وجہ سے کوئیوں کی لغت میں اب کا استعمال جب غیر خیر حکم کی طرف ہو تو تمام احوال میں اہلک کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی قبیل سے یہ مشہور شعر بھی ہے:

ان ابھاروا ابھاروا

قد بلھا فی المجد غالتھا

بے شک اس کے والد اور دلدلوں

بزرگوں کے اہل مقام تک پہنچ گئے

ظاہر ہے کہ امام صاحب بھی کوئی تھے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی لغت بھی یہی ہے جیسا کہ بخاری میں ہے کہ انہوں نے انت ابا جمل فرمایا نیز ابا قیس اس لکڑی کو بھی کہتے ہیں جس پر گوشت لٹکا جاتا ہے۔ اور ابو سعید خدریؓ نے کہا کہ یہاں امام صاحب کی مراد یہی ہو سکتی ہے نہ کہ جمل ابی قیس جیسا کہ مترجمین نے سمجھا ہے۔

(ماخوذ تھلید ائمہ اور مقام امام ابو حنیفہ)

# اجوبة اللطيفه

عن بعض ردود

ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہؒ

مفت

حضرت مولانا سید احمد حسن سنہلیؒ

ناشر

پیرچی کتب خانہ ۸ گویند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

برادران اسلام! صلح حنیف کی تکمیل کا اعلان آنحضرت ﷺ نے فرمایا اور اس کی حکمین خلافت راشدہ کے ذریعہ ہوئی اور اس کی تدوین احمد اربعہ نے فرمائی۔ تدوین میں اولت کا سہرا اور باب ہونے کا شرف حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کو نصیب ہوا۔ اسی لیے آپ ابو حنیفہ کہلائے۔ ہائی احمد آپ کے خوش چکن بنے۔ خیر القرون میں ہی آپ کی فقہ کو شہرت عام پھلائی۔ دوام کی دولت ملی۔ آپ کے مقلدین نے فتوحات کے ذریعہ اسلامی سلطنت کی حدود کو وسیع تر بنایا۔ ساری دنیا میں قرآن وحدیث اور اسلامی احکام آپ کے مقلدین ہی ذریعے پہنچے۔ آپ کے فقہی مسائل میں اختلاف بھی کیا گیا اس سلسلہ میں حافظ ابو بکر بن شیبہ کی کتاب مصنف ابن ابی شیبہ کا ایک باب بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اس باب میں ۱۲۵ مسائل درج ہیں۔

(۱) جن میں سے نصف کے قریب تقریباً ۶۵ وہ مسائل ہیں جن میں دونوں طرف احادیث ہیں۔ امام صاحب نے ایک حدیث کو رائج قرار دیا تو حافظ صاحب نے دوسری کو۔ یہ ظاہر ہے کہ امام اعظم نہ صرف فقہ بلکہ فقہاء کے باب ہیں۔ اور حافظ صاحب کو کسی اہل فن نے طبقات فقہاء میں ذکر نہیں فرمایا۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ خوش و خرم رکھے اس بندہ کو جس نے میری بات (حدیث) سنی اور خوب یاد کی پھر وہ بات ان لوگوں کو سنائی جنہوں نے (برہم راست مجھ سے) نہیں سنی تھی۔ کیوں کہ بسا اوقات خود حامل فقہ کو فہم حاصل نہیں ہوتی۔ اور بہت دلدہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ حامل فقہ اعلیٰ درجہ کا فقہی نہیں ہوتا اور وہ اس طریقہ سے اس کو پہچاننے کا جو فقہیہ تر ہوگا (دارالمنہج ص ۷۵)

اس حدیث سے رہنمائی ملی کہ جب فقہیہ اور محدث میں اختلاف ہو تو فقہیہ ترکی طرف ہی رجوع کیا جائے گا۔ چنانچہ امت میں تو اترا اور توارث سے امام صاحب کی

لکھ جاری رہی۔ حافظ صاحب کی تھکید کسی نے نہ کی۔

ہائی تقریباً ساٹھ مسائل کو ہم پانچ حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔

۱۔ تقریباً ہارہ مسائل وہ ہیں جن میں امام صاحب کی دلیل قرآن کی آیت ہے اور حافظ صاحب نے مقابلہ میں خبر واحد پیش فرمائی ہے۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ جو حدیث کتاب اللہ کے خلاف ہو وہ میری طرف سے نہیں۔

(دار قطنی ج ۳ ص ۲۰۸، مطبع المجمع ج ۳ ص ۲۱)

۲۔ حافظ صاحب نے تقریباً ۱۲ مسائل ایسے لکھے ہیں جن میں امام صاحب کے صحت مشہورہ ہے اور حافظ صاحب کے پاس خبر واحد اور آنحضرت ﷺ کا فیصلہ ہے کہ اگر حدیث میری صحت کے خلاف ہو تو وہ میری طرف سے نہیں۔ (ایضاً)

۳۔ تقریباً ہارہ مسائل میں امام صاحب اور حافظ صاحب میں اختلاف فہم ہے امام اعمش فرماتے ہیں کہ فقہا طیب ہیں اور حفاظ چناری۔ امام ترمذی فرماتے ہیں فقہا معالی حدیث کے زیادہ عالم ہیں۔

۴۔ تقریباً ہارہ مسائل وہ لکھے ہیں جو امام صاحب سے ثابت ہی نہیں بلکہ بعض میں متداول کتب فقہ میں ان کے خلاف درج ہے حافظ صاحب نے ان مسائل کا کوئی حوالہ پاسند بیان نہیں فرمائی۔

۵۔ تقریباً ہارہ مسائل وہ ہیں جو کتب فضلی میں درج تو ہیں لیکن غیر مطلق بہا ہیں۔ ان کے غیر مطلق بہا ہونے کی تلف وجہ ہو سکتی ہیں۔ بالامام صاحب سے قوی ثبوت نہیں یا حالات زمانہ کے بدلنے سے دوسرے قول پر ٹوٹی دیا گیا یا ضعف دلیل کی وجہ سے اسے غیر مطلق بہ قرار دیا گیا۔

اگر بغرض محال ہم یہی مان لیں کہ ان ہارہ مسائل میں امام صاحب کی دلیل کمزور ہے اور آپ سے خطا ہوئی ہے تو بھی امام صاحب کا صواب خطا کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ عتایہ شرح ہدایہ میں امام صاحب کے مسائل کی تعداد ہارہ لاکھ ستر ہزار درج ہے۔ تو مگر با تقریباً ایک لاکھ بیس ہزار مسائل میں صواب کے بعد ایک مسئلہ میں

خطا ہوئی۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ اگر مجتہد صواب کو پہنچے تو دواجر اگر خطا ہو جائے تو ایک اجر ضرور ملتا ہے۔ (بخاری و مسلم)

معلوم ہوا کہ اگر مجتہد مصوم نہیں لیکن اس پر ظن بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ اللہ تعالیٰ ہر ہر حال میں مجتہد کو اجر عطا فرما رہے ہیں اور مقلدین پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا کیوں کہ ان کے ہاں ان مسائل پر عمل نہیں، کیوں کہ غیر مطہر ہیں۔

یہ حافظ صاحب کے اعتراضات کا مختصر حال تھا اسی لیے حافظ صاحب کے سال وفات ۱۲۳۵ھ سے ۱۳۳۵ھ تک تقریباً گیارہ سو سال تک حقیقت علی دنیا بھر میں معمول بہ رہی کسی ایک خطی کے بدل میں بھی شک پیدا نہ ہوا اور حافظ صاحب کا یہ باب گوش گمانی میں پڑا رہا۔

علامہ صالحی، علامہ عبدالقادر قرشی، شیخ قاسم بن قطلوبغا، شیخ زاہد کثری نے ان اعتراضات کے تفصیلی جوابات تحریر فرمائے۔ ہندوستان میں انگریزی حکومت قائم ہوئی تو قذافی آوارگی، مادر پدر آزادوی دین بیزاری اور دینی بے راہروی کی تاریک آندھیاں چلیں جنہوں نے غیر مقلدیت کا روپ دھار لیا تو انہوں نے حافظ صاحب کی کتاب کے بارہ میں عجیب متضاد انداز اختیار کیا اس کتاب سے احادیث رسول اللہ ﷺ پیش کی جائیں تو ماننے سے صاف انکار کر دیتے ہیں کہ یہ طبقہ عالم کی کتاب ہے اس کی احادیث غیر مستحکم ہیں۔ یہ کتاب رطب دیابیس کا مجموعہ ہے اس کتاب سے صحابہ علیہم السلام، تابعین علیہم السلام کے ارشادات پیش کیے جائیں تو یہ کہہ کر مال جاتے ہیں کہ یہ صحابہ علیہم السلام و تابعین علیہم السلام (معاذ اللہ) خلاف حدیث رسول ﷺ عمل کرتے تھے۔ لیکن اس کتاب کے جس باب میں امام صاحب پر اعتراضات ہیں، اس باب کو وہی آسانی سمجھتے ہیں۔

امام صاحب پر حافظ نے جو اعتراضات کیے ہیں وہ ان اعتراضات کے مقابلہ میں بہت کم ہیں جو دیگر اکابر پر کیے گئے۔ مثلاً بقول علامہ سیوطی صحیح بخاری میں کل احادیث ۴۵۱۳ ہیں جن میں سے ۲۲۰ پر امام دارقطنی نے اعتراض کیا ہے۔ گویا ہر بار ہویں













پھر جواب کی تقریر کی جاوے گی اور اس رسالہ میں حضرت امام حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ کی خطاب حافظ صاحب اور امام ابوحنیفہ کو خطاب امام صاحب یا دیکھا جاوے گا۔

### اصل کتاب پر حد و حجم کا نفاذ

(۱) ان النسی رحمہ اللہ رجوع بھودہا بھودہ ترجمہ: نبی ﷺ نے ایک یہودی سے یہودن کو سنگ سار کیا۔ اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں و ذکر ان اہا حنیفۃ لال لیس علیہما رجوع ترجمہ: اور کہا جاتا ہے کہ ابوحنیفہ نے کہا ہے یہودی اور یہودن سنگ سار نہ کیے جاویں۔ یہ اعتراض ہے حافظ صاحب کا کہ حدیث میں تو یہود یہودن کا سنگ سار ہونا وارد ہے اور امام ابوحنیفہ نے اس کے خلاف لکھ دیا ہے تو امام صاحب نے حدیث کی مخالفت کی۔ جواب بطور تمہید پہلے یہ سمجھ لینا ضرور ہے کہ محض اتباع الفاظ سے کام لینی نہیں ہو سکتی تاہم لفظ اللہ اور کلمہ احادیث واردہ فی الہاب تو اہد شرحہ کلہ لفظ نظر نہ ہوں۔ اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے۔ ”من یرد اللہ بہ عہد اہلہ فی الدین“ یعنی جس کے ساتھ حق تعالیٰ کو بھلائی کرنا منظور ہوتا ہے اس کو دین کا فہم (دفاعت) عایت فرماتے ہیں۔ اس اصل مطلب بیان کیا جاتا ہے سو فور سے سنئے کہ اس باب میں چند احادیث وارد ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) ..... ”روی الامام اسحاق بن راہویہ (شیخ البخاری) اخبرنا عبد العزيز بن محمد (المرآوردی شیخ الامام الشافعی) ثنا عبد اللہ بن نافع عن ابن عمر عن النسی رحمہ اللہ قال من اشرك بالله فليس بمحسن انھنی لال اسحاق رحمہ اللہ مرة فقال عن رسول اللہ ﷺ و وقفہ مرة النعی (زیلعی ج ۲ ص ۸۸)

اس حدیث شریف کی رجال بخاری شریف کے رجال ہیں اور سند صحیح ہے جیسا کہ مذکور قطعی نے اس کو متواتر صحیح کہا ہے کما فی الزیلعی ایضا لیکن قواعد اصول حدیث کے موافق یہ حدیث مرفوعاً بھی صحیح ہے اور وہ قاعدہ یہ ہے ”فی صحیح القدير لال فی

العناية واللفظ اسحق كما تراه ليس فيه رجوع واما ذكر عن الراوى انه مره رفعه و مره اخرجه مخرج القوي فلم يرفعه ولا شك ان مثله بعد صحة الطريق اليه محكوم برفعه على ما هو المختار في علم الحديث من انه اذا تعارض الرفع والوقف حكم بالرفع اهـ ج ۳ ص ۲

مصرى (۱)

اس قاعدہ کا حاصل یہ ہے کہ حدیث کے مرفوع اور موقوف ہونے میں جب اتنااف ہوا اور سند میں ضعف نہ ہو تو اس حدیث کے مرفوع ہونے کو ترجیح دی جاتی ہے اور یہی قول مختار ہے جیسا کہ اصول حدیث میں بہر بن ہو چکا ہے۔ وقال النووي نحوه وهي المشهورة في الزيلعي عن ابن القطان واذا رفعه الثقة لم يضره وقف من وقفه ص ۸۸ ج ۲ و في الزيلعي بعد نقل حديث اسحق هذا وهذا لفظ اسحق بن راهويه في مسنده كما تراه ليس فيه رجوع واما احوال التردد على الراوى في رفعه ووقفه اهـ ج ۳ ص ۲۔

یہ گفتگو تو حدیث کی اسناد کے متعلق تھی جس سے بجز اللہ تعالیٰ حدیث کا مرفوع صحیح متصل ہونا ثابت ہو گیا اب اس کا حاصل ترجمہ ملاحظہ فرمائیے ۱۰۳ یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ بارشاد فرماتے ہیں مشرک کھن نہیں ہے اور رجم میں احسان کا شرط ۱۰۴ حدیث مشہور سے ثابت ہے اور حدیث مشہور سے زیادت علی الکتاب ہو سکتی ہے کما حقق فی موضعہ ولا یخطئ علی العالم اور وہ حدیث یہ ہے "عن عثمان انه اشرف عليهم يوم الدار فقال انشدكم بالله اهل العلمون ان رسول الله قال لا يحل دم امرئ مسلم الا باحدى لثت زنا بعد احسان

(۱) جواب عن قول الدار قطنی لم يرفعه غير اسحق بن راهويه و يقال انه رجع عن ذلك والصواب انه موقوف وهذا لقول نقله في فتح القدير والزيلعي ۱۲ منہ۔

حاصل تر نہ کیا ہے کہ حافظ ابو عمرو بن عبد البر نے رجم میں اسلام کی مشروط ہونے پر اتفاق و اجماع نقل کیا ہے لیکن امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک رجم میں اسلام شرط نہیں اس لیے نقل اتفاق بھی غیر صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اتفاق سے مراد اکثر امت کا



سے احسان کی نفی کے کیا معنی ہیں معلوم ہوا ہے کہ رجم کی نفی کے لیے احسان کی  
 شرک سے کی گئی ہے۔ غرض اس وقت تک امام کی دلیل کا بیان تھا اور بخوبی معلوم  
 کیا کہ رجم میں احسان شرط ہے اور احسان شرک اور کافر میں تحقق نہیں ہو سکتا،  
 کفار کا رجم بھی جائز نہیں اور گودہ بیٹ میں شرک کا لفظ ہے لیکن مطلق کافر بھی اس  
 میں داخل ہے "وہو ظاہر ولعدم القائل بالفصل كما قد علم  
 المشرکین غیر المشرکین من الکفار ایضاً فی قوله تعالی ولا تنکم  
 المشرکین حتی یؤمنوا الایہ ہو مشہور" اب حافظ صاحب نے اس حدیث  
 کو نہایت اختصار کے ساتھ روایت کیا ہے اور انہوں نے مختصر اور مطول اس حدیث  
 حضرت ابن عمرؓ سے روایت کیا ہے "فلی الزیلعی أخرجه الانحة السطح  
 ابن عمر بن مختصراً و مطولاً أن اليهود جازا إلى النبی ﷺ فذکروا  
 أن رجلاً منهم وامرأة زنيا فقال لهم رسول الله ﷺ ما تجدون في  
 التوراة فی شأن الزنا فقالوا نفضحهم ویجلدون فقال عبدالله  
 سلام بن: کذبتم ان فیها الرجم فاتوا بالتوراة فشروها فجعل احدهم  
 يده علی آية الرجم ثم جعل یقرأ ما قبلها و ما بعدها فقال له عبدالله  
 سلام ارفع يدك فرفعها فاذا فیها آية الرجم فقالوا صدق یا محمد فیها  
 آية الرجم فامر بهما رسول الله ﷺ فرجما" (مس ۸۴ ج ۲)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہود نے جناب رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں ایک  
 یہودی اور یہود کے زنا کا قصہ بیان کیا تھا اور اقامت حکم کی درخواست کی تھی سو آپ  
 نے ان سے تورات کا حکم دریافت فرمایا انہوں نے اصلی حکم پوشیدہ رکھا اور اس جگہ  
 حکم بیان کیا: یا لیکن حضرت عبداللہ بن سلامؓ صحابی نے جو تورات کے بہت بڑے  
 عالم تھے تورات کا اصلی حکم تورات میں ہی دکھلادیا اور ان (یہود) لوگوں نے بھی اس  
 کی تصدیق کی پس جناب سرور عالم ﷺ نے اس حکم کے موافق رجم کا حکم دیا اور  
 دونوں زانی سنگ سار کیے گئے۔ صابو یہ حدیث صاف ظاہر کرتی ہے کہ یہ حکم سوائے

۱۰۱۔ اے ایسا کیا تھا اور ابتدائے اسلام میں جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 ۱۰۲۔ لی ۱۰۱۔ اہل بیت پند فرمایا کرتے تھے ایسے امور میں کہ جن کے احکام آپ کی  
 ۱۰۳۔ اہل بیت میں وارد نہ ہوئے تھے پھر جب اسلام کی ترقی ہوئی تو آپ ان کی مخالفت پند  
 ۱۰۴۔ اہل بیت تھے پتا نچ فتح الباری میں ہے: "وقد كان عليه بحسب موافقة اهل  
 ۱۰۵۔ اہل بیت اہل بیت یزمر فیہ ہشی ولا سبھا اذا كان فیما یخالف فیہ اہل  
 ۱۰۶۔ اہل بیت فلما فتحت مكة واشتهر امر الاسلام اذا كان فیما یخالف فیہ  
 ۱۰۷۔ اہل بیت فلما فتحت مكة واشتهر امر الاسلام حسب مخالفة اهل  
 ۱۰۸۔ اہل بیت كما ثبت فی الصحيح (ص ۲۱۲، ۲۱۳ ج ۲)

۱۰۹۔ اہل بیت کتاب کے دو سبب معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ اس میں تالیف  
 ۱۱۰۔ اہل بیت کی مطلوب تھی جب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا تو اس کی حاجت نہ رہی  
 ۱۱۱۔ یہ کہ تواریخ و انجیل کتب سابقہ منزلہ من اللہ تعالیٰ تھیں اس لیے جب تک کوئی  
 ۱۱۲۔ اہل بیت نازل نہ ہو کلاً یفہم یا کوئی وحی جدید نہ آوے اس وقت تک ان پر  
 ۱۱۳۔ اہل بیت کتاب اللہ پر عمل کرتا تھا۔ پس آپ اس وجہ سے ان امور میں ان کی موافقت  
 ۱۱۴۔ اہل بیت تھے واللہ تعالیٰ اعلم۔ پھر جب اسلام کو ترقی ہوئی اور احکام اسلام نازل  
 ۱۱۵۔ اہل بیت یہ بھی ایک فرد ہے ترقی اسلام کی تو آپ کو اس موافقت کی حاجت نہ رہی اس  
 ۱۱۶۔ اہل بیت کتاب یعنی قرآن مجید یا مطلق وحی پر عمل فرمانے لگے جس کو مخالفت اہل  
 ۱۱۷۔ اہل بیت تعبیر کیا گیا ہے اور زبلی کے اسی صنف مذکورہ میں ابوداؤد سے جس میں ایک  
 ۱۱۸۔ اہل بیت ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے جس میں یہ بھی ہے "حسن  
 ۱۱۹۔ اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ قصہ ابتدائے قہر  
 ۱۲۰۔ اہل بیت یہ منورہ میں واقع ہوا تھا اور یہ قول تائید کے لیے کافی ہے کیوں کہ سند  
 ۱۲۱۔ اہل بیت مجہول کا ہونا ضعف سند کا باعث ہے اور ضفاف سے تائید کا ہونا مسلم ہے اس  
 ۱۲۲۔ اہل بیت اس سے اقل درجہ احتمال تو ثابت ہو ہی جاوے گا جو محکم کے ہم استدلال کے  
 ۱۲۳۔ اہل بیت نہیں امام صاحب کے استدلال میں جو حدیث مسند ائمتہ بن راہویہ سے



نفل کی گئی ہے وہ آپ کے اس فعل کی جوابدائے قدمہ میں واقع ہوا تھا۔  
کیوں کہ یہ آپ کی شریعت کا ضم ہے اور وہ تو رات کا حکم تھا اور آپ کی شریعت اور  
شرائع سابقہ ہے اور زہلی میں روایت مردیہ صحیح ابن حبان جو نقل کیا ہے کہ "ہ  
النسی رحمہ اللہ یهودین قد احسن" یعنی حضور ﷺ نے دو یہودیوں کو سگ  
سار فرمایا جو گھسن تھے۔

تو اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ باوجود کفر و شرک کے ان میں احسان کی صلہ  
سواں کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس کی سند کا مطلق حال معلوم نہیں اور صحاح کی حدیث  
میں یہ زیادت نہیں ہے دوسرے اگر صحیح بھی ہو تو یہ جواب ہے کہ قبل ورود حدیث اکثر  
کفار و مشرکین میں بھی صفت احسان شرعاً معتبر تھی اور بعد ورود حدیث یہ اعتبار منسوخ  
ہو گیا نیز احسان کے معنی بعض بعض اعموس میں بمعنی مطلق منکوح کے ہیں کافی اور  
تعالیٰ محصلین غیر مسلمین پس اس روایت میں یہ معنی ہوں گے اور اول  
حدیث میں یہ معنی ممکن نہیں کیوں کہ شرک اور نکاح میں تعالیٰ نہیں الحمد نہ حرا کثیر از  
امام صاحب کاغذ باب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب  
بھی خوب متفق ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے موافق اکثر اص  
محمد یہ جملہ ہے۔

## اونٹوں کے باڑے میں نماز پڑھنے کا حکم

۲۔ ان النسی رحمہ اللہ قال لا یصلی فی اعطان الابل ترجمہ: نبی ﷺ  
فرمایا کہ اونٹوں کی نشست گاہوں میں نماز نہ پڑھی جاوے۔ اس حدیث کو ترمذی نے  
ان لفظوں سے روایت کیا ہے "لا یصلوا فی اعطان الابل ثم قال حسن  
صحیح" یہ حافظ صاحب کا دوسرا اعتراض ہے کہ حدیث میں "صلوا فی اعطان  
الابل" سے نمی وارد ہوئی ہے اور امام صاحب فرماتے ہیں کہ مضائق نہیں ہوا  
حافظ صاحب اس مضمون کی چند احادیث تحریر فرما کر لکھتے ہیں "و ذکر ان ابا حنیفہ  
قال لا یصلی ہذا"



مجمع بن يعقوب بن مجمع بن يزيد الانصاري قال سمعت ابي يعقوب بن المجمع يذكر عن عمه عبدالرحمن بن يزيد الانصاري عن عمه مجمع بن جارية الانصاري قال وكان احد القراء الذين قرؤا القرآن قال شهدنا الحديبية الى ان قال ففهما رسول الله ﷺ على ثمانية عشر سهما وكان الجيش الفا وخمسمائة فلهم ثلث مائة فارس فاعطى الفارس سهمين واعطى الرجل سهما

(رواه ابو داود ج ۲ ص ۱۹ مجتبیٰ دہلوی)

پہلی حدیث کے رجال کا حال مندرجہ ذیل ہے عبداللہ بن اعثمیٰ الروزی کو تہذیب التجزئہ میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ نسائی نے عمل الیوم واللیلہ میں ان سے روایت کی ہے اور ان کے باب میں جرن و تعدیل کسی سے نقل نہیں کی اور اس حدیث میں دار قطنی نے ان سے روایت کی ہے **یہ** دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو جہالت مرتفع ہو گئی یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ قاعدہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور محمد بن علی بن ابی رزقہ باوجود تنبیح کے مجھے نہیں ملے اور ان کی حاجت بھی نہیں اس لیے کہ عبداللہ بن محمد ثانی میں نیز باوجود ان کا حال معلوم نہ ہونے کے یہ ثقہ ہیں باقاعدہ ابن حبان اور باقاعدہ یہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے ثقہ راوی ہوا اور اس شخص نے بھی ثقہ سے روایت کی ہو اور حدیث منکر نہ ہو تو وہ مجہول شخص بھی ثقہ سمجھا جاتا ہے۔ "کما نقله النعمانی فی الصلیح الحسن عن العافظ السیوطی فی تدریب الراوی" سو چونکہ دار قطنی جو ان سے راوی ہیں وہ ثقہ ہیں اور احمد بن عبد الجبار بھی جن سے یہ روایت کرتے ہیں ثقہ ہیں علی اختلاف یہ **یہ** بھی ثقہ ہوں اور حدیث منکر نہیں ہے کیوں کہ اس کے بعد احقر جو حدیث ذکر کرے گا وہ اس کی متابع ہو سکتی ہے اور احمد بن عبد الجبار کو تہذیب التجزئہ میں ذکر کیا ہے اور بعضوں سے توثیق اور بعضوں سے جرن نقل کی ہے اور ایسا اختلاف معزز نہیں "کما حفظناه فی احیاء السنن ولا یخفی ذلک علی من له نظر وسیع فی



لحدّ جب کی یہ ہے "وَعنه (امے روی عنہ) ابنہ مجمع وابن ابن احمد  
ابراہیم بن اسمعیل بن مجمع و عبدالعزیز بن عبد بن صہیب ذکرہ  
ابن حبان فی الثقات" (ج ۱۱ ص ۳۹۵ مطبوع حیدر آباد)

اور عبدالرحمن بن یزید کو ابن القطان نے روایات جاری سے کہا ہے کافی اڑیسی لی  
اصحیٰ الحدیث کو روایات اس سند کے بھی رجال ثقات ہیں علی اختلاف فی اہتمام اور سند کا  
بہ ہے وہ غیر معز اور اس حدیث میں وہی ضمون ہے جو حدیث گزشتہ میں بیان ہوئے  
احادیث دلیل ہیں امام صاحب کے مذہب کی اس مسئلہ میں۔ اب رہا اس حدیث کا  
جواب جس کو حافظ صاحب نے نقل کیا ہے سو یہ امر واجب ہے کہ تاہم وہ کسی حدیث  
کو متروک نہ کیا جاوے اور قطب بن الاحادیث کی جاوے پس یہ حدیث حنفیہ کے  
نزدیک تحلیل پر محمول ہے اور اس حمل کی تائید حضرت سلمہ بن الاکوع کے قصہ سے  
ہوتی ہے کہ ان کو جناب رسول اللہ ﷺ نے باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے مرحمت  
فرمائے تھے اور یہ قصہ صحیح مسلم میں ہے حالانکہ استحقاق ان کا ایک حصہ کا تھا سو  
تخصیص تھی ان کی جیسا کہ حضرت سفیان ثوری نے فرمایا ہے اور وہ فی اڑیسی ج ۱  
ص ۱۳۔ اور جن احادیث سے حنفیہ نے استدلال کیا ہے اور وہ اصل استحقاق پر محمول  
ہیں اور یہ طریق ہے عقد و تعلیم احادیث کا جس کا کوئی مصنف انکار نہیں کر سکتا۔

دکمن کے علاقے میں قرآن پاک لے کر جانا

(۴) "ان النبی ﷺ نہا ان یسافر بالقرآن الی ارض العدو مخالفة ان  
ینالہ العدو" ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا دشمنوں کے ملک (یعنی دار الحرب)  
میں قرآن لے جانے سے کہ کہیں ایسا نہ ہو دشمن کے ہاتھ لگ جاوے (اور وہ اس کی  
بے تعلّیسی کریں) اس روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے کہا  
ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں (اور اس میں حدیث کی مخالفت ہے) اس حدیث کو مشکوٰۃ میں  
مسلم سے ان الفاظ سے نقل کیا ہے: "لا تسافروا بالقرآن فالی لا آمن ان ینالہ  
العدو"

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے اور وہ یہ کہ اگر  
 'لمناؤں کا نظر عظیم ہو اور اس امر سے امن ہو کہ قرآن مجید کفار کے ہاتھ لگے تب تو  
 'ہاں لے جانا جائز ہے ورنہ مکروہ ہے کافئ الہدیہ اور خبر واحد سے کراہت ہی ثابت  
 'معتنی ہے اور خود حدیث میں نمی کی تعلیل مذکور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم  
 'مطل ہے علت عدم امن کے ساتھ پس امام صاحب نے حدیث کی عین موافقت  
 'مالی ہے۔

### اولاد میں سے بعض کو زیادہ عطیہ دینا

(۵) اس باب میں حافظ صاحب نے جس قدر احادیث نقل کی ہیں ان سب کا یہ  
 حاصل ہے کہ اولاد کو جب چاہے دیا جائے تو برابر دینا چاہیے اور واضح ہو کہ اس مسئلہ میں  
 احادیث متعدد صحاح میں وارد ہیں اور امر بالتوبہ سند صحیح ہے ثابت ہے اس کے بعد  
 حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے فرمایا ہے عدم تسویہ بین الاولاد میں  
 مضائقہ نہیں۔

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر  
 اپنے والے کا قصد اضراء کا ہو تب تو مکروہ ہے ورنہ جائز ہے اور وجہ یہ ہے کہ معطل اپنے  
 مال کا مالک ہے اور ابھی تک وہ مال اس کی ملک میں ہے پس قاعدہ کلیہ شریعہ اس امر کا  
 'تعمینی ہے کہ وہ جس کو چاہے دے لیکن بلا غدر اولاد میں سے کسی ایک کو ترجیح دینا چونکہ  
 'ان کی دل نمکنی کا باعث ہے اس لیے بہتر یہ ہے کہ تسویہ کو اختیار کرے اور تسویہ کا جو امر  
 'وارد ہوا ہے وہ استحباب پر محمول ہے اور اس مسئلہ میں امام صاحب متفرق نہیں ہیں جمہور  
 'ات کا یہ مذہب ہے کہ تسویہ مستحب اور اگر بعض کو بعض پر ترجیح دے تو یہ پسندیدہ ہے اور  
 'مرد ہے یعنی خلاف مستحب ہے چنانچہ قاضی محقق شاکانی بیہ نقل الاولاد میں  
 'ماتے ہیں "وذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضا  
 'صح وكره وحملوا الامر على الندب وكذلك حملوا النهي الثالث  
 'في رواية السلف بلطف ايسر ان يكونوا لك في البر سواء لال بلى

قال فلا اذن على التزیه له احوال الکلام فيه " اور اگر جائز اور صحیح نہ ہوتا تو آپ یہ الفاظ نہ فرماتے جو ابن حبان اور نسائی کی روایت میں ہیں کہانی الخلیل اور ۲ دونوں روایتیں صحیح ہیں۔ (۱)

اور وہ لفظ یہ ہیں "فاشهد علی ظنا غیری" یعنی تم کسی اور شخص کو اس بہ پر گواہ کر لو ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ گو خود آپ نے گواہی نہیں فرمائی مگر دوسرے کے لیے اجازت مرحمت فرمادی پس معلوم ہوا کہ جائز تو تھا اسی لیے دوسرے کو اجازت دی ورنہ مصیبت کی اجازت کیسے دی جاسکتی تھی مگر چونکہ خلاف ادلی تھا اس لیے آپ نے خود اس سے اجتناب فرمایا جیسا بعض جائز پر آپ خود نماز کسی مصلحت سے نہ پڑھتے تھے مگر درود و اجازت دے دیتے تھے ایسا ہی یہاں کہئے بس بھگوان امام صاحب کا مذہب یہ نیکوئی ثابت ہو گیا اور جمہور امت آپ کے موافق ہیں نیز حضرت عائشہؓ سے کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کچھ مال مرحمت فرمایا تھا چنانچہ موطا امام مالکؒ میں ہے اور دوسری اولاد کو شریک کرنا ان سے ثابت نہیں اور محض احتمال غیر ناگہانی دلیل ایسے "۱۰۰" میں معتبر نہیں اور طحاوی نے روایت کیا ہے "عن عمر بن الخطاب انه نحل ابنه عاصما دون سائر ولده"

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنے صاحبزادہ عاصم کو علیہ مرحمت فرمایا اور دیگر اولاد کو اس میں شریک نہ فرمایا ان اکابر خلفاء کے فضل سے بھی یہ ضرور معلوم

(۱) اس لیے کہ صحیح ابن حبان میں جس قدر احادیث ہیں ان کو علامہ سیوطی نے صحیح فرمایا ہے کما فی عطیۃ کنز العمال اور زہر البرلی میں علامہ موصوف نے امام نسائی سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک یعنی یعنی مشہور نسائی میں جس قدر احادیث ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ اس قاعدہ سے وہ احادیث مستثنیٰ ہیں جن پر کتب مذکورہ میں ابن حبان اور نسائی نے خود کلام کیا ہے۔ (ابن حبان کے متعلق علامہ سیوطی کی یہ بات صحیح نہیں۔ مشتاق)

ہا کہ حدیث مرفوعہ اطلاق پر محمول نہیں اور حضرت ابو بکر جیٹو کے فعل سے تو یہ امر اظہر  
 ب کہ ترجیح بعض اولاد کو بعض پر بغیر کسی عذر کے جائز ہے اس لیے کہ وہاں تو کوئی وجہ  
 بیع کی معلوم نہیں ہوتی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ازواج مطہرات میں تھیں ان کے  
 نہ دہریہ خرچ کا انتظام کافی دانی تھا پس ان کو ایسی احتیاج نہ تھی جس کی وجہ سے  
 حضرت ابو بکر جیٹو کو ترجیح کی حاجت ہوتی یہ دونوں فعل خلفاءِ مجددہ کے امام  
 صاحب کے مذہب کے موافق ہیں۔

### مدبر غلام کو بیچنا

(۶) حدثنا ابن عیینة عن عمرو وسمع جابر ابن عبد الله يقول وهو رجل من  
 الانصار غلاما له ولده یکن له مال غیرہ لباعہ النبی ﷺ فاشتراه النحام  
 هذا لطیحات لعام الاول فی اعارة ابن الزہیر جیٹو

ترجمہ: حضرت جابر جیٹو سے مروی ہے کہ ایک انصاری نے اپنے غلام کو مدبر نہ کر دیا  
 تھا اور اس کے پاس اس غلام کے سوا اور کچھ مال نہ تھا سو نبی ﷺ نے اس کو فروخت فرما  
 دیا اور اس کو نحام نے خرید لیا وہ غلام قبلی تھا جو امارت ابن زہیر جیٹو کے پہلے سال مر گیا  
 اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب نے حسب عادت اعتراض فرمایا کہ  
 "لا کسر ان ابنا حنیفۃ لئلا لا یباع" یعنی کہا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں  
 مدبر نہ بیچنے کی جادے اس حدیث کو ترمذی نے بھی روایت کیا ہے اور صحیح و حسین کی  
 ہے لیکن الفاظ میں کچھ تفاوت ہے اور معنی متحد ہیں البتہ اس میں آقا کی سوت کا ذکر  
 نہ کرنا اس کا محظوظیثا ثوری نے کیا ہے۔ کافی الموطا (ج ۲ ص ۶۲) اور نیز ترمذی کی  
 روایت میں بجائے النحام کے نعیم بن النحام ہے اور صحیحین میں بھی یہ حدیث مروی  
 ہے۔ اب اگر پہلے امام صاحب کا استدلال عدم جواز بیع مدبر پر ذکر کر دے۔ پھر  
 حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب عرض کرے گا حضرت ابن عمر جیٹو سے یہ حدیث ابن  
 النعمان نے موقوفاً نقل کیا ہے "المصدبر لا یباع ولا یوہب و هو غیر من ثلث  
 المسائل" ترجمہ: اس کا یہ ہے کہ مدبر نہ بیچا جاوے اور نہ ہب کیا جاوے اور وہ آزاد ہے



تہائی مال میں سے (یعنی وصیت کے حکم میں ہے) اور بعض روایت نے اس حدیث کو مرفوع بھی کہا ہے لیکن بخاری نے اس سند کی تصحیف کی ہے کافی الزہلی (ج ۲ ص ۶۲) اور قول صحابی خصوصاً مالہ پر رک ہارای خیفہ کے نزدیک حجت ہے پس عدم جواز حج کی دلیل تو یہ حدیث ہے اب رہا جواب اعتراض مذکور کا سوطی حدیث میں نظر کر لے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ حج رقبہ نہ تھی بلکہ حج خدمت تھی یعنی اجارہ اور یہ ہمارے نزدیک بھی جائز ہے حیات موتی میں اور یہاں ایسا ہی ہوا تھا۔ چنانچہ اوپر روایت ابو السوت کا تھقل نقل ہو چکا ہے کافی الزہلی (ج ۲ ص ۶۲) دارقطنی کی روایت جس کو ابن القطان نے سرسل صحیح کہا ہے (۱)

کما فی الزہلی (ج ۲ ص ۶۲) اس کی دلیل ہے اور وہ روایت یہ ہے "عن ابی جطر قال باع رسول اللہ ﷺ خیلہ خیلۃ المدبرۃ کذا فی الدار القطنی ج ۱ ص ۸۹" ترجمہ یہ ہے کہ حج کی رسول اللہ ﷺ نے کثیر کمبرہ کی خدمت یعنی اس پر عقد اجارہ فرمایا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ حج خدمت تھی حج رقبہ نہ تھی پس دونوں حدیثوں میں بے تکلف تطبیق ہو گئی اگر یہ شبہ ہو کہ بعض روایات میں تصریح ہے کہ یہ حج قرض کے سبب تھی اور وہ روایت یہ ہے "وکان محتاجا وکان علیہ ذین لمباحہ وہ یثمان مالۃ درہم وقال الحسن بہا دینک کما فی الزہلی (ج ۲ ص ۶۲) تو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ حج قرض کی وجہ سے تھی اس لیے کہ ایسی صورت میں تو غلام اپنی قیمت ادا کرنا کسب کر کے جس کو استعفاء کہتے ہیں لازم ہے چنانچہ زہلی میں اس کی دلیل یہ حدیث لکھی ہے "بدل علیہ ما اخرجه عبدالرزاق فی مصنفہ

(۱) مریٹل، خنیفہ اور جمہور محققین کے ہاں حجت ہیں اور اس سند میں بعض کا کلام نہ رہا جیسا کہ زہلی میں ہے غیر معترض ہے اس لیے کہ اختلاف نقل نہیں جیسا کہ میان ہو چکا۔

عن رواد الاعرج عن النبی ﷺ فی رجل اعق عبده عند الموت ولولہ  
 ما ولس له مال قال ینسعی العبد فی قبعة التهنی لہ اخرج عن علی  
 بن سواہ والاول مرسل بشیئہ ہذا الموروف (ج ۲ ص ۶۶)

۱۔ اس حدیث میں قرض کا ذکر ہوتا تو اس میں دو احتمال ہیں: اول یہ ان صاحب  
 ۲۔ معلوم نہ ہو کہ تدبیر کے بعد بھی کچھ خدمت جائز ہے اور اس وجہ سے انہوں نے  
 ۳۔ نتیجہ سے سوال کیا ہوا اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ کچھ خرچ نہیں ہے اپنا قرض اس  
 ۴۔ لائی سے ادا کر دو اور خودی حضور نے منع فرمادی تاکہ آپ کا فضل اول علی جواز منع  
 ۵۔ نہ ہو اور دوسرا یہ احتمال ہے کہ تبرعاً مالک نے یہ نیت کی ہو کہ اس غلام سے اب کوئی  
 ۶۔ حق میں مضائقہ نہیں پس اس وجہ سے وہ غلام قرض کی وجہ سے اجارہ پر دیا گیا ہو اور  
 ۷۔ لائی خدمت مطلقاً ہمارے نزدیک حیات موتی میں جائز ہے خواہ حاجت ہو یا نہ  
 ۸۔ تاکہ حدیث مذکور سے ثابت ہوتا ہے بحمد اللہ تعالیٰ بہت اچھی طرح حافظہ صاحب  
 ۹۔ اعتراض دفع ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ خفیہ کا احادیث پر کس اہتمام  
 ۱۰۔ عمل ہے کہ کسی حدیث کو متروک نہیں کرتے سب پر عمل کرتے ہیں "الا اذا لم  
 یصلی التطبيق ممکنا لیرجع بعضہ علی بعض بحسب القواعد"

### مردے پر دوبارہ نماز جنازہ پڑھنا

۱۔ اس اعتراض میں حافظ صاحب نے مختلف احادیث و اہل علی جواز تکرار صلوة  
 ۲۔ روایت کی ہیں۔ جن میں بعض کی ولایت مقصود پر ظاہر ہے اور بعض کی محتمل  
 ۳۔ تاہل ہو نہیں سکتا سو جن احادیث کی ولایت واضح ہے۔

۴۔ جواب یہ ہے کہ جہاں تکرار حضور سرور عالم ﷺ سے ثابت ہے وہاں اس کی  
 ۵۔ بھی ثابت ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ کی نماز کی برکت سے قبر کی علت یقیناً دفع ہو  
 ۶۔ والی۔ پانچ بخاری و مسلم نے روایت کی ہے "عن اسی ہریرہ قال ان النبی  
 ۷۔ صلی علی قبر امراؤ او رجل کان بقوم المسجد لہ قال ان ہذا  
 ۸۔ امور مملوۃ علی اہلہا ظلمۃ وانی انورہا بصلوۃ علیہم کما فی

الزبلى (ج ۱ ص ۲۱۷)

اور یہ برکت کسی دوسرے میں متعین اور ثابت نہیں ہیں مگر ارسلوہ جنازہ مخصوص اور نبی ﷺ میں سے ہے نیز منہ سج بہ اگر اکثر صحابہ علیہ السلام سے بھی عمل ہوا ہے وقت کے ثابت ہو جاتا ہے جب بھی عموم کا قائل ہوتا لیکن ثابت ہی نہیں۔

### ہدی کے جانور کو زخم لگانا

(۸) ان النبی ﷺ اشعر لى الامن وملت الدم بیده ترجمہ: انہوں نے دائی طرف (ہدی کے) پاچھ دیا اور خون اپنے ہاتھ سے پونچھا۔ اس حدیث حاصل بخاری میں مختلف روایات سے (ج ۱ ص ۲۲۹) میں مروی ہے اس روایت بعد حافظ صاحب نے فرمایا ہے کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے کہا پاچھ لگانا منکر ہے (اور شرعاً ممنوع اور حرام ہے)

جواب اس کا یہ ہے کہ اصل اشعار یعنی پاچھ لگانے کو امام صاحب مکروہ نہیں لہا۔ اور نہ اس کی حدیث کا انکار کرتے ہیں بلکہ اس اشعار کو مکروہ فرماتے ہیں جو ایسے طہ پر کیا جاوے جس سے جانور کے ہلاک ہو جانے کا اندیشہ ہو خصوصاً حجاز میں تو یہ عام لوگ اس باب میں احتیاط نہیں کرتے اس لیے امام صاحب نے عام لوگوں کا طریق پر اشعار ممانعت فرمائی ہے اور اگر ہا قاعدہ اشعار کیا جاوے تو مستحب ہے جانیکہ مکروہ ہو اور یہ محصل ہے یعنی شرح بخاری و طحاوی کا حاشیہ بخاری سے۔

### صف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنا

(۹) عن هلال بن يساف قال اخذ بهدي هلال بن ابي الجعد فاولم على الشيخ بالرفق فقال له وابنه بن معبد قال صلى وجل خلف الله وحده فامرہ النبی ﷺ ان یعبد ترجمہ: حضرت ابوجہد بن معبد فرماتے ہیں ایک آدمی نے صف کے پیچھے تنہا نماز پڑھی تو رسول اللہ ﷺ نے اس کو نماز لودھ حکم دیا۔ اس کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے کہا

صورت میں نماز صحیح ہو جاوے گی۔ یعنی حدیث میں اعادہ صلوٰۃ کا امر ہے جس سے اعظم ہوتا ہے کہ نماز قاسد ہو گئی تھی اسی لیے تو اعادہ کا حکم دیا گیا اور امام صاحب اس نے خلاف فرماتے ہیں پس امام صاحب کا قول حدیث شریف کے خلاف ہے۔ اس حدیث کو ترمذی نے بھی ہائے روایت کیا ہے اور حسین کی ہے اور جواب اس کا یہ ہے کہ وہ امر واجب کے لیے نہیں ہے بلکہ استحباب کے لیے ہے کہ ظن صرف تھا کہ نماز اہل سنت ہے اور دلیل اس کی صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے جو نیک الاوطار سے نقل کی ہالی ہے: "عن ابي بكر بن محمد انه النهي الى النبي ﷺ وهو راجع لرفع اليد عن العف فلا تكر ذلك للنبي ﷺ فقال زادك الله حرمنا ولا بعد" ترجمہ: حضرت ابو بکر رحمہ اللہ (صحابی) سے روایت ہے کہ وہ نبی ﷺ تک کہ آپ رکوع میں تھے پھر انہوں نے صف میں ملنے سے پہلے رکوع کر لیا اس نے بعد حضور ﷺ سے اس کا ذکر کیا (کہ میں نے ایسا کیا تھا) تو جناب رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تمہاری حرص پر حادے (کہ نیک کاموں میں سبقت کیا کرو) لیکن پھر ایسا نہ کرنا۔ اس حدیث میں حضور ﷺ نے اعادہ صلوٰۃ کا حکم نہیں دیا اور لغت معروض بیان میں حکم میں بیان کے ہے پس معلوم ہوا کہ نماز صحیح ہو گئی تھی اور حدیث سابق میں اعادہ کا امر ہے لہذا علماء نے دونوں حدیثوں میں اس طرح کا بہت کی ہے کہ حدیث اول کو استحباب پر محمول کیا ہے اور حدیث ثانی کو جواز و صحت صلوٰۃ پر اور یہ تطبیق بے تکلف ہے اور یہی امام صاحب کا مذہب ہے۔

### حاصل کا انکار کرنے پر لعان کرنا

(۱۰) حدثنا عبد الله بن الاعمش عن ابراهيم بن علقمة عن عبد الله بن ابراهيم عن ان النبی ﷺ لا عن ابن رجل امرأه وقال عسى ان تجني به اسود حذنا فجاءت به اسود حذنا

نبی ﷺ نے ایک عورت کو لعن کر دیا اور فرمایا قریب ہے تو کالا گھوگر والے اہل و الاچہ جنے کی سڑو ویسا ہی جی۔ اس کے بعد حافظ صاحب نے اعتراض فرمایا

کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انکار سے لعان نہیں تجویز فرماتے۔

اس حدیث کے رجال ثقہ ہیں اور جواب حدیث کا یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود بذریعہ وحی کے متعلق ہو گیا تھا اور اسی وجہ سے آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ قریب ہے تو اس صفت کا پچھنے کی جیسا کہ ظاہر ہے اور دوسرے شخص کو اس کا علم حاصل نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ اصل نہ ہو کوئی مرض ہو اور لعان کے الفاظ نہایت شہہ ہیں پس اس میں احتیاط ضروری ہے۔ اس لیے امام صاحب نے اس حدیث کا استدلال کے لیے کافی نہیں سمجھا۔ اس جواب میں کچھ مضمون طحاوی کا جو ہر قلمی (۱۲۸ ص ۱۲۸) سے منقول ہے اور کچھ احقر کا بڑھایا ہوا ہے۔

المندۃ علی الوباب کہ رسالہ ہذا آج بوقت چاشت ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ بمطابق ۱۹۱۵ء تمام ہو گیا۔ لراقم احمد حسن مفتی مدنی۔

کشف الغمة

بسراج الامة

از

حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہ جہاں پوری

سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

ناشر

میراجی کتب خانہ ۸ گویند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

FREE  
PALESTINE



## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله حمده وشكره والصلوة والسلام على رسولہ ووصلی  
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم وآلہ وصحبہ والتابعہ اجمعین اما بعد  
 ان زین سید مہدی حسن بن سید محمد کاظم حسن قادری خلی شاہ جہاں پوری غفرلہ  
 اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وعلیٰ اصناف کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ یہ چند اوراق آپ  
 کی نظر میں آکر ان میں کوئی غلطی ہو اس کی اصلاح فرمائیں۔ اور اگر صحیح ہوں  
 تو غلطی سے یاد فرمائیں۔ ایک رسالہ جس کا نام "الجرح علی امی حلیۃ"  
 ہے دیکھنے میں آیا جس میں سوائے بدزہانی اور بدتمیزی کے اور کوئی علمی تحقیق  
 نہیں۔ گویا تمہیں وہی ہیں جن کا جواب بار بار ہو چکا ہے مگر ہر ایک کا طرز اور رنگ جدا  
 ہے اس لیے اس کے چند اقوال مع جوابوں کے آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ جس  
 لیے مقلدین زمانہ کا تعصب اور ہمت دھری اور امام ابو حنیفہ کیساتھ جو ان کو قلبی  
 ہمت ہے اس کا اندازہ ہوگا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان کو سلف صالحین کے  
 ساتھ کہاں تک محبت ہے۔ چونکہ میرے پاس چند روز تک رسالہ مذکورہ رہا اس لیے  
 چند اقوال کے میں نے جواب لکھے ہیں ان کو ہدیہ نظرین کرتا ہوں وما لولہ لیلی الا  
 باللہ وهو حسبی ونعم الوکیل ونعم المولی ونعم النصیر



اعتراض نمبر ۱:

آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو منجہ اعلیٰ صمدی کہا ہے۔ (البحرین علی اہل ضیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

یہ قول محدثین پر محض افتراء ہے صرف عوام کو دھوکہ میں ڈالنا اور گمراہ کرنا مقصود ہے مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند کا کوئی نقصان نہیں ہوتا اپنے اوپر ہی وہ لوٹ کر الٹا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ تمام محدثین نے ان کو ضیفہ کہا اور پھر ان ہی کی شاگردی ہے واسطہ یا بواسطہ التیاری کی۔ اگر امام ابو ضیفہ کو ضیفہ فی اللہ حدیث مانا جائے تو مجدد محدثین کا سلسلہ حدیث ضعیف اور بے بنیاد ہوا جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف رسالہ کو اس کی خبر نہیں کہ تمام محدثین کے شیخ ابو ضیفہ ہی ہیں ورنہ یہ افتراء پر دازی سراہ نہ ہوتی۔

ناظرین غور سے ملاحظہ فرمائیں۔ وکیع بن الجراح ان کو کون نہیں جانتا کہ محدثین میں کس مرتبہ کے ہیں۔ صحاح ستہ میں ان کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ امام احمد رحمہ اللہ مدنی، عبد اللہ بن مبارک، اسحاق بن راہویہ، ابن مہین، ابن ابی شیبہ، یحییٰ بن اخیمر وغیرہ بڑے بڑے محدثین حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ مگر خود وکیع بن الجراح امام ابو ضیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ ابو ضیفہ سے حدیث پر مبنی اور ان ہی کے قول پر فتوے دیتے تھے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی نے تصریح کی ہے۔ اب امام بخاری کا سلسلہ حدیث بواسطہ احمد بن منیع عن وکیع امام ابو ضیفہ تک پہنچتا ہے کیوں کہ امام بخاری احمد بن منیع کے شاگرد اور احمد بن منیع وکیع بن الجراح کے شاگرد اور وکیع بن الجراح امام ابو ضیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا ابو ضیفہ کے ضعیف ماننے سے یہ سلسلہ سند حدیث بھی ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں بھی ضعیف ہو گئے اور ان کی روایت قابل اعتبار نہیں رہی۔

۱۱۔ امام بخاری علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن المدینی وکیع بن الجراح

شاگرد اور کتب بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا یہ سلسلہ بھی امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کے ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں صاحب بھی ضعیف آئے۔ غالباً

۱۔ سلسلہ امام بخاری اور امام مسلم کی بن ابراہیم کے شاگرد اور کی بن ابراہیم امام ابو حنیفہ نے شاگرد ہیں۔

۲۔ سلسلہ سند ابو داؤد اور امام مسلم امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دکین امام ابو حنیفہ نے شاگرد اور حافظ ابو نعیم فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

۳۔ اس سلسلہ امام ترمذی امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہلی کے شاگرد اور امام ذہلی فضل بن دکین کے شاگرد اور فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

۴۔ سلسلہ امام بیہقی دار قطنی اور حاکم صاحب مستدرک کے شاگرد اور حاکم دار قطنی ابو احمد حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری نے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہلی کے شاگرد اور حافظ ذہلی فضل بن دکین کے شاگرد اور فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

۵۔ اس سلسلہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد بن الحسن البغوی نے شاگرد اور امام محمد ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ اور خود امام احمد جہاں بھی ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

۶۔ اس سلسلہ طبرانی اور ابن عدی ابو عوانہ کے شاگرد اور ابو عوانہ کی بن ابراہیم کے شاگرد ہیں۔ اور کی بن ابراہیم جو بخاری و مسلم کے استاذ ہیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ انہوں نے سلسلہ ابو حنیفہ سے صاحب مسند یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن معین فضل بن دکین کے شاگرد اور فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

۷۔ اس سلسلہ ابن خزیمہ صاحب صحیح اسحاق بن راہویہ کے شاگرد ہیں اور اسحاق بن راہویہ اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور امام احمد اور امام دارمی اور حافظ ذہلی فضل بن دکین کے شاگرد ہیں اور فضل بن دکین امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

ناظرین کے سامنے یہ دس سلسلے محدثین کی سند کے پیش کیے ہیں جن میں دناہم .  
تمام محدث جکڑے ہوئے ہیں۔ اگر امام ابوحنیفہ ضعیف ہیں تو یہ محدثین بھی .  
ضعیف ہیں اور ان کے سلسلے روایت کے بھی ضعیف ہیں۔ موقع موقع سے لہجہ  
سلاسل پیش کروں گا۔ جن سے معلوم ہوگا کہ سب ہی محدث امام ابوحنیفہ کے .  
واسطہ یا بواسطہ شاگرد ہیں۔ اب چند اقوال محدثین کے امام ابوحنیفہ کے بارہ میں .  
لیں کہ ان حضرات کا امام صاحب کے بارے میں کیا خیال تھا اور ان کو کس پایہ کا نگاہ  
تھے۔

(۱) علامہ صفی الدین خزرجی خلاصہ تہذیب کے ص ۲۰۲ میں فرماتے ہیں:

”النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفۃ امام العراقی فقیہ الامۃ عن عطاء  
و نافع والاعرج و طائفة و عنہ ابنہ حماد و زفر و ابو یوسف و معمر  
و طائفة و لہ ابن معین النخ“

کہ نعمان بن ثابت فارسی الاصل ہیں ان کی کنیت ابوحنیفہ ہے عراق کے امام .  
امت محمدیہ یہ محدثوں کے فقہ ہیں۔ فن حدیث کو عطاء اور نافع اور اعرج اور ایک گروہ  
محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ابوحنیفہ سے ان کے صاحبزادہ امام حماد اور امام زفر  
امام ابو یوسف اور امام محمد اور ایک جماعت محدثین نے احادیث روایت کی ہیں۔ اور  
ان کو یحییٰ بن یحییٰ نے ثقہ کہا ہے اس عبارت سے چند باتوں پر روشنی پڑتی ہے۔ اول  
امام ابوحنیفہ کی امامت فی العلم ثابت ہوئی جو علوم شرقیہ و غریبہ کو مستزاد ہے اور نہ علم  
امام فی الدین نہیں ہو سکتا۔ دوسرے فقہیت جس کو دین کی سمجھ کہا جاتا ہے جس کو ایمان  
عباس چن کے واسطے آنحضرت ﷺ نے ہاں لفظ الملہد فلیہ فی الدین دعا کی  
ہے۔ صاحب خلاصہ کہتے ہیں کہ امت کے فقہ تھے یعنی امت میں سب سے زیادہ  
دین کی سمجھ امام ابوحنیفہ کو تھی۔ جس کی وجہ سے فقہ الامت کہلائے اور بعد صحابہ کے  
فلیہ فی الدین کے فرد اکمل تھے۔ تیسرے آپ کے استاذ نافع اور عطاء اور اعرج  
اور ایک گروہ محدثین کا تھا۔ یہاں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا کہ ابوحنیفہ کے دواہی



لا باس بہ“ انتہی

صالح بن محمد جرزد وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم نے یحییٰ بن معین کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ اور احمد بن محمد بن عمر زاین معین سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا ابو حنیفہ لا باس بہ ہیں۔ اور کمرہ لا باس بہ ابن معین کی اصطلاح میں ثقہ کے معنی میں اور اس کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ علامہ ابن معین نے اپنی مختصر میں اس کی تصریح کی ہے جس کی عبارت یہ ہے ”قال ابن معین اذا قلت لا باس بہ فهو ثقہ“ ابن معین فرماتے ہیں کہ جب میں کسی کے بارے میں لا باس بہ کہوں تو اس کے معنی ثقہ کے ہیں۔ علامہ ابن حجر وغیرہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔ حافظ ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے بارے میں ابن معین کا قول لا باس بہ نقل کیا ہے۔ (۳) حافظ ابو الجراح حری جوٹن رجال کے امام مسلم الثبوت ہیں۔ تہذیب الکمال میں فرماتے ہیں

”قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين يقول كان ابو حنيفة ثقة في الحديث لا يحدث الا بما يحفظه ولا يحدث بما لا يحفظه وقال صالح بن محمد الاسدي عنه كان ابو حنيفة ثقة في الحديث“ انتہی

شاید یہ خیال ہو کہ ابن معین کے علاوہ اور کسی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق نہ کی ہو تو اس کے متعلق سنیے۔ حافظ ابن شامی کی اپنی کتاب خیرات الحسان کی اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں:

”وقد قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن المبارك وحماد بن زيد وشمام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا باس بہ“ انتہی

علی بن المدنی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید اور شمام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن عون اور جعفر بن محمد

لہذا یہ روایت کی ہے وہ ثقلاً باس ہے۔ یہ ابن مہدی اور بخاری کے استاذ  
 ابن مہدی نے بارے میں بخاری نے یہ فرمایا ہے کہ "ما استصغرہ نفسي الا  
 صدہ" میں نے اپنے آپ کو سوائے علی بن مہدی کے اور کسی کے سامنے چھوٹا نہیں  
 محسوس کیا۔ "تقریب" میں حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے و نیز ان ہی کے بارے میں  
 "آداب" میں یہ بھی ہے "لقلة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحدث  
 و حمله" پس یحییٰ بن یحییٰ اور علی بن مہدی کی توثیق ایسی ہے کہ باقی تمام محدثین نے  
 ابو حنیفہ کی توثیق کر دی کیوں کہ یہ دونوں جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ شاید سولف  
 مالہ نے نزدیک علی بن مہدی بھی محدث نہیں کیوں کہ انہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی  
 ہے۔ بالاسس ہے اس تعصب و عداوت پر۔ یہاں اتنے پر ہی کفایت کرتا ہوں آگے  
 بادل اور نقل بھی ان شاء اللہ پیش کروں گا جن سے سولف رسالہ کا جھوٹ معلوم ہوگا  
 را آپ کہتے پانی میں ہیں۔

اختصار نمبر ۲:

اور لطف یہ کہ امام صاحب ضعیف (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

مطہرین نے ابھی معلوم کر لیا ہے کہ امام صاحب ثقنی اللہ بیٹ ہیں جس کو ابن یحییٰ  
 اور ابن مہدی اور محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی اور احمد بن محمد بن عیسیٰ اور ابو النجاشی  
 علی اور حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی اور حافظ ابن حجر کی اور صفی الدین خرزجی  
 نے تسلیم کر لیا ہے کیوں کہ ان حضرات نے ابن یحییٰ اور ابن مہدی کے قول کو نقل کر  
 نے کی قسم کی جرح نہیں کی اور اس پر سکوت کیا تو ضرور علی ماننا پڑے گا کہ ان حضرات  
 نے نزدیک امام ابو حنیفہ کا ثقہ ہونا مسلم ہے اور اگر امام ذہبی کی عبارت میں جو اوپر  
 لکھا اور ہو چکی ہے لفظ غیرہ اور معتبر پر نظر غائر ادا کیا جائے تو کم از کم دو فرد صدہ لیکن ابو حنیفہ  
 میں اور پڑھ جائیں گے۔

ذالک رسالہ نے امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کو مضطربین امام میں شمار کیا

ہے۔ حالانکہ امام ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے متعلق کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے وہیم ضعیف بھی ہو اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے ضعیف ثابت ہوتی ہو حالانکہ تقریب وہ کتاب ہے جس میں اصل قول نقل کرنے کا حافظ ابن حجر نے وعدہ کیا ہے اگر امام صاحب ان کے نزدیک ضعیف ہوتے تو ضرور ضعیف کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ابن حجر محض افراہے کہ انہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے۔ امام صاحب اور ابن حجر ضعیف ثابت ہو۔ الحیاذ باللہ وہ نہ خراط القناد۔ ذرا تعصب کے پردہ کو اٹھا کر ہم بصیرت سے دیکھیے۔

اعتراض نمبر ۳:

ان کے استاد ضعیف۔ (البرج علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

جب چوتھی کے پر جتنے ہیں تو اس کی کم بختی آتی ہے۔ مکتب رسالہ یہ فرمائی کہ عطاء، نافع، اخرج وغیرہم جو امام ابو حنیفہ کے استاد ہیں یہ ضعیف ہیں۔ اگر یہی انصاف اور حق ہے تو صحاح کی احادیث کی صحت سے ہاتھ دو بیٹھے کیوں کہ یہ صحاح کے راوی ہیں جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔ ہاں یاد آیا استاد سے مولف رسالہ کی مراد احادیث ابی سلیمان ہیں کیوں کہ ان ہی کو امام صاحب کے استادوں میں مولف نے شمار کیا ہے تو ان کے متعلق نیچے:

”حماد بن ابی سلیمان اخرج له الائمة السعة ابو اسعیل الاخری الکوفی احد ائمة الفقهاء سمع انس بن مالک و تفقه باہر اہم النعمی روی عنه سفیان و ابو حنیفہ و خلق تکلّمہ فیہ للارجاء و لو لا ذکر ابن عدی لہ فی کمالہ لما اور دلہ قال ابن عدی حماد کثیر الروایۃ لہ غرائب و هو متعاسک لا یأس بہ و قال ابن معین و غیرہ قلة مختصراً۔

ماہنامہ میزان الاعتدال میں حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ  
 ابی حماد حدیث کی تخریج ائمہ سے بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے  
 لیں۔ ان کی کثرت ابواسامیٰ اشعری کوئی ہے۔ ائمہ فقہاء میں سے ایک امام یہ بھی  
 ہیں۔ انس بن مالک جیٹو سے حدیث سنی ہے اور ابن خضامہ جیم نخعی سے حاصل کیا ہے۔  
 ایمان ثوری اور شعبہ اور ابو حنیفہ اور ایک گروہ محدثین کا فن حدیث میں ان کا شاگرد  
 ۹۔ ار جہا کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن ہدی اپنی کامل میں ان کو مذکور  
 ۱۰۔ تو میں بھی اپنی کتاب میزان میں ان کو نہ بیان کرتا کیوں کہ ثقہ ہیں۔ (المصنف)  
 ۱۱۔ کفرہ انہ لفظ ابن ہدی کہتے ہیں کہ حماد کثیر الروایۃ ہیں۔ ہاں کچھ ان کے غرائب  
 بھی ہیں۔ متماہک الحدیث اور لاہاس بہ ہیں۔ اور ابن عسین وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا  
 ۱۲۔ متماہک اور لاہاس بہ توشیح کے الفاظ ہیں۔ لاہاس بہ صدوق کے قائم مقام  
 ۱۳۔ ہنا نچہ ذہبی نے مقدمہ میزان میں تصریح کی ہے۔ دیکھو میزان کے صفحہ ۳ کو۔  
 ۱۴۔ ہاں جناب اب تو معلوم ہوا کہ حماد بن ابی سلیمان جو ابو حنیفہ کے شیخ ہیں ثقہ ہیں۔  
 ۱۵۔ یہ قول موجود نہ بھی ہو تم تو بھی ان کے ثقہ ہونے میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش  
 نہیں۔ کیوں کہ یہ بخاری مسلم کے راوی ہیں۔ جو صحیحین کے نام سے مشہور ہیں خصوصاً  
 ابو حنیفہ کو جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور محمدی کہتے ہیں دم زدن کا چارہ نہیں  
 لیں کہ صحیحین کی روایات پر ان کا ایمان اور ان کی صحت ان کے نزدیک کالوچی  
 اصول من اللہ ہے۔

المقرین یہ ہے ان کی دیانت داری اور یہ ہے ان کا نصب کہ ابو حنیفہ کی ہدایت کی  
 میں یہ خیال نہ رہا کہ اگر حماد کو ہم ضعیف کہیں گے تو بخاری مسلم کی روایات پر اس  
 سے کیا اثر پڑے گا۔ یہ عجیب نہیں تو اور کیا ہے ہر جا کے معنی کے متعلق کہیں آگے چل کر  
 وٹ لڑاں گا کہ اس سے کیا مراد ہے اور اس کے کیا معنی اور کتنی قسمیں ہیں۔  
 اعتراض نمبر ۴:

ان کے استاد ابواسامیٰ ضعیف۔ (المخرج علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)



جواب:

حماد کے اعتبار سے جو صاحب میزان نے بیان کیا ہے۔ امام صاحب کے استاد حضرت انس چھوڑتے ہیں جو صحابی ہیں۔ ضعیف ہونے میں تو یہ ہرگز مرد نہیں ہو سکتے ورنہ ابھی قیامت قائم ہو جائے گی۔ کیوں کہ صحابہ تمام مدول ہیں ان میں کوئی کلام کر ہی نہیں سکتا۔ لیکن مولف رسالہ کی اس سے مراد ابراہیم نہیں ہیں کیوں کہ امام ابوحنیفہ کے استاد الاستاذ یہ بھی ہیں چنانچہ عبارت میزان سے ظاہر ہے ان کے متعلق باقرین ملاحظہ فرمائیں کہ محدثین کا کیا خیال ہے۔

حافظ میزان الاعتدال ص ۳۱۱ میں فرماتے ہیں

"قلت وامطر الامر على ان ابراهيم صحيحه"

میں کہتا ہوں کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ ابراہیم نفعی حجت ہیں یعنی ان کی روایت احادیث کا اعتبار ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب احمد میں ان کا ترجمہ بہت طے کے ساتھ لکھا ہے اور بہت زور کے ساتھ ان کی توثیق ثابت کی ہے۔ اگر وہ نہ ملے تو تعلق مجہد اور مسند امام اعظم ہی ملاحظہ فرمائیں۔ حلیہ حال روشن ہو جائے گی۔

تقریب احمد میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

"ابراهيم بن يزيد بن قيس بن الاسود النخعي ابو عمران الكوفي الطيبة ثقة الا انه يرسل كثيرا من الغامضة مات سنة ست و تسعين وهو ابن خمسين او نحوها"

کہ ابراہیم نفعی اور ثقہ ہیں اکثر احادیث مرسل بیان کرتے ہیں۔ کیسے اب تو ضعیف ہو جان کا باطل ہو گیا۔

تہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

"مفتى اهل الكوفة كان رجلا صالحا فقيها قال الاعمش كان عمرا في الحديث وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه وقال ابو سعيد العلاني هو مكثر من الارسال وجماعة من الائمة صححوا مراسيله"

کہ ابراہیم خلی اہل کوفہ کے مقلی اور صالح فقیر تھے۔ امش کہتے ہیں حدیث میں  
 اے تھے۔ مقلی نے کہا کہ اپنے بعد انہوں نے اپنے آپ سے کسی کو زیادہ عالم نہیں  
 کہوا۔ انہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسل کی تصحیح کی ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا  
 - اتفاقاً بت ہے۔ حضرت زید بن ارقم وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ چنانچہ میزان اور  
 تہذیب الاحادیث وغیرہ میں مصرح ہے پس تابعی ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔  
 ملاحظہ یہ ہے کہ ابراہیم ثقہ، صالح، خیر بنی اللہ حدیث جت ہیں۔ صحاح کے راوی ہیں۔  
 لطیف ہوں تو بزرگ مولف تو صحاح ستہ کی روایات سے امان اٹھ جائے گا۔ خصوصاً  
 کج فطاری سے جس پر تقریباً ایمان و اجماع ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

ان کے بیٹے ضعیف ان کے پوتے ضعیف۔ (المجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

ماثرین نے امام ابو حنیفہ اور حماد بن ابی سلیمان اور ابراہیم بن یزید نخعی کے بارے  
 میں تو توثیق معلوم کر لی اور مولف رسالہ کا تعصب معلوم کر لیا کہ کہاں تک سچائی سے  
 کام لیا ہے۔ اب امام صاحب کے بیٹے اور پوتے کے حلقہ بنے۔ حافظ احمدی نے  
 کہا ان میں ابن ہدی کے قول کو نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کیا ہے، جس کی  
 قیادت یہ ہے:

"قال الخطيب حدث عن عمر بن ذر ومالك بن مغول وابن ابي ذئب  
 وطائفة وعنه سهل بن عثمان العسكري وعبدالمومن بن علي الرازي  
 وحصاة ولى القضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد بن  
 هداقه الانصاري ما ولى القضاء من لدن عمر الى اليوم اهل من  
 اسماعيل بن حماد قيل ولا الحسن البصري قال ولا الحسن"

(ص ۱۰۵)

خطیب کہتے ہیں کہ امام صاحب کے پوتے اسماعیل نے فن حدیث کو عمر بن زرارہ

مالک بن مغلول اور ابن ابی ذؤب اور ایک جماعت محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ابن سہل بن عثمان عسکری اور عبدالمومن بن علی رازی اور ایک جماعت محدثین نے روایت حدیث کی ہے۔ شہر صافہ کے قاضی اور فقہائے کبار میں سے ایک بڑے فقیہ تھے اور محمد بن مہدائض انصاری کہتے ہیں کہ عمر کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک اسامیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی نہیں ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ حسن بھری بھی وہی نہیں تھے؟ تو جواب دیا کہ حسن بھری بھی ان کے علم کو نہیں پہنچتے تھے اور ان کے ہمراہ کے علم میں نہ تھے۔

یہ تو پوچھنے کی حالت تھی اب بیٹے کو سنیے:

”وبعض المتعصبين طعنوا حمادا من قبل حفظه كما خطوا اليه الامام لكن الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الخط والخط وطفن المتعصب غير مقبول“ (تنسيق النظام ص ۱۲)

اور بعض متعصبین نے حفظ کے اعتبار سے حماد بن ابی حنیفہ کو ضعیف کہا ہے جس طرح امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ مگر یہی اور صحیح بات یہ ہے کہ وہ ثقہ تھے اور وقت ضدا حافظہ کا کوئی جب ان میں نہیں پایا جاتا تھا اور متعصب شخص کی جرح اور اس کا طعن مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔ آگے چل کر ان کے متعلق اور بھی بیان آئے گا یہاں صرف اتنا اظہار مقصود ہے کہ محض تعصب کی بنا پر جو شخص بھی امام ابو حنیفہ سے تعلق رکھتا ہے اس کو ضعیف اور مجروح کہا جاتا ہے۔ کون سا ایسا محدث ہے جس میں کسی نے کلام نہیں کیا۔ حتیٰ کہ امام بخاری اور امام مالک اور امام شافعی وغیرہ بھی نہیں بچے۔ اگر ہم لوگ ضعیف ہیں تو پھر ابو حنیفہ اور ان کے بیٹے اور پوتے اور استاد اور استاد الاستاذ کا ضعیف ہونا بجا درست ہے ورنہ جو جواب وہاں ہے وہی یہاں ہے۔ جو لڑکھوڑا ہے۔ یہ علمی میدان ہے علمی تحقیق ہونی چاہیے نہ کہ اس اور بدعتہا سے قابلیت و لیاقت نہیں ثابت ہوتی مگر اصل بات یہ ہے کہ



امام ابو یوسف منصف تھے۔ یحییٰ بن یحییٰ کا ایک اور قول ہے کہ اصحاب اراۃ امام ابو یوسف سے زیادہ کوئی دوسرا حدیث بیان کرنے والا نہیں۔ حاکم ملاطاف ہے کہ امام ابو یوسف کو ہمیں ہزار منسوخ حدیثیں یاد تھیں۔ ناخ حادیث کا کیا کر م مگر ہائے اہل حنفیہ کی شاگردی کہ اس کی وجہ سے امام ابو یوسف جیسا حافظہ حدیث استادوں کا استاذ بھی ضعیف ہونے سے نہ بچا بلکہ سب کو ضعیف بنا دیا۔

اسے چشم الک ہار ذرا دیکھئے تو دے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی کہ ۔ حافظ ابو نعیم اور ابو یعلیٰ اور ابو القاسم بغوی شاگرد فن حدیث میں بشر بن الولید ہیں اور بشر بن الولید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ وغیرہ ۔ ظاہر ہے۔ دوسرا سلسلہ امام ترمذی اور ابن خزیمہ امام مسلم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد اسد بن عمرو قاضی کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو ابو حنیفہ ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ ان کے ہارے میں یحییٰ بن یحییٰ کا قول ہے کہ ثقہ ہے امام احمد نے فرمایا صدوق صالح الحدیث تھے۔ ابن عدی کہتے ہیں تو حذوف لانہا ہے۔ کفو کہتے ہیں کہ ان کے ثقہ ہونے کی یہ دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے لہذا یہ دلیل امام ابو یوسف کے ثقہ ہونے کی ہے کیوں کہ جس امام احمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں اسی طرح امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ہاتھ لا اے یار کیوں کیسی کمی

تیسرا سلسلہ امام ترمذی بخاری کے شاگرد اور امام بخاری احمد بن منیع بغوی کے شاگرد اور احمد بن منیع اسد بن عمرو کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں لہذا انہوں سلسلے بقول مولف رسالہ ضعیف ہوئے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

چوتھا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور ابو عبد اللہ حاکم کے شاگرد ہیں اور یہ دونوں امام حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد





۱۰۱۔ حدیث روایت کیس۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ حضرات بھی علم حدیث سے واقف نہ تھے نہ ہی تو ایسے ضعیف غیر عالم حدیث امام محمد سے حدیث کو پڑھا اور ان کے حلقہ درس میں داخل ہو کر ان کی شاگردی کی وجہ سے اپنے آپ کو مددگار یا مددگار اللہ و عیسا کہ راجعون۔

۱۰۲۔ لعل اس کے متعلق آگے آ رہی ہیں ناظرین مختصر ہیں۔ یہاں پر چند سطحوں کو ملاحظہ فرمائیں:

۱۰۳۔ سلسلہ اول امام بخاری، امام مسلم، ابو داؤد، ابو زرعہ، ابن ابی اللہ تیار یا انچوں امام احمد نے شاکر اور امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی روایت حدیث میں امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۱۰۴۔ سلسلہ علی بن ابی طالب اور بخاری دونوں مطہری بن منصور کے شاگرد اور مطہری بن منصور امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۱۰۵۔ سلسلہ ابن مردویہ ابو القاسم طبرانی کے شاگرد اور طبرانی امام طحاوی کے شاگرد۔ امام طحاوی یونس بن عبد اللہ طبرانی کے شاگرد اور یونس بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۱۰۶۔ سلسلہ ابو عوانہ ابن ہدی کے شاگرد اور ابن ہدی ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن یحییٰ کے شاگرد اور یحییٰ بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۱۰۷۔ سلسلہ ابن مردویہ اور حافظ ابو نعیم ابو الشیخ اصہبانی کے شاگرد اور اصہبانی اور ابن ابی یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن یحییٰ کے شاگرد اور یحییٰ بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۱۰۸۔ سلسلہ ابو حاتم علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد کے شاگرد ہیں۔  
۱۰۹۔ سلسلہ قاسم بن سلام علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد امام محمد بن الحسن کے شاگرد ہیں۔



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد اور اہل بیت علیہم السلام کے شاگرد ہیں۔

دوسرا سلسلہ امام بخاری اور امام ترمذی شاگرد یحییٰ بن اکثم کے اور یحییٰ بن اکثم صاحب کے فتن حدیث میں شاگرد ہیں۔

یہ دس سلسلے نمونہ ہیں۔ تاثرین ہیں۔ فرض اس سلسلے سے کوئی محدث نکل نہیں سکتا، اگر امام محمد ضعیف ہیں تو یہ سب بھی ضعیف ہیں۔ نیز علم حدیث سے یہ حضرات والہ نہیں۔ اعظم اللہ یس ثابت ہوا کہ امام محمد نہ تو ضعیف ہیں اور نہ یہ بات صحیح ہے کہ امام محمد کا علم نہیں تھا۔ ورنہ یہ بڑے بڑے محدث ان کے قیامت تک شاگرد نہ ہوں۔ سوائے سالہ چشم بصیرت کھول کر غور سے دیکھیں کہ جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں کہاں حق بجانب ہے۔ گو مضمون طویل ہو گیا ہے مگر فائدہ سے خالی نہیں کیوں کہ طرز پر اور نئی بات ہے جس کی اہل علم اور اہل انصاف ضرور داد دیں گے۔

اعتراض نمبر ۷:

پہلے ایک کلام مجمل سنو۔ (الجرع علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲) قیام اللیل ص ۱۳۳ میں کہ

"حدثني علي بن سعيد النوسي لال سمعت احمد بن حنبل يقول: هؤلاء اصحاب ابی حنیفۃ لیس لهم بصر بشیء من الحديث ما هو الجراة انتهى۔

جواب:

اولاً بہت ہی تعجب معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ تو امام صاحب کے احوال میں لکھا ہے امام احمد کے قول کو شاگردان ابو حنیفہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ ان کو حدیث دانی میں کچھ دخل نہیں۔ سبحان اللہ کیا اچھا کسی نے کہا ہے

چہ خوش گفت ست سلی در زلیخا

الایا ایہا الساتی اور کاسا وناولہا



کے مجہول ہونے پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ جس وقت حاکم نے یحییٰ بن ابی ۲ طریق سے تخریج کی جو عبد اللہ بن یزید سے اور زید ابی عیاش سے اور زید ۳ روایت کرتے ہیں تو حاکم نے کہا شیخان نے اس حدیث کی تخریج نہیں کی کیوں ۱۱ دونوں نے جہالت زید کا خوف کیا اور امام طبری نے ”مہذب الآثار“ میں ۱۱ یہ حدیث تفرہ زید کی وجہ سے مطول ہے اور باقلین علم میں وہ غیر معروف ۱۲ صاحب کتاب فرماتے ہیں پس ابن جریر اور حاکم کا کلام زید کے مجہول ہونے ۱۱ ہے لہذا سننہ دی کس طرح کہتے ہیں کہ سوائے ابو حنیفہ کے اور کسی نے زید کو ضعیف ۱۳ کہا اور اگر زید کی تجلیل و تصحیف میں امام ابو حنیفہ کو تفرہ دی تسلیم کر لیا جائے تب ۱۴ کچھ حرج نہیں کیوں کہ ان کا قول روایات کے جرح و تعدیل میں مقبول ہے۔ حافظ ۱۵ عبد البر نے اپنی کتاب ”جامع العلم“ میں اس امر کا ایک مستقل باب دائرہ ہے ۱۶ امام ابو حنیفہ کا قول جرح و تعدیل میں مستحضر ہے۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ لہذا اگر ۱۷ ابو حنیفہ کو بصارت فی العلم اللہ عیث نہ ہوتی تو کیوں ان کا قول جرح و تعدیل میں ۱۸ ہو ۱۹۔ امام ترمذی نے خود ”کتاب العلل“ میں امام صاحب کا قول جرح و تعدیل ۲۰ بار سے نقل کیا ہے۔

چنانچہ جامع ترمذی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۳۳ میں یہ عبارت موجود ہے:

”حدثنا محمود بن غیلان ثنا ابو یحییٰ الحماني قال سمعت ابا حنيفة يقول ما رايت اكلاب من جابر الجعفي ولا الفضل من عطاء بن ابي رباح انصني“

امام ترمذی کہتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم نے ابو یحییٰ حماني نے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو کہتے ہوئے سنا کہ جابر جعی سے زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ امام ترمذی نے جابر کی جرح میں اس قول کو نقل کیا ہے۔ اس سے ہر منصف اس امر کو اچھی طرح معلوم کر سکتا ہے کہ امام ابو حنیفہ فخر رجال میں کس پایہ کے محدث تھے۔

ماہ ابن عمرؓ نے "مطبوعہ" میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی روایت ترمذی اور  
ال میں ہے۔ لیکن غصب یہ ہوا کہ حاکم بن نے حدیث کی وجہ سے کتابوں میں  
ہاں ازاد یا۔ اللہ تیری شان کے قربان۔

۱۱۱ ری عرض یہ ہے کہ امام صاحب کے شاگردوں کی ہی کیا خصوصیت ہے اور اگر  
۱۱۱ اگر وہی ایسے فقیہ تھے کہ جن کو علم حدیث میں کچھ بھی بصارت نہیں۔ چنانچہ کتب  
ہال سے دیکھنے والوں پر پوشیدہ نہیں ان کو گناہ تطویل لا طائل ہے۔

۱۱۱ اگر امام احمد کے قول سے کلیہ مراد ہے تو قطعاً غلط ہے کیوں کہ سیکڑوں  
۱۱۱ امام صاحب کے فن حدیث کے امام اور شیخ تسلیم کیے گئے ہیں۔ نمونہ چند  
۱۱۱ ان کے سامنے پیش کرتا ہوں ان سے اندازہ فرما سکتے ہیں کہ یہ قول امام احمد کا  
ہاں صحیح ہے۔ اول کتب بن الجراح جو امام محدث حافظ عراق کوئی ہیں۔

"مسند کرمہ الحفاظ ص ۲۸" میں امام احمدی فرماتے ہیں کہ انہوں نے حدیث  
۱۱۱ اہل حدیث سے پڑھی اور ابو حنیفہ کے قول پر لٹوئی دیتے تھے۔ "وہی نفسی بقول اہل  
۱۱۱ حدیث" ان کے ہارے میں امام احمد فرماتے ہیں کہ کتب سے بڑھ کر میں نے قوی  
۱۱۱ اللہ اور جامع علم کسی کو نہیں دیکھا۔ کتب جیسا شخص میری نظر سے نہیں گزرا کہ وہ  
۱۱۱ حدیث کے حافظ تھے اور فقیہ بھی تھے۔ یحییٰ بن یحییٰ فرماتے ہیں کہ کتب سے الفضل میں  
۱۱۱ لے کسی کو نہیں دیکھا وہ رات بھر نماز پڑھا کرتے اور دن کو روزہ رکھا کرتے تھے۔ اور  
۱۱۱ اہل حدیث کے قول پر لٹوئی دیا کرتے تھے ان کے شاگرد امام احمد، عبد اللہ بن مبارک، علی  
۱۱۱ ابن ابی یحییٰ، یحییٰ بن اسلم، اسحاق بن راہویہ، ابن ابی شیبہ، ابن یحییٰ، احمد بن منیع وغیرہ  
۱۱۱ محدث ہیں۔ یہ وہی کتب ہیں جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ کیا ان کو فن حدیث میں  
۱۱۱ بصارت نہیں تھی۔ اور تعجب تریہ ہے کہ باوجود بصارت نہ ہونے کے بھر امام احمد شاگرد  
ان لے ہو گئے۔ مولف رسالہ امام احمد کی طرف سے جواب دیں۔

۱۱۱ اور ابن یحییٰ بن ہارون حافظ حدیث اور شیخ الاسلام کہلاتے تھے۔ حافظ احمدی "مسند کرمہ  
الحفاظ" میں فرماتے ہیں انہوں نے فن حدیث عام اصول اور امام ابو حنیفہ اور یحییٰ

**عثمان بن عاصم بن حصین اسدی کوفی قلعہ بیت میں،**

### الجنة (الغريب)

ان کی نظیر صحیحین کے روایات میں نہیں ہے (نووی شرح مسلم) یہ کوفہ کے  
 کے نام میں نے پیش کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کے حافظہ طاہر تھا۔  
 حدیث، فقہات، ائقان کے جملہ محدثین قائل ہیں۔ یہ وہ ائمہ ہیں کہ جن سے  
 مسلم، ابو داؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ اور دیگر محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں  
 حدیثیں روایت کی ہیں۔ یہ وہ روایات حدیث ہیں جن میں کسی قسم کی خرابی یا  
 ثابت نہیں کر سکتا۔ یہ وہ محدثین ہیں جن کی حدیثیں اور راویوں کے اقوال  
 مستند ہیں یہ وہ راوی ہیں کہ کتب حدیث خصوصاً صحاح ستہ کا مدار ان علیٰ ہ  
 پر ہے۔ پس منہ اٹھا کر یہ کہہ دینا کہ تمام کوفہ والوں کی حدیث میں کدورت ہے  
 بالکل غلط ہے اور نہ خطیب اور صاحب تدریب کی یہ مراد ہے ورنہ یہ قول  
 عقلاً دونوں طرح غلط ہے۔ جس کی طرف ادنیٰ عقل والا توجہ نہیں کر سکتا۔  
 مبہم ہے جو مقبول نہیں چنانچہ گزر چکا۔ عوام کو دھوکے میں ڈالنا مقصود ہے ورنہ  
 اس کا نام نہیں ہوتا کہ ابو حنیفہ کی عداوت میں جو جی میں آیا بک دیا اور اس کا  
 فرمایا کہ لکل فرعون سوی عمر آپ کیا کریں۔

نیش مقرب نہ از پے کین مست

مفتخائے طریقتیں این ست

تاعمرین! یہ ہے ان حضرات کا علمی سرمایہ اسی پر اپنے آپ کو اعلیٰ حد تک نیلے اور ظاہری ایمان یہ ہے۔

**ما اهل حدیث و دغا رانہ شامیہ**

اعتراف نمبر ۹:

ہیں جب سب کے سب ایک تالافتی کے ہاتھ میں تو امام ابوحنیفہ کیسے قوی الاء ہو سکتے ہیں۔ (المرح علی الی حنفیہ ص ۱۲)

۱۰۔ اہل اہل آپ کو دودھ اور پانی ٹیٹھو ہو کر مظلوم ہو چکا ہے جس پر مولف کو بہت  
 ۱۱۔ اہل اہل قیامت سے پردہ اٹھ چکا ہے کہ یہ صرف دھوکہ ہے جس کو قوت پر ناز تھا  
 ۱۲۔ اہل اہل ہو گیا ہے کوفہ والے اور عراق والے قوی حافظہ اور امام ابو حنیفہ بھی  
 ۱۳۔ اہل اہل ہیں ابھی تو حافظہ ذہنی شافعی نے مسئلہ مکرمہ الحفظ میں ان کا ذکر کیا اور  
 ۱۴۔ اہل اہل لی ہے مگر

۱۵۔ اہل اہل بزرگ تربیت گلست سعدی در چشم دشمنان خارست  
 ۱۶۔ اہل اہل بلخ حال بھی تسلیم کر لیا جائے کہ کوفہ اور عراق والے اضعیف اور کمزور حافظہ  
 ۱۷۔ اہل اہل سے یہ کب لازم آتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی ایسے ہی تھے حضرت من اس  
 ۱۸۔ اہل اہل بھی نہیں عقلی تو کیا۔ ان دونوں میں ملازمت ثابت کرنا آپ کے ذمہ  
 ۱۹۔ اہل اہل مدعا ہے آپ کو سوں دور ہیں دونوں خط القاد

۲۰۔ اہل اہل ہاں قول جو آپ نے تدریب سے نقل کیے ہیں قضیہ مہملہ ہے جو قوت جزیہ  
 ۲۱۔ اہل اہل ثبوت مدعا ہیں ناکافی ہیں اور اگر کلیہ مراد ہے تو بالکل غلط ہے جو ابھی  
 ۲۲۔ اہل اہل اور ایک مختصری لہرست ناموں کی ممتا چکا ہوں۔ اس خرابی کے ابطال  
 ۲۳۔ اہل اہل قائم کرنا چاہیے مگر

سنبھل کر پاؤں رکھنا سیکھو میں شیخ جی صاحب

یہاں بکری اچھلتی ہے اسے سے خانہ کہتے ہیں  
 ۲۴۔ اہل اہل جو چوٹے کھا جائیں۔ بلکہ یہ مثال تو ایسی ہے کہ کوئی شخص ابو جہل اور  
 ۲۵۔ اہل اہل کی عداوت میں کہ کے تمام صحابہ و غیرہ کو برا کہنے لگے یا ایک مسلمان کوئی برا  
 ۲۶۔ اہل اہل تو اس کی وجہ سے تمام برے ہو جائیں یا ایک نے کوئی حق بات کہی تو سب  
 ۲۷۔ اہل اہل رکھنی ضروری ہے۔ یہ جب منطوق ہے جس کو اہل حدیث زمانہ ہی سمجھ سکتے

اعتراض نمبر ۱:

اب ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر قاروقی فی حاشیہ ص ۱۶ ہے۔

”قال صاحب المنتظم عن عبدالله بن علي بن الحسين قال سأل عن أبي حنيفة فضبطه جدا انتهى“

یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن مدینی سے ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔

(المخرج علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

جواب:

ہوشیار اے چرخ ظالم ہوشیار دیکھ ہم نے آہ آتش ہار کی

تأخرین یہ وہ عبارت ہے جس پر سلف رسالہ کو تازہ ہے اسی عبارت کی وجہ سے ابن حجر کو مضطرب امام ابو حنیفہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر کی کتاب مصطلح النہج ص ۱۰۰ وہ کتاب ہے جس میں انہوں نے اقرب الی الصواب اور اہل السنہ قول لکھنے کی شرط کی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ لکھا ہے لیکن کوئی لفظ عبارت میں ایسا نہیں ہے۔ جس سے امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کا وہم بھی ہو۔ وہ فرماتے ہیں:

”النعمان بن النابت الكوفي ابو حنيفة الامام يقال اصله من فارم ويغال مولى بنى تيمم فقه مشهور من السادسة مات سنة خمس مائة على الصحيح وله سبعون سنة روى له الترمذى والنسائى“

اگر امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ضعیف ہوتے یا ان کو ان کی تصنیف کا علم صحیح طریق سے ہوتا تو ضرور تقریب میں اپنی شرط کے مطابق لکھ معلوم ہوتا ہے کہ یاروں کی گڑھی ہوئی بات ہے۔

یہ بات نامہ بر کی بتائی ہوئی سی ہے

۱۰۱۔ یہاں بانہا ہے نہ معلوم آپ کس جون میں تھے جس وقت رہا۔  
۱۰۲۔ خانہ لولی کتاب اٹھا کر نہیں دیکھی ورنہ بھی اس قسم کی بجو اس سرزد

۱۰۔ ابنِ عمرؓ کی ہے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے:

۱۔ امام محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن معین يقول کان ابو حنیفۃ قد  
حدث بالحديث الا بما يحفظه ولا يحدث بما لا يحفظه وقال  
ابو محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفۃ ثقة فی الحديث  
۲۔ ابونعیم نے میدان صاف کر دیا ورنہ ضرور اس کو روکرتے اور تضعیف میں لے لیتے۔  
۳۔ امام الہیوں نے جرح کو روک دیا ہے جو بعض صحابہ کے امام صاحب پر کیا  
۴۔ امام ابن حجر مقدس ریح الباری میں جس کا نام ”الهدی الساری“ ہے فرمانے

امس له لم يقل جرح ابحارحين في الامام ابي حنيفة حيث جرح  
 ائمه بكثرة القياس وبعضهم بقلة معرفة العربية وبعضهم بطلا  
 اية الحديث فان هذا كله جرح بما لا يجوز الراوى

۱۔ جب سے جارجین کی جرح امام ابوحنیفہ کے حق میں مقبول نہیں ہے۔  
۲۔ لے لڑتے قیاس کی وجہ سے اور بعض نے قلت روایت حدیث کی وجہ سے  
۳۔ یہ ہے لیکن یہ ایسی جرح ہے جس سے راوی میں کوئی عیب پیدا نہیں ہوا  
۴۔ حافظ کے اس قول نے تو ستم ڈھار یا کہ امام ابوحنیفہ کو ہلاک  
۵۔ کہ جن لوگوں نے جرح کی ہے وہ مردود ہے۔ اگر حافظ ابن حجر کے نزدیک  
۶۔ ہوتی تو اس کی اور تائید کرتے یہ نہ کہ اس جرح کو مردود کر دیتے۔ اس سے  
۷۔ امام ابوحنیفہ حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح و ضعیف نہیں ان کو مضبوط  
۸۔ ثبات پر افترا اور بہتان باندھنا ہے۔





۱۔ اور اس منقطع سند سے امام صاحب کے دامن عدالت پر کوئی آج نہیں آ  
 ۲۔ امام بن علی بن محمد بن علی بن محمد بن علی کے قول کے معنی ہیں کہ امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں ان میں کوئی خرابی نہیں ہے۔ روایت  
 ۳۔ میں ان کے شاگرد سفیان ثوری اور ابن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور  
 ۴۔ ابن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون ہیں۔ اگر نقل کی ضرورت ہو  
 ۵۔ فلا مانع۔

۱۔ امام بن علی شافعی خیرات الحسان کے اذیتوں فصل میں فرماتے ہیں:

۱۔ قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن  
 ۲۔ مبارک و حماد بن زيد و هشام و وكيع و عباد بن العوام و جعفر بن  
 ۳۔ حماد و جعفر بن عون و هو ثقة لا بأس به انتهى

۱۔ امام بن علی اور علی بن محمد کے نزدیک بھی امام ابو حنیفہ ثقہ ثابت ہو گئے۔ پہلے  
 ۲۔ ہوں میں ان دو کو شمار کر کے چھ تسلیم کر لیں تاکہ جملہ محدثین سے کچھ اور کی ہو  
 ۳۔ ان قول کو "عقود الجواهر المنيفة" کے مقدمہ کے صفحہ ۸ میں بھی نقل کیا  
 ۴۔ اب ولف رسالہ یا تو اس قول کو تسلیم کریں یا اس کی وجہ ترک بیان کریں یا اس کو  
 ۵۔ میں اور اس کو چھوڑ دیں اور یا باقاعدہ تعارض دونوں کو چھوڑ دیں۔ اور یحییٰ بن  
 ۶۔ یحییٰ بن یحییٰ کے قول پر عمل کریں کہ ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ چھٹے صاحب تنظیم جوامع  
 ۷۔ ان میں تاہل میں ضرب المثل ہیں۔ دیکھو امام علی کی "تلمیذ الراوی" جس  
 ۸۔ اپ بہت حوالہ دیا کرتے ہیں لہذا جب تک پایہ ثبوت کو نہ پہنچ جائے اس وقت تک  
 ۹۔ اصل اعتبار نہیں۔

قال ابن حجر فيه اي في كتاب ابن الجوزي من الضرر ان يظن ما  
 ۱۔ من موضوع موضوعا وعكس الضرر بمسئورك الحاكم فانه يظن  
 ۲۔ ليس بصحيح صحيحا قال تعين الاعتناء بانتقاد الكتابين فان  
 ۳۔ فهاين نساهلهما اعدم الانتفاع بهما الا للعالم بالفن لانه ما من



الحیالہ بن خزیجی غلام تہذیب میں فرماتے ہیں:

الحسان بن ثابت الفارسی ابو حنیفۃ امام العراق ولقبہ الامۃ عن  
وطاء وصالح والاعرج وطائفۃ وعنه ابنہ حماد وزفر و ابو یوسف  
ومحمد و حماعۃ ولقبہ ابن معین“ (ص ۱۰۲)

ان سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں یہ ساتوں محدث ہیں۔

ماہنامہ انجمن مری میں رقم طراز ہیں:

قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان  
ابو حنیفۃ ثقۃ فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظہ ولا یحدث بما لا  
یحفظہ وقال صالح بن محمد الاسدی عنہ کان ابو حنیفۃ ثقۃ فی  
الحدیث“ (تہذیب الکمال)

واضح ہے کہ یہ محدث ہیں جو تسلیم کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ ثقہ ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

قال صالح بن محمد جریر و غیرہ سمعنا یحییٰ بن معین یقول  
ابو حنیفۃ ثقۃ فی الحدیث وروی احمد بن محمد بن محرز عن ابن  
مہر لا بأس بہ انتہی“ (تلخیص التہذیب)

یہاں یہ محدث ہیں جو ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں اور صالح بن محمد جریر و سوس اور  
ابو بن محمد بن محرز گیارہویں محدث ہیں جو توثیق کو نقل کرتے ہیں اور کم از کم ذہبی کے  
ابو حنیفہ اور صالح کے ثقہ سمعنا سے ایک تو اور سمعنا چاہیے تو بارہ محدث ہو جاتے  
ہیں۔ ابو حنیفہ ابو حنیفہ کے قائل ہیں۔ آٹھویں چھٹک امام ابو حنیفہ کے بہت سے  
ماہر تھے۔ اس لیے ان کی طرف بہت سی ایسی باتیں منسوب کر دیا کرتے تھے جو  
مذہب کی صورت میں ہوتی تھیں۔ اس بنا پر ممکن ہے کہ علی بن مدینی کے سامنے کسی  
ماہر نے کوئی بھولی بات کہہ دی ہو جس کی وجہ سے یہ قول ان سے صادر ہوا اور جب  
علی بن مدینی تو فرما دیا کہ ابو حنیفہ ثقہ لا بأس بہ ہیں۔

و پیٹ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ علی بن المدینی کے استاد الاساذ ہیں۔ اور شیخ



۱۰۰ ہمارا اسلام اور ما یقارہ علی تقلیدہ حتی غلبہ اقد بقیہہ وعمل برایہ  
 ۱۰۱ ما ما یقارب اربع مائے و خمسین سنہ و فیہ اول دلیل علی صحہ  
 ۱۰۲ جمع ابو جعفر الطحاوی و هو من اکبر الاخذین بمنہ کتابا  
 ۱۰۳ حلیہ ابی حنیفہ وھی عقیلہ اهل السنہ و لیس فیہ شیء مما  
 ۱۰۴ الہ واصحابہ واخبر بحالہ ولد ذکر ایضا سب قول من قال عنہ  
 ۱۰۵ ما حد لنا الی ذکرہ فان مثل ابی حنیفہ ومحلہ فی الاسلام لا یحتاج  
 الہ مدار "مختصر"

۱۰۶ خاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اگر امام صاحب کے مناقب ہم بیان کرنا شروع کریں  
 ۱۰۷ ماہ: وہ جائیں مگر اس کی انتہا کو نہیں پہنچ سکتے۔ کیوں کہ ابو حنیفہ عالم، عال، عابد،  
 ۱۰۸ کا، متقی، علوم شریعت کے امام تھے۔ بعض امور کی ان کی طرف نسبت کی گئی لیکن  
 ۱۰۹ ان میں ان اور مرتبہ ان سے پاک دامن میں بالاتر ہے۔ ان امور کے قائلین کے ذکر  
 ۱۱۰ نے لی ہم کو حاجت نہیں یہ بات ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کا دامن ان باتوں سے  
 ۱۱۱ - و نذہ تھا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کے ذکر خیر کو اطراف عالم  
 ۱۱۲ میں پھیلایا۔ اور ان کے علم نے دنیا کو گھیر لیا۔ اطراف عالم میں ان کے مذہب و فقہ  
 ۱۱۳ میں اور ہے۔ اگر خداوند تعالیٰ کو ان کے ساتھ کوئی تعلق رحمۃ و فضل نہ ہوتا جس کو ہم  
 ۱۱۴ اس جھٹکتے تو آج نصف اہل اسلام یا اس کے قریب ان کی تقلید نہ کرتے حتیٰ کہ ان  
 ۱۱۵ اللہ نے جب سے خدا کی عبادت کی جانے لگی اور ہمارے زمانہ تک ان کے اقوال  
 ۱۱۶ میں اور ہے۔ جو تقریباً ساڑھے چار سو سال ہوتے ہیں۔ ان کے حق پر ہونے کی یہ  
 ۱۱۷ دلیل ہے امام طحاوی نے جو ان کے مذہب کے پیروکاروں میں بڑے متبع ہیں  
 ۱۱۸ کہ کتاب لکھی ہے جس کا نام "عقیدہ ابی حنیفہ" رکھا ہے۔

۱۱۹ اس میں امام اور ان کے شاگردوں کے عقائد و اقوال و افعال بیان کیے ہیں۔ جو اہل  
 ۱۲۰ ماہ: الجماعت کے عقائد ہیں۔ اس کتاب میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو امام  
 ۱۲۱ صاحب اور ان کے اصحاب کی طرف منسوب کی جاتی ہے و نیز اقوال کے وجوہ بھی

بیان کیے ہیں جو امام کی طرف جوئے نسبت کیے گئے ہیں۔ ہم کو اس جگہ ان حدیث کی ضرورت نہیں اس لیے کہ امام ابوحنیفہ جیسے شخص کا جو مرتبہ اسلام میں ہے اس کا کرنے کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں اس عبادت سے تمام امور کا جواب ہوگا نیز یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ علامہ محمد طاہر مجدد ہیں شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی تعریف کرتے ہیں اور ان کو اچھا سمجھتے ہیں۔ جو یہ خیال کرے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہؒ کو ضعیف کہا یا کسی قسم کی جرح کی ہے تو اس کا قول غلط اور بالکل غلط ہے۔

نویں چونکہ علی بن مدینی نے قول مذکور میں کوئی ضعف کی وجہ نہیں بیان کی اور وہ کے صاحبزادے اور صاحب المستحکم نے کوئی سبب ضعف بیان کیا اس لیے یہ جرح مبالغہ و مجمل ہے جو چند اہل اعتبار و اعتبار نہیں۔ جرح مقبول اور راوی میں صحت کرنے والی وہی ہوتی ہے جو منسوخ ہو۔  
علامہ ابن رقی العید فرماتے ہیں:

”بعد ان یوثق الراوی من جهة المزکن قد یكون مهملًا غیر مفسر و مقتضى قواعد الاصول عند اهله انه لا یقبل الجرح الا مفسرًا“ (شرح الامام باحدیث الاحکام) لا یقبل الجرح الا مفسرًا میں السبب“ (نوی شرح مسلم) پس اس قول کا اعتبار نہیں۔

دسویں یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی راوی کے روایت و توثیق کرنے والے اور ثاویں ان حضرات سے زیادہ ہوں جو جرح کرنے والے ہیں تو جرح کرنے والے کا قول اعتبار سے خارج ہے۔

”قال ابو عمرو یوسف بن عبد البر الدین رووا عن ابی حنیفة و وفوه و اشعوا علیه اکثر من الدین لکلموا فيه و الدین لکلموا فيه من اهل الحديث اکثر ما عابوا علیه الا عراقی فی الراى و القیاس ای قد مر ان ذلك ليس بحیب“

(عقود الجواهر ص ۱۰ و غیرات الحسان، فصل ۲۸)

۱۔ امام ابو حنیفہ ہیں کہ ان سے روایت حدیث کرنے والے اور ان کے شا  
 ۲۔ اہل توثیق نے قائل جارمین سے زیادہ ہیں۔ لہذا ان کے مقابلہ میں بعض کے قول  
 ۳۔ اہل توثیق نہیں۔

۴۔ ان مہارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حافظ ابن مہد البر کے نزدیک بھی امام  
 ۵۔ اہل توثیق کے جو محدث قائل ہیں وہ بہت زیادہ ہیں۔ لہذا مؤلف رسالہ کا یہ  
 ۶۔ ان بات تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے سراسر  
 ۷۔ اہل توثیق ہے۔ اور نقل برآب ہے۔

۸۔ ان یہاں تک تو قول علی بن مدینی کے متعلق مشکوٰۃ ہی۔ اس جملہ تقریر سے تقریباً  
 ۹۔ مالکی باتوں کا جواب ہو گیا۔ ہر ایک قول کو لے کر طحطاوی علیہ جواب لکھنے کی  
 ۱۰۔ بات نہیں۔ لیکن پھر بھی اپنے نئے مہمان اور نذر زمانہ مؤلف رسالہ کی قابلیت کو  
 ۱۱۔ ہذا زہام کرنے کے واسطے اقوال نقل کر کے جوابات پیش کرتا ہوں۔ مثل ہے کہ  
 ۱۲۔ لے کو اس کے گھر تک پہنچا دینا چاہیے تاکہ مؤلف کے دل میں کوئی ہوس باقی نہ

۱۳۔ افاض نمبر ۱۱:

۱۴۔ بہت سے اقوال ہیں ہم بالصریح ان کو کہاں تک لکھیں۔

(البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

۱۵۔ جواب:

۱۶۔ اہل توثیق آپ نے پیش کیے جن کی حقیقت یہاں تک معلوم ہوئی۔ کاش کہ آپ  
 ۱۷۔ اہل توثیق نقل کر دیتے تو دنیا کو معلوم ہو جاتا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں اور آپ کی  
 ۱۸۔ طاعت مالم پر روشن ہو جاتی۔

۱۹۔ غن شناس نہ دلبر اخطا اجتاست

۲۰۔ افاض نمبر ۱۲:

۲۱۔ ہم ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے



لکھ دیتے ہیں لو سنو اور سنو الخ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب

قاضی ابی ہاشم شہید ہر فسادت

محب مگر مہ غورہ معذور ملو و مت را

تاقرین مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام گنائے ہیں جن پر ان کو بڑا فخر ہے کہ حضرات نے ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ خیر ایں ہم قیمت است۔ یہ بات تو ظاہر کہ ابو حنیفہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک ہزاروں لاکھوں محدثین و علماء ہر آئین میں ہوتے چلے آئے ہیں۔ لیکن ان میں سے صرف ایک سو گیارہ ایسے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تصنیف کی ہے اور باقی سب ان کی امامت اور شہادت، اہل ائمہ وغیرہ کے قائل ہیں۔ لہذا اگر ان حضرات کی جرح امام کے حق میں باطل فرض ثابت ہو جائے تو ان ہزاروں کے مقابلہ میں جو شہادت کے قائل ہیں کوئی وقت نہیں رکھتا کہ اس سے امام صاحب کے دامن علوم مرتبت پر کسی قسم کا دھبہ نہیں آ سکتا۔ دوسرے لکھ جب پر جب اس لیے اور پیدا ہوتا ہے کہ یہ حضرات اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر جھوٹ بولنے پر ان کو اتنی جرأت نہیں ہو جاتی ہے۔ اسوۂ رسول ﷺ کا تو یہاں ہے ہی نہیں کہ کوئی شخص عامل ہالہ یث ہو کر کذب و افترا پر کمر باندھ لے اور اس کا لالچ اور عاقبت کے انجام کی پروا نہ ہو حاشا وکلا۔

تو پھر مولف رسالہ نے ایسا کیوں کیا اور روز روشن میں عالم کی آنکھوں میں کھانک خاک ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ کیا اس کو خبر نہیں نکل فرعون موسیٰ۔

ناز نے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

مگر پھر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ حقوق خدا میں سب قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ دہا ترکیب اسی پر واقع ہے ورنہ نظام عالم میں خرابی پیدا ہو۔

اے ذوق اس جہاں کو ہے ذیبا اختلاف سے

اس لیے ایسے حضرات کی بھی ضرورت ہے کہ جھوٹ بول کر حوام کو بہکا نہیں کرے

ہم مفتی مخدوم عفاک اللہ کو مفتی کلام فتح سے نہ بدل لعل شکر خارا  
 اس لیے ہم تو مولف رسالہ کو دعائی دیتے رہیں گے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ چاند پر  
 صائے اپنے من پر قحوک پڑتا ہے۔ جس کو دنیا جانتی ہے۔ تیسرے ناظرین  
 والد رسالہ نے اپنے رسالہ میں یہ قاعدہ برتا ہے کہ جس کسی نے اپنی کتاب میں امام  
 ابو حنیفہ کا نام بھی لے لیا خواہ کہیں پر بھی ذکر کیا ہو۔ بس وہ امام کی تضعیف کرنے  
 والوں میں سے ہے۔ یہی سمجھ کر مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام شمار کیے ہیں۔ ایسی  
 باتیں صرف مولف رسالہ سے ہی سرزد نہیں ہوئیں بلکہ ان کے ہم نوا اور دوسرے  
 اہل ایسے ہی کیا کرتے ہیں۔ تو اللہ سر لایہ سے ہونا ہی چاہیے واللہ و انکشی عن العثرۃ  
 و صدق بنیادی ضروری ہے مگر

نہ خبر اٹھے ہے نہ کوار ان سے یہ باز دوسرے آزمائے ہوئے ہیں  
 جو آپ کے پہلوں کو نہ معلوم ہوئے وہ آپ نے پورے کیے  
 اگر پورے نہ تھے پورے تمام کند

اب میں ناظرین کی ضیافت طبع کے واسطے نام ان حضرات کے جن کو مولف نے  
 ہارمین میں شمار کیا ہے۔ پیش کرتا ہوں۔ جن سے مولف رسالہ کی دیانت داری اور  
 طہیت معلوم ہو جائے گی اور حقانیت و سچائی کا روز روشن کی طرح اظہار ہو جائے گا۔  
 ایک ابو داؤد جستانی صاحب سنن ہیں جن کو سخت ضعیف کہنے والوں میں سے مولف  
 نے شمار کیا ہے مگر اس کی تخطی حافہ زہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں کر دی ہے۔  
 ابو داؤد کا قول امام صاحب کے بارے میں یہ نقل کیا ہے "وفی سال ابو داؤد ان ابنا  
 حسیۃ کان اصافا" ابو داؤد فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ شریعت کے امام تھے۔ اب  
 ناظرین پر انصاف ہے کہ وہ تو امام کی تعریف کر رہے ہیں اور مولف رسالہ کہتا ہے کہ  
 انہوں نے سخت ضعیف کہا ہے۔

چارغ مردہ کا نور آفتاب کا ہمیں قیامت روز از کھاست تا کجا

کے کون کون سے یا مؤلف رسالہ؟ ابو داؤد کے اس قول کو حافظ ابن عبد البر نے بھی اپنی "کتاب العلم" میں نقل کیا ہے اور وہ بھی سند کے ساتھ فرماتے ہیں

"حدثني عبد الله بن محمد بن يوسف حدثنا ابن رحمون قال سمعت محمد بن بكر بن دامت يقول سمعت ابا داؤد سليمان بن الأشعث السجستاني يقول روى مالك بن النعمان عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار" (عقود الجواهر ص ۹)

اگر امام ہونے کے معنی ضعیف ہونے کے ہیں تو بے شک سولہ کا قول صحیح ہے اور ہر شخص جانتا ہے کہ سولہ کا قول ملل ہے۔ دوسرے حافظ ابن حجر ہیں ان کے مستقل ہاستی میں، میں بیان کر چکا ہوں کہ حافظ نے "تہذیب التہذیب" اور "تہذیب" میں کہیں بھی امام کی تصدیق نہیں کی بلکہ مقدمہ فتح الہاری میں تردید کر چکے ہیں۔ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ مسلم الثبوت تھے ہیں۔ چنانچہ تینوں کتابوں کی مہارت میں نقل کر چکا ہوں۔ تیسرے علی بن المدینی ہیں جن کے قول کے متعلق متصل بخبر۔ چکی ہے اور ابن حجر کی شافعی "خمسرات الحسان" از تیسویں فصل سے نقل کر چکا ہوں کہ امام ابو حنیفہ تھے تھے ان میں کوئی شبہ نہیں۔

چوتھے حافظ ابن عبد البر ہیں۔ ان کے اقوال بھی مختلف مقامات میں امام صاحب کے بارے میں منقول ہو چکے ہیں جن سے یہ ثابت ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ تھے۔ کتاب العلم میں خاص ایک باب اسی بحث میں انہوں نے لکھا ہے کہ معتزلیں کے جوابات دے کر امام کی ثقاہت وعدالت، تقویٰ و پرہیزگاری، علم و فضل، علی وجہ الکمال ثابت کیا ہے اور اس کا شخص صاحب "عقود الجواهر" نے مقدمہ میں بیان کیا ہے۔ وہاں مطالعہ کرنا چاہیے۔

پانچویں یحییٰ بن معین ہیں ان کا قول ما تقدم میں مختلف کتابوں سے نقل کر چکا ہوں ان کے نزدیک امام صاحب حدیث میں تھے۔

چھٹے ابن حجر کی ہیں۔ انہوں نے ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب میں

میں ہے۔ جس میں ثابت کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ ثقہ ہیں اور معتزلیں کے اعتراضات کو ابطال میں لایا گیا ہے۔ ان کی کتاب "مہرات الحسان" سے میں چند عبارتیں نقل کر رہا ہوں۔

ماترین شعبہ ہیں جن کے بارے میں خیرات الحسان میں یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ کا ہمالیہ امام صاحب کے بارے میں تھا۔

قال الحسين بن علي الحلواني قال لي شهاب بن سوار كان شعبه من الراي في أبي حنيفة (عقود الجواهر ص ۸)  
ما قال ابن حجر في "خيرات الحسان" من ابن عبد البر بن علي بن المديني، يحيى بن معين  
"ابن سوار قال نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے:

قال ابو عمرو يوسف بن عبد البر الذين روى عن أبي حنيفة وهو  
الموا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه من اهل الحديث اكثر ما عابوا  
عليه الا عراق في الراي والقياس اي قد مر ان ذلك ليس بحسب وقد  
قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن المبارك  
احمد بن زيد وهو ثقة لا بأس له وكان شعبه حسن الراي فيه وقال  
يحيى بن معين اصحابنا يفرطون في أبي حنيفة واصحابه فقبل له اكان  
مطلب قال لا

اسی طرح صاحب عقود الجواہر نے یہ اقوال نقل کیے ہیں۔ یہی مؤلف رسالہ کا یہ کہنا  
ہے کہ حضرات نے ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے غلط اور بالکل غلط ہے۔

انہیں تاج الدین مکی ہیں جنہوں نے ابوحنیفہ کی توثیق کی ہے۔ یعنی توثیق کے  
وال ہیں۔ چنانچہ اپنے طبقات میں تصریح کی ہے اور جن لوگوں نے جرح کی ہے ان  
نے قول کو رد کر دیا یا پس جب کہ جس شخص کی امامت و عدالت ثابت ہو جائے اور اس کی  
قامات معاصی پر غالب ہوں اس کے مدح کرنے والے مذمت کرنے والوں پر  
اداب ہوں تو ایسے شخص کے بارے میں کسی کی جرح گودہ منسری کیوں نہ ہو مقبول

نہیں۔ خصوصاً انکی حالت میں جب کہ قرینہ ایسا بھی اس جگہ موجود ہو کہ  
 سی تعصب مذہبی اور مناقشہ دشمنی پر مبنی ہے۔ اس وجہ سے امام ابوحنیفہؒ نے  
 سفیان ثوری کے قول اور امام مالک کے حلق ابن ابی ذعب وغیرہ کا کلام اور امام  
 کے حلق ابن مسنن کے قول کا اعتبار نہیں۔  
 ان کی عبارت یہ ہے:

”وفی طبقات شیخ الاسلام التاج السبکی العلوی کل العلم  
 تفہم ان قاعدتہم الجرح مقدم علی العمل علی اطلاقہا بل الصم  
 ان من ثبت امامتہ وعدالتہ وکثر ما دحورہ ولہ جرحہ وکانت  
 قرینۃ دالۃ علی سبب جرحہ من تعصب ملہبی او غیرہ لم یلطف  
 جرحہ لم قال ای التاج السبکی بعد کلام طویل لد عر ضل  
 الجراح لا یقبل جرحہ فی حق من ثبت طاعانہ علی معاصیہ  
 دحورہ علی ذامہ ومزکورہ علی جرحہ اذا كانت هناك قرینۃ لہ  
 بان مثلہا حامل علی الوقیۃ لہ من تعصب ملہبی او مناقشہ دہ  
 وحینئذ فلا یلطف بکلام الثوری فی ابی حنیفہ وابن ابی ذئب وغیرہ  
 فی مالک وابن معین فی الشافعی والنسائی فی احمد بن صالح و غیرہ  
 قال ولو انفسنا تقدیم الجرح لہا سلم احد من الائمة اذ ما من امام  
 ولقد طعن فیہ طاعنون وھلک فیہ ھالکون“ (الغیرات الحصار  
 باقرین ملاحظہ فرمائیں

الفضل ما شہدت بہ للاحاد

کمال یہ ہے کہ مخالف بھی تسلیم کر لیں کہ یہ بزرگی و عظمت ہے۔ اب اسے طاہر  
 ایک سو گیارہ میں سے خارج کر دیں اور مؤلف رسالہ کو ان کی کوتاہ نظری اور  
 پروازی کی داد دیں۔ ایک حافظ ذہبی ہیں جن کے بارہ میں یہ زعم ہے کہ انہوں نے  
 سخت ضعیف کہا ہے۔ اور میزان الاعتدال کا حوالہ دیا ہے۔ میزان کی عبارت کے

۱۸۳ میں عرض کروں گا کہ اس کی امام دہی کی طرف نسبت کرنا صحیح بھی ہے یا نہیں یا  
 ۱۸۳ میں یار لوگوں نے ہاتھ صاف کر کے افترا کیا ہے۔

۱۸۳ میں حافظ ذہبی کی وہ عبارت جو انہوں نے امام صاحب کے مناقب میں  
 ۱۸۳ "الحفاظ" میں پیش کی ہے نقل کرتا ہوں اس عبارت کے ملاحظہ کے بعد فوراً ہی  
 انصاف پسند اور ادنیٰ عقل والا ہٹکاراٹھے گا کہ میزان کی عبارت کی نسبت حافظ ذہبی  
 ۱۸۳ صحیح ہے یا نہیں۔ مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں:

"ابو حنیفة الامام الاعظم فقیہ العراق النعمان بن ثابت بن زوطا  
 البصری الکوفی مائتہ سنة لعمان بن رای انس بن مالک غیر مرة لما قدم  
 علیہم الکوفة رواہ ابن سعد عن سیف بن جابر عن ابی حنیفة الہ کان  
 یقول وحدث عن عطاء ونافع عبد الرحمن بن هرمز الاعرج وسمعة  
 بن کھل وابی جعفر محمد بن علی وقاتدة وعمرو بن دینار وابی  
 اسحق وخلق کثیر تفقه بہ زفر بن ہذیل وداؤد الطائی والقاضی  
 ابو یوسف ومحمد بن الحسن واسد بن عمرو والحسن بن زیاد وروح  
 الحامص وابو مطیع البلخی وعتہ وکان تفقه بجماد بن ابی سلیمان  
 و غیرہ وحدث عنہ وکیع ویزید بن ہارون وسعد بن الصلت ابو عاصم  
 و عبد الرزاق وعبید اللہ بن موسیٰ وبشر کثیر وکان اماما ورثا عالما  
 عاملا متعبدا کبیر الشأن لا یقبل جوائز السلطان بل یتجر ویکتب  
 لال ابن المبارک ابو حنیفة الفہ الناس وقال الشافعی الناس فی الفہ  
 مال علی ابی حنیفة وروی احمد بن محمد بن القاسم عن یحییٰ بن  
 معین قال لا بأس بہ ولم یکن متعبدا ولقد ضربہ یزید بن ہبیرہ علی  
 القضاء فابی ان یمکن قاضیا وقال ابو داؤد ان ابا حنیفة کان اماما وقال  
 یحمر بن الولید عن ابی یوسف قال کنت امشی مع ابی حنیفة فقال  
 رجل لاخر هذا ابو حنیفة لا ینام اللیل فقال والله لا یتحدث الناس عنی

بما لم الفعل فكان يحيى الليل صلوة ودعاء او تضرع عائلته وصدا  
هنا الامام قد اوردتها في جزاء كلامه فيها

اس عبارت میں کوئی ایسا نقطہ نہیں ہے جس سے تعریف نہ ثابت ہوگی۔  
عبارت سے کوئی تنقید، بہت دھرم، ہندی بھی اپنے مطلب کے موافق سمجھ سکتا ہے۔  
نہیں نکال سکتا۔ فرماتے ہیں امام اعظم جن کو فقیر عراق کا لقب ملا ہوا ہے جن کا  
نعمان بن ثابت بھی کوئی ہے جن کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ  
میں کئی مرتبہ دیکھا جس کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے۔  
ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں امام نے حدیث کی روایت عطاء، نافع، مہدی،  
اعرج، سلم بن کھیل، ابی جعفر محمد بن علی، ملاوہ، عمرو بن دینار، ابواسحاق اور ایک جہاد  
محمد ثین نے کی ہے۔ فن فقہ کو ابو حنیفہ سے زفر بن ہذیل، داؤد طائی، قاضی ابو جہاد  
محمد بن الحسن، اسد بن عمرو، حسن بن زیاد، نوح جامع، ابو مطیع نجفی اور ایک جماعت  
حاصل کیا۔ امام ابو حنیفہ سے حدیث کی روایت دکنج، یزید بن ہارون، سعد بن حماد  
ابو عاصم، عبدالرزاق، عبید اللہ بن موسیٰ اور بہت سے محدثین نے کی ہے۔ ابو حنیفہ  
مقتی، پرہیزگار، عالم، عامل، عبادت گزار، ارفع شان والے تھے۔ بادشاہوں کے  
قبول نہیں کرتے خود تمہارت اور کسب کرتے تھے۔ اسی سے اپنی معیشت ادنیٰ  
اجتمام کیا کرتے تھے۔ عبد اللہ بن مبارک (جو محدثین کے استاد اور ابو حنیفہ کے شاگرد  
ہیں) فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ فقہا میں فقیر تر تھے۔ امام شافعی (جو امام محمد کے شاگرد  
صاحب مذہب مجتہد مطلق ہیں) فرماتے ہیں کہ فن فقہ میں تمام فقہا ابو حنیفہ کی مثال  
اور خوشہ یمن ہیں۔ احمد بن محمد بن القاسم نجفی بن یمن سے روایت کرتے ہیں کہ  
حنیفہ لا باس بہ اور غیر متم ہیں (یعنی یمن کی اصطلاح میں کلمہ لا باس بہ فقہ کے سنی  
مرتبہ میں ہے چنانچہ مائتدیم میں گزر چکا ہے) یزید بن مہرہ والی نے آپ کو قضاء  
قبول کرنے پر کوزے بھی مارے لیکن قاضی ہونے سے انکار کر دیا۔ ابو داؤد بحالی  
قول ہے کہ امام ابو حنیفہ شریعت کے امام تھے۔ بشر بن الولید امام ابو یوسف سے نقل





”کمان لفظ صلوٰۃ فی الحدیث والفقہ“ سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ، ابو حنیفہ حدیث وفقہ میں ثقہ اور سچے تھے اللہ کے دین پر مامون تھے۔ کہیے ابن سطلہ کی تصدیق کہاں مگئی۔ اب خیال تو فرمائیے کہ ایک سو گیارہ میں سے کتنے علماء جمعہ کہنے والوں سے کم ہو گئے۔

مغن شماس نہ دلبر اخلا انجاس

تاثرین یہاں پر اتنا اور مظلوم کریں کہ نقطہ تعدیل کی اعلیٰ قسم میں سے ۱۴ کیا ہے۔ چنانچہ ان اصلاح نے اپنے مقدمہ کے صفحہ ۵۵ میں تصریح کی ہے:

”اما الفاظ التعديل فعلى مراتب الاولى لال ابن ابى حاتم اذا لما  
للو احد انه ثقة او مقرب فهو ممن يحتاج بحديثه وقال الخطيب ابره  
ارفع العبارات فى احوال الرواة ان يقال حجة او ثقة“ ملقطاً  
”میزان الاحتمال“ میں حافظ ذہبی نے اسی طرح تصریح کی ہے۔ ایک نام ہمارے  
میں یحییٰ بن سعید القطان کا ہے کہ انہوں نے امام الاصفیٰ کو سخت ضعیف کہا ہے۔

عالمین امام صاحب کے بارے میں یہی فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے الاضیاء  
اجما قول کسی کا سنا ہی نہیں اور ہم تو ان کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔

عن ابن معين قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول لا نكذب على الله ما سمعنا أحسن من رأي أبي حنيفة ولقد أخذنا بأكثر أهل العلم (تهذيب الكمال و تهذيب التهذيب)

اور عتقاد الجوابہ صنفیہ میں اس طرح نقل کیا ہے:

”وقال يحيى بن سعيد ربما استحسننا الشيء من قول أبي حنيفة فناعلم به لآل يحيى وقد سمعت من أبي يوسف الجامع الصغير ذكره الأزدي حدثنا محمد بن حرب سمعت علي بن الحسين فذكره مر أوله إلى آخره حرفا بحرف انتهى“

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

۱۔ فرض ان اقوال سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن سعید نے تعریف کی ہے نہ برائی۔ اگر  
والہ می ہے تو اس کو کسی مستبر کتاب سے یحییٰ بن سعید کا یہ قول نقل کرنا چاہیے کہ امام  
۲۰ ہدایت ضعیف ہیں۔ صرف نام ذکر کرنے سے کام نہیں چل سکتا۔

ماہ ابی نے "مسند کرم الحفظ" کے ص ۳۸۰ میں یہ بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن  
۴۰ امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے:

و کان یحییٰ القطان یفتی بقول ابی حنیفۃ ایضاً

ان طرق و بیع بن الجراح بھی امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔

ہاشم بن محمد بن الحسن الموصلی نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے:

قال یحییٰ بن معین ما راہت احدا للشمہ علی و کعب و کان یفتی ہر ائی

ابی حنیفہ و کان یحفظ حدیثہ کلمہ و کان قد سمع من ابی حنیفہ حدیثا

عمر ۱ " (عقود الجواهر ص ۸)

۱۰۰ میں آپ کے خیال میں کیا یہ بات آ سکتی ہے کہ ایک شخص کی برائی بھی کی جائے

۱۱۰ ۴ برا کہنے والا اسی کے اقوال پر عمل بھی کرے اور اس کے قول کو منطقی یہ بھی سمجھے۔

۱۲۰ آپ بات ہے کہ بزم مؤلف رسالہ امام ابوحنیفہ کو یحییٰ بن سعید برا بھی کہتے جاتے

۱۳۰ اور یحییٰ ابوحنیفہ کے اقوال کو اچھا بھی سمجھتے ہیں اور وقت فتویٰ ان ہی کی طرف

موج لڑتے اور ان ہی کے تہذیب کے شاگرد بھی بن جاتے ہیں۔

اللہ تیری شان کے قربان جائیے

۱۴۰ الف رسالہ کو چاہیے کہ ذرا سوچ سمجھ کر جواب دے مگر

ہائے کم بخت تو نے پی سی نہیں

نصیب بن عیاض فرماتے ہیں

کان ابو حنیفہ فقیہاً معروفاً مشہوراً بالورع معروفاً بالانضال علی

الناس صبوراً علی تعلیم العلم باللیل والنہار کثیر الصمت قليل

الکلام حتی ترد علیہ مسئلۃ (بعض الصحیفۃ)

امام صاحب مشہور فقیہ تھے ان کی پرہیزگاری اور تقویٰ کا شہرہ تھا۔ ان کی لوگوں پر عام تھی۔ روز و شب لوگوں پر تعلیم ان کا مذاق تھا اپنے لیس کو اسی کا مادی تھا۔ زیادہ تر خاموشی ان کا شعار تھا۔ جب تک کوئی سال ان سے نہ کیا جائے گا کرتے تھے۔

”عن ابی اہید بن عکرمہ ما را بہ فی عصری کلہ عالمًا اور ع ۱۱  
ازہد ولا اعد ولا اعلہ من ابی حنیفہ“  
ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں کہ میں نے تمام عمر کوئی ایسا عالم نہیں دیکھا جو امام ۱۱۰  
سے زیادہ پرہیزگار، زاہد، عابد، عالم ہو۔

”و عن علی بن عاصد قال لو وزن عقل ابی حنیفہ بعقل اہل الارض لرجح بہہ“  
علی بن عام کہتے ہیں کہ اگر امام ابو حنیفہ کی عقل کا موازنہ دنیا والوں کی عقل کی کیا  
تو امام ابو حنیفہ کی عقل ان پر راجع ہو جائے گی۔ اور وہ باعتبار عقل ان پر غالب رہے۔

”و عن وکیع قال کان ابو حنیفہ عظیم الامانۃ وکان یوثر دہاء اللہ  
علی کل شیء ولو اخذتہ السیوف فی اللہ لا حملہا“  
وکیع بن الجراح کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ عظیم الامانت تھے وہ ہر شے پر خداوند تھا  
کی رضامندی کو ترجیح دیا کرتے تھے۔ اگر اللہ تعالیٰ کے بارے میں ان پر کواریم  
چلنے لگیں تو ان کے دغموں کو برداشت کر لیتے۔ کیوں نہ ہو آپ لایٹافون لومہ لائم  
صدق تھے۔

”و عن ابن داؤد قال اذا اردت الاسرار فسطبان واذا اردت اللہ  
الذائق فابو حنیفہ“

ابن داؤد کا قول ہے اگر تم کو آثار و روایات کی ضرورت ہو تو سفیان کا دامن پکڑ لو  
فمن حدیث و تفسیر کے دقائق و نکات معلوم کرنا ہوں تو امام ابو حنیفہ کی محبت اختیار کرو

۱۰۔ عن عبد الله بن المبارك قال لولا ان الله اعانني بابي حنيفة وسفيان  
م. ولكت كسانا الناس

۱۱۔ ہمارے کہتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کے ذریعہ سے  
نہ نہ لڑتا تو میں بھی عام لوگوں کی طرح ہوتا کہ کچھ نہ آتا۔

۱۲۔ عن محمد بن بشر قال كنت اخلف ابي حنيفة وسفيان فاني  
اصيصة ليقول لي من اين جئت فالقول من عند سفيان ليقول لقد جئت  
عند رجل لو ان علقمة والاسود حضر الاحاجا مثل والي سفيان  
لقل من اين جئت فالقول من عند ابي حنيفة ليقول لقد جئت من عند  
اهل الارض

۱۳۔ بن بشر کہتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔  
۱۴۔ وقت امام صاحب کے پاس آؤں تو وہ مجھ سے دریافت فرماتے کہاں سے آ  
۱۵۔ ہ تو میں جواب دیتا کہ سفیان ثوری کے پاس سے آ رہا ہوں اس وقت امام  
۱۶۔ اے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو کہ اگر اس زمانہ میں علقمہ اور اسود موجود  
۱۷۔ تے تو اس جیسے شخص کے محتاج ہوتے اور جس وقت سفیان کے پاس جاتا تو وہ  
۱۸۔ بات کرتے کہاں سے آ رہے ہو تو میں کہتا کہ ابو حنیفہ کے پاس سے آ رہا ہوں تو  
۱۹۔ امام فرماتے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو جو روئے زمین کے لوگوں میں  
۲۰۔ کہ ہے۔

۲۱۔ عن يزيد بن هارون قال اذ كنت الناس لمعارب احدا اعطى ولا  
اع من ابي حنيفة

۲۲۔ بن ہارون کہتے ہیں کہ میں نے بہت سے لوگوں کو دیکھا لیکن امام ابو حنیفہ سے  
۲۳۔ وہ مثل منہ اور پرہیزگار کسی کو نہیں دیکھا۔

۲۴۔ عن اسماعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم  
۲۵۔ کہ اما حنيفة فقال كان اعلم اهل الارض في زمانه

﴿امام ابو حنیفہؒ سے امرات کے جوابات﴾ ۱۶۵

اسامیل بن محمد کہتے ہیں کہ میں نے کی بن ابی ایہم کو کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے زمانہ کے علماء میں سب سے زیادہ علم والے تھے۔

”محمد بن حفص عن الحسن عن سليمان انه قال لا يلوم الا حتى يظهر قال علم ابي حنيفة“

محمد بن حفص حسن سے روایت کرتے ہیں اور حسن سلیمان سے نقل ہیں کہ میں نے کہا جب تک ابو حنیفہ کا علم ظاہر نہ ہو قیامت نہ آئے گی۔ حتیٰ علیہ کے فاضل فی انہوں نے علم ابو حنیفہ سے کی کہ اس سے امام ابو حنیفہؒ کا علم مراد ہے۔

”عن محمد بن احمد البلخي قال سمعت شداد بن حكيم يقول رأيت اعلم من ابي حنيفة“

شداد بن حکیم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں دیکھا۔

”اما ابو حنيفةؒ فليقد كان ايضا عابدا زاهدا عارفا بالله عالما مريدا وجه الله بطلمبه (احياء العلوم)

امام غزالی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ بھی عابد زاہد اللہ تعالیٰ کی معرفت رکھتے تھے اور اللہ سے ڈرنے والے اپنے علم سے اللہ کی خوشنودی اور رضامندی طلب کرنے والے تھے۔

تاثرین مؤلف رسالہ نے جارجین امام ابو حنیفہؒ میں امام غزالی کو بھی شمار کیا ہے احیاء العلوم میں تو انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی تعریف کی اور ثناء و صفت اور ان کا علم، تقویٰ وغیرہ اوصاف جملہ بیان کیے ہیں۔ لیکن مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ امام غزالی نے بھی ان کو ضعیف کہا ہے۔ مجب پر مجب ہے۔

”وقال احمد بن حنبل في حقه انه من العلم والورع والزهد والدار الآخرة بمحل لا يلو ك احد“ (تخيرات الحسان)

امام صاحب کے بارہ میں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ علم، پرہیزگاری، زہد اور اللہ کی آخرت کے لیے مرتبہ پر امام ابو حنیفہؒ تھے جس کو کوئی حاصل نہیں کر سکا۔



❧ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ احادیث کے جواہرات ❧

اس مرتبہ کا نہیں تھا۔ اس لیے علماء نے اس حدیث کا مصداق ابو حنیفہ کو ہی قرار دیا۔ امام کے واسطے اس حدیث میں اہل دجہ کی خوش خبری اور بشارت ہے اور وہ امام پر منطبق ہے۔

علامہ محمد بن یوسف دمشق شامی شاگرد امام جلال الدین سیوطی کے حاشیہ طبرانی میں فرماتے ہیں:

”وامام جزم بہ شیخنا من ان ابا حنیفۃ هو المراد من هذا الحدیث، ظاہرہ لا شک فیہ لالہ لم یبلغ من ابتداء قاری فی الطریق مصلحتہ احد۔ کہ جو اعتقاد ہمارے فتح کا ہے کہ اس حدیث سے ابو حنیفہ علی حراہ ہیں۔ اس کوئی شک نہیں کیوں کہ اہل قاریس میں سوائے امام ابو حنیفہ کے اور کوئی بھی طم مرتبہ کو نہیں پہنچا۔

لہذا امام ابو حنیفہ پر یہ حدیث منطبق ہے۔ اس حدیث کو امام بخاری و طبرانی نے بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے امام صاحب مناقب میں موضع احمد تصنیف کی ہے۔ اس میں کوئی فقہ سیوطی کا ایسا نہیں ہے سے امام ابو حنیفہ کی تصنیف ثابت ہوئی ہو۔ مؤلف رسالہ کا سیوطی پر الزام ہے انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے اگر کوئی مرد میدان ہے تو وہ دیکھ دیکھائے۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی

علامہ ابو عبد اللہ ولی الدین محمد بن عبد اللہ شافعی نے اکمال فی اسما و رجال المصنف امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے

”من اراد ان یتبحر فی الفقہ فہو عیال علی ابی حنیفۃ“ جو شخص فقہ میں تبحر حاصل کرنا چاہتا ہے وہ ابو حنیفہ کی عیال ہے۔

”روی البرقانی قال اخبرنا ابو العباس بن حملون لفظا قال حدیث محمد بن الصباح قال سمعت الشافعی محمد بن ادریس یقول فی

اللہ جل رایت اباحیثۃ قال نعم رایت رجلا لو کلمک فی ہذا  
 اربا ان یحعلہا ذہبا لقم بحجۃ وفی رواۃ الخوی ماذا قول فی  
 ا لو باطرنی فی ان نصف ہذا الصود من ذہب ونصف من لحدۃ  
 ”و بحجۃ“ (عقود الجواهر ص ۹ و اکمال رجال مشکوٰۃ)

یہاں مذکور فرماتے ہیں کہ امام مالک نے امام صاحب کی قوت استدلال اور تبحر علمی  
 سے بیان فرمایا ہے اگر کسی کی ہمت ہو تو امام مالک اور امام شافعی کا وہ  
 میں انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے مع سند صحیح کتب سبیرہ سے  
 اسے خاصش ہو کر بیٹھ رہے۔

قال الحکم بن ہشام حدثت بالشام عن ابی حنیفۃ الہ کان من  
 الساس امانۃ و ارادہ السلطان علی ان یولی مطالب عزالہ او  
 رب ظہرہ فاختار علیہم علی غلاب اللہ“ (اکمال)

یہاں اشام فرماتے ہیں کہ شام میں مجھ سے بیان کیا گیا کہ امام ابو حنیفہ لوگوں میں  
 امانت دار ہیں بادشاہ وقت نے ارادہ کیا کہ اپنے خزانہ کی کتیاں ان کے  
 اگر وہ قبول کریں تو بہتر ہے ورنہ ان کو مار کر یہ کام کرانا چاہیے تو امام  
 نے آخرت کے عذاب پر دنیا کے عذاب کو ترجیح دی اور تکلیف برداشت کی  
 امانت کے خزانہ نہ ہوئے اور خدا کے عذاب سے اس طرح سے بچے

العرض باہر اذ ذکرہ فی ہذا الکتاب ان لہ لرو منہ حدیثا فی  
 مشکوٰۃ للبرک بہ لعلو مرتبہ و وفور علمہ“ (اکمال)

یہاں مذکور فرماتے ہیں کہ اپنی کتاب میں ہم نے امام ابو حنیفہ کا جو ذکر کیا ہے مقصد  
 ان کے ذکر سے برکت حاصل کرنا ہے گو مشکوٰۃ میں امام ابو حنیفہ سے کوئی  
 حدیث نہیں لیکن چونکہ وہ بڑے مرتبہ والے اور زیادہ علم والے ہیں۔ اس لیے  
 اسے ذکر ہم نے کیا ہے حاسدین اس قول کو دیکھیں اور آتش حسد میں جل کر  
 نہ ہو جائیں۔



”وقد سألہ الاوزاعی عن مسائل واراد البحث معہ بوسائل لا علی وجه الصواب فقال له الاوزاعی من این هذا الجواب فقال الاحادیث التي رويعوها ومن الاخبار والاثار التي نقلوها ومن وجه دلائلها وطرق استنباطها فانصف الاوزاعی ولم يصف نحن المطارون وانتم الاطباء“ (مرقات ص ۲۸)

ایک مرتبہ امام اوزاعی نے مباحث کے قصد سے امام ابو حنیفہ سے چند مسائل پوچھے۔ امام صاحب نے ان کے ثانی صحیح جواب دیئے۔ امام اوزاعی نے فرمایا جواب آپ نے کہاں سے حاصل کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ میں نے احادیث و روایات اور اخبار و آثار سے استنباط کیا ہے جو تم نے روایت کی ہیں کے بعد امام صاحب نے ان خصوص کے وجہ دلالت اور ان سے استنباط کے طریق کو بیان کیا جس کوں کہ امام اوزاعی کو اقرار کرنا پڑا کہ بے شک ہم مطار اور آپ اطباء ہیں۔ اس کو انصاف کہا جاتا ہے کہ جو واقعی بات ہو اس کو تسلیم کر لیا اور لوہو اختیار نہ کی۔ ایک مرتبہ مہارقین میں بھی امام اوزاعی نے امام صاحب سے مدخل فی الصلوٰۃ کے بارے میں متناظرہ کیا تھا جس کا جواب امام صاحب نے ایسا دیا کہ امام اوزاعی خاموش ہو گئے جس کو حافظ ابن ہمام نے فتح القدیر میں نقل کیا ہے۔

”واللہ جعفر بن الربیع القت علی ابی حنیفۃ یسمن سنۃ ثمانۃ اطلول صمنا منہ فاذا سئل عن شیء من الخلفۃ سال کالوادی“

(مرقات شرح مشکوٰۃ ص ۱۱)

جعفر بن ربیع کہتے ہیں میں پانچ سال تک ابو حنیفہ کی خدمت میں رہا۔ میں نے سے زیادہ خاموش رہنے والا شخص کوئی نہیں دیکھا۔ لیکن جس وقت ان سے کسی مسئلہ کے متعلق سوال کیا جاتا تھا تو وادی کی طرح بہہ پڑتے تھے۔

”قال یحییٰ بن ایوب الرازی کان ابو حنیفۃ لا ینام فی اللیل“

یہاں ابوب کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ شب بھر نہ سوتے تھے۔

”قال نظر بن شميل كان الناس ليلاما عن الفقه حتى المظلم ابو حنيفة بما لفظه وبه“ (مرقات)

مر بن شميل کہتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ سے غافل اور خواب میں تھے امام ابو حنیفہ نے ان کو بیدار کر دیا۔

”قال ابن عينة ما قدم مكة في وقتا رجل اكثر صلوة منه“ (مرقات)  
ابن عینہ کہتے ہیں کہ ہمارے مکہ کے قیام کے زمانہ میں کوئی ایسا شخص مکہ میں نہیں آیا  
ابو حنیفہ سے زیادہ نماز پڑھتا ہو۔

”وقد لقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل البضاعة في الحديث ولا سبيل الى هذا المعتمد في كبار الائمة لان الشريعة انما  
اوحد من الكتاب والسنة (الى ان قال) والامام ابو حنيفة الما قلت  
وابه لما شدد في شروط الرواية والتحمل وخص رواية الحديث  
بالفسي اذا عارضها الفعل النفسي قلت من اجل ذلك روايته قل  
حديثه لا انه ترك رواية الحديث عمدا فعاشا من ذلك ويدل على انه  
من كبار المجتهدين في الحديث اعتماد مله فيما بينهم والصويل  
عليه واعباره ودا ولولا الخ“ (تاريخ ابن خلنون)

ابن متعبین نے یہ کہ اس کی ہے کہ بعض ان ائمہ میں سے حدیث میں کم پوچی  
نے تھے لیکن یہ خیال کہ ائمہ کے بارے میں بالکل غلط ہے کیوں کہ شریعت کا مدار  
ان حدیث پر ہے (الی ان قال) اور امام ابو حنیفہ کی روایات کے کم ہونے کا سبب  
ہے کہ انہوں نے شروط روایات اور نقل روایات اور معجب روایات حدیث میں بہت  
فی سہ کام لیا اور اس کی صحت میں بہت سی سخت شرطیں لگائی ہیں اس بنا پر ان کی  
حدیث حدیث کم ہے یہ بات نہیں ہے کہ انہوں نے قصداً روایت حدیث ترک کر دی  
نہیں۔ ان کے کہار مجتہدین فی الحدیث ہونے پر یہ واضح دلیل ہے کہ علماء میں ان

کے مذہب کا اعتبار و اعتماد و اقبال ہوتا ہے۔

اس مہارت سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ روایات حدیث میں بہت ہی احتیاط کام لیتے تھے اور سخت شرطیں لگا رکھی تھیں۔ جو تقویٰ اور ورع کی ظاہر دلیل ہے۔  
مجتہدین فی اللہ حدیث سے کہاں مجتہدین میں داخل تھے۔ اسی وجہ سے حافظین حدیث حافظین نے بھی ان کو شمار کیا ہے۔ چنانچہ ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ سے ظاہر ہے  
مستحسین اور معاندین نے اس سے اپنی ظاہری آنکھ بھی بند کر لی ہے۔ لیکن حق ظاہر ہی ہو کر رہتا ہے۔ اور اگر کلت روایت میں شمار کیا جانے لگے تو پھر پہلے ابو بکر صدیقؓ پر طعن کرنا چاہیے کہ ان کی روایات حدیث کا اعتبار ہائی سما، بہت ہی کم ہیں۔

چنانچہ تاثرین کتب احادیث پر نقل نہیں تاریخ ابن عساکر کے بعض نسخوں میں کہ امام ابو حنیفہ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ان کو سترہ حدیثیں پہنچی تھیں۔ اور اس کو نواب صدیق حسن خاں نے اپنی کتاب "المطہ" میں نقل کیا اور وہیں سے اول مقلدین نقل کر کے امام صاحب پر طعن کرتے ہیں لیکن یہ قول کئی وجوہ سے غلط اول اگر یہی تسلیم کر لیا جائے کہ واقعہ میں ابن عساکر سے اس میں غلطی نہ تھیں ہاں ضرور یہ غلطی چھاپے خانے اور مطبع والوں اور کاتبین کتاب تاریخ کی ہے کیوں کہ قول طائے ثقات کے اقوال کے صریح مخالف ہے جنہوں نے امام صاحب روایات کی تعداد بیان کی ہے جو اس سے سینکڑوں گنا زیادہ ہے۔ امام زرکانی نے چند اقوال امام صاحب کی روایات میں نقل کیے ہیں۔ ان میں یہ قول مذکور ہے ورنہ ضرور ذکر کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول غلط ہے۔ دوسرے ابن عساکر امور تاریخ میں کمال رکھتے تھے اور ان کو امور شریعہ میں اتنی دستگاہ نہ تھی چنانچہ وغیرہ نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے لہذا ایسے امور میں ابن عساکر کا قول نہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کا قول ائمہ اثبات کے اقوال کے مخالف ہے کیوں کہ جس شخص کو امور شریعہ میں مہارت نہ ہو وہ ائمہ کہاں کے مراجع پر مطلع نہیں

۱۔ ابن عساکر نے اس قول کو کلمہ چال سے تعبیر کیا ہے۔ جو ضعف اور عدم  
ثبات وال ہے لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں کیوں کہ خود مورخ کو ہی جرم نہیں تو  
۲۔ الہا جزم کر سکتا ہے۔ چوتھے امور تاریخہ اور حکایات متداولہ کی جانچ پڑتال کرنی  
۳۔ وہی ہے جو امور اور حکایات دلائل عقلیہ و نقلیہ کے قطعی مخالف ہوں وہ اہل عقل  
۴۔ اباطیم کے نزدیک یقیناً مردود ہیں کبھی ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

۵۔ یہ قول کہ روایات امام سترہ میں دلائل قطعیہ اور مشاہدہ کے بالکل خلاف ہے جس  
۶۔ امام محمد صاحب اور امام ابو یوسف صاحب وغیرہ کی تصانیف دیکھی ہیں وہ کبھی بھی  
۷۔ مال کو ہار نہیں کر سکتا۔ کہ امام ابو حنیفہ کی سترہ روایتیں ہیں۔ سوطا امام محمد، کتاب  
۸۔ کتاب الحج، سیر کبیر، کتاب الخراج، امام ابو یوسف کی یہ ایسی کتابیں ہیں جو آج  
مذہب ہیں۔ ان میں سیکڑوں روایتیں امام ابو حنیفہ سے مروی ہیں۔ پھر یہ قول کہ ان  
۹۔ دہ حدیثیں ہیں قطعاً غلط ہے۔ علاوہ ازیں جس نے مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف  
۱۰۔ الرزاق، تصانیف دار قطن، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی اور تصانیف امام طحاوی کو  
۱۱۔ محض کھول کر دیکھا ہو گا وہ قول مذکور کو یقینی غلط اور باطل سمجھے گا پھر تم یہ ہے کہ  
۱۲۔ لائف و موافق سب ہی امام ابو حنیفہ کو کبار مجتہدین میں سے سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ  
۱۳۔ ان کے واسطے سترہ حدیثیں کسی طرح بھی کفایت نہیں کر سکتی ہیں تو لامحالہ قول مذکور  
۱۴۔ اہل مردود ہے پس ثواب صدیق حسن خاں نے جو قول نقل کیا ہے غلط ہے۔ تعجب تریہ  
۱۵۔ یہ ایک شخص عالم ہو کر ایسے اقوال مردودہ اپنی کتابوں میں نقل کرے اور ان پر کسی  
۱۶۔ مٹی، ح و قہح نہ کرے اور خاموش چلا جائے۔ اس کی شان سے بسا ہیچ ہے۔

۱۷۔ جہاں ثواب صاحب نے امام صاحب کے حالات اپنی کتابوں میں بیان کیے  
۱۸۔ ۱۔ ملاحطہ فی اصول الصحاح السبعہ، احوال النبلاء، النجاشی،  
۱۹۔ المکمل، ابجد العلوم وغیرہ۔ سب میں اسی روش کو اختیار کیا ہوا ہے۔ بلکہ ان  
۲۰۔ ان کو نظر غور سے دیکھا جائے تو امام صاحب کے تراجم میں ان کے اقوال متضاد

اور محتار منظر آئیں گے۔ لہذا ایسی کتابوں کی علماء کو تنقید کرنی ضروری ہے۔<sup>۱۱</sup>  
گمراہی کے گڑھے میں نہ گر پڑیں۔ ابن جوزی کے متعلق ناظرین کو پہلے معلوم  
ہے کہ تساہلی اور تشددی الجرح میں ضرب المثل ہیں۔ لہذا ان کی جرح مصلوہ  
صاحب کے بارے میں مردود ہے۔ اسی بنا پر سید ابن الجوزی نے ان کا اہم  
ظاہر کیا ہے وہ فرماتے ہیں "کس العجب من الخطیب بالہ یظن فی حد  
من العلماء وانما العجب من الجحد کیف سلك اسلوبه وجاء بآراء  
اعظم منه" (مراۃ الزمان) خطیب پر تو کوئی تعجب نہیں آتا کیوں کہ علماء  
کرنے کی ان کی عادت ہے۔ زیادہ تر تعجب تو آتا جان سے ہے کہ انہوں نے ظاہر  
کیوں طریقہ اختیار کیا۔ بلکہ ظن کرنے میں ان سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئے  
سے معلوم ہوا کہ خطیب اور ابن جوزی نے جو جرح کی ہے وہ قائل اعتبار نہیں۔

اسی بنا پر بعض علماء نے "السہم المصب فی کبد الخطیب" کتاب<sup>۱۲</sup>  
جس میں خطیب کی تمام جروح کا جواب دیا ہے۔ نیز انہوں نے تصریح کی ہے کہ ظاہر  
کی روایات جو امام کی جرح میں نقل کی ہیں باعتبار سند ثابت نہیں غیر مستحکم ہیں۔<sup>۱۳</sup>  
خیرات الحسان میں مصرح ہے۔ علاوہ ازیں خطیب بغدادی کو امام احمد اور امام ابو  
سے خاص بغض تھا اس وجہ سے اور بھی ایسے امور زبردستی جمع کرتے تھے جو مکمل  
ہوں گو واقع میں کوئی ان کی حقیقت و وقعت نہ ہوتی تھی۔ لیکن عوام کو دھوکہ دینا  
سے ان کو کام تھا۔ ابن جوزی کی طرح منہائی، جوز قانی، محمد الدین فیروز آبادی  
تیبہ، ابوالحسن بن القطان وغیرہ بھی تشددی الجرح میں مشہور ہیں۔ لہذا بغیر تحقیق  
ہوئے ان کے اقوال مقبول نہیں ہو سکے۔ خطیب کے بعد جتنے بھی ایسے لوگ  
ہوئے سب نے ہی خطیب کی تقلید کی اور کسی نے بھی تنقید و تحقیق سے کام نہ لیا۔ امام  
پر کبھی مارتے رہے۔ دار قطنی وغیرہ تحسین میں معدود ہیں ان کی جرح کا بھی  
نہیں۔

حافظ جنی نے بخاری کی شرح عمدۃ القاری اور ہدایہ کی شرح منایہ میں دار قطنی اور

میں اس لئے تضعیف ابی حنیفہ وهو مستحق التضعیف لانه روى في هذه احاديث سقيمة ومطلولة ومنكرة غريبة وموضوعة

(بناہ شرح ہدایہ)

۱۔ امام ابوحنیفہ کی تضعیف کا دار قطنی کو حق ہی کیا ہے بلکہ وہ خود تضعیف کے مستحق ہیں۔ ان کے انہوں نے اپنے سنن میں منکر معلول، عقیم، موضوع حدیثیں روایت کی ہیں۔

قلت لو نأذب الدار قطنی واستحی لما تلفظ بهذه اللفظة فی حق ابی حنیفہ لانه امام طبق علمه الشرق والغرب ولما مثل ابن معین عنه افعال لغة مامون ما سمعت احدا خطه هذا شعبة بن الحجاج یكتب له ان یحدث وشعبة شعبة وقال ابی حنیفہ کان ابی حنیفہ ثقة من اهل الدین والصدق ولم یتهم بالکذب وکان مامونا علی دین الله صلوا فی احديث والثی علیه جماعة من الائمة الکبار مثل عبدالله بن المبارك وبعده من اصحابه سفیان بن عیینة وسفیان الثوری وحماد بن زید عبدالرزاق ووكیع وکان یفتی براهه والائمة الثلاثة مالک والشافعی واحمد واخرون كثیرون وقد ظهر لك من هذا تعامل الدار قطنی علیه ولعنه القاسد وليس له مقدار بالنسبة الى هؤلاء حتى یتكلم فی امام مسلم علی هؤلاء فی الدین والتقوی والطهر وبضعفه اباه وصحی هو التضعیف الا یرضی بسکوت اصحابه عنه وقد روى فی هذه احاديث سقيمة ومطلولة ومنكرة وغريبة وموضوعة ولقد روى احاديث ضعيفة فی كتابه الجهر بالسملة واحج بها مع علمه بذلك من ان بعضهم استحلوه علی ذلك فقال ليس فيه حديث صحيح ولقد صدق القائل حسد والفنی اذ لم یتلوا ملوة والقوم اعداء له

و مضموم“ (عمدة القاری ج ۲ ص ۶۶)

اگر دارقطنی کو کچھ حیا اور ادب ہوتا تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنی زبان سے اس کو نہ نکالتے کیوں کہ ابو حنیفہ ایسے امام ہیں جن کا علم مشرق و مغرب کو محیط ہے اور جس وقت ابن عیینہ سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے ثقہ اور مامون ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے۔ شعب بن حجاج ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو فرمائش کیا کرتے تھے کہ حدیث بیان کریں اور اسے روایت کرتے تھے اور شعب جیسے کچھ زبردست محدث ہیں ان کو کون نہیں چاہا۔ بھی انہیں کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ اور اہل دین اور اہل صدق میں سے ہیں اور ان کے ساتھ متہم نہیں ہیں۔ دین پر مامون ہیں حدیث میں صادق ہیں۔ اور بڑے ائمہ نے ان کی تعریف اور ثناء و صفت کی ہے جیسے عبد اللہ بن مہارک کہ یہ امام اہل علم کے شاگردوں میں بھی شمار ہیں۔ سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری، حماد بن ابراہیم، عبد الرزاق، وکیع جو امام صاحب کے قول پر لڑتی بھی دیتے تھے۔ امام مالک، اشعری، شافعی، امام احمد اور بہت سے بڑے بڑے ائمہ نے بھی امام صاحب کی مدح کی ہے۔ اسی سے دارقطنی کا تعصب فاسد اور تحامل کا سد ظاہر ہو گیا۔ ان کی کوئی ہستی ان کے کبار کے مقابلہ میں نہیں، جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کی ہے تاکہ ایسے امام اہل شان میں کلام کرے جو ان ائمہ پر دین و تقویٰ اور علم کے اعتبار سے مقدم ہے۔ امام ابو حنیفہ کی تضعیف کرنے کی وجہ سے خود دارقطنی تضعیف کے مستحق ہیں۔ کہا امام صاحب کے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں اور پھر خود اپنے سنن میں سلیم حدیثیں معلول، منکر، غریب، موضوع روایات روایت کی ہیں و نیز کتاب الجہر بالسلطہ میں احادیث ضعیفہ باوجودیکہ ان کو علم ان کے ضعیف ہونے کا تھا روایت کیس اور احادیث مذہب پر ان سے استدلال کیا۔ حتیٰ کہ بعض علماء نے قسم کھائی تو اقرار کیا کہ اس کتاب میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ ناظرین یہ حال جرح کرنے والوں کا ہے۔

واما قول ابن القطان وعلیہ ضعف ابی حنیفہ فاساءة ادب ولفظ حیاء





اعتبار ہے کہ وہ اہل رائے میں سے تھے بلکہ جو شخص امام ابو حنیفہ پر طعن کر  
محققین کے نزدیک اس کا ظاہر کو اس کے مشابہ ہے اس کی کوئی وقعت نہیں۔

تاثرین خیال کریں کہ شیخ عبد الوہاب شعرانی مذہب کے شائع ہیں وہ امام صاحب  
کی تعریف کر رہے ہیں۔ اور جو لوگ امام صاحب میں کلام کرتے ہیں یہ امام صاحب  
فرماتے ہیں۔ بے شک فضیلت وہی ہے جس کی دشمن بھی شہادت دیں۔

"لانه لا اعتداد بقول انتصب كما قدح الدار لطنی فی الامام  
حنیفة بانه ضعف فی الحديث" (شرح مسلم الثبوت)

انتصب کے قول کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ دار لطنی نے امام ابو حنیفہ میں قدح  
ہوں کہہ دیا کہ وہ حدیث میں ضعیف تھے۔ کیوں کہ یہ انتصب ہیں لہذا ان سے  
میں ان کا قول مستبر نہیں۔

ومن لعمہ لم یقبل جرح الجارحن فی الامام ابی حنیفة حیث م  
بعضہم بکثرة العیاس وبعضہم بقلۃ معرفۃ العربیۃ وبعضہم  
روایۃ الحديث لانه هذا كله جرح بما لا يجوز الراوی۔

(مقدمہ فتح الباری)

تاثرین یہ عبارت حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہے جو پہلے بھی ایک مقام پر ملتا  
چکی ہے جو شاہ عادل ہے کہ حافظ کے نزدیک امام صاحب مجروح نہیں بلکہ ثقہ  
اسی بنا پر جن لوگوں نے جرح کی ان کے قول کو ابن حجر نے رد کر دیا۔ چنانچہ ہمارے  
شاہد ہے۔

"درایہ" کے حاشیہ پر جو عبارت لکھی ہوئی ہے جس کو مؤلف رسالہ نے نقل کیا  
جو ابتدا میں گزر چکی ہے۔ وہ کسی انتصب کی لکھی ہوئی ہے۔ جو مؤلف رسالہ  
بھائی بندہ ہوں گے جو اپنے آپ کو ابوالکارم سے تعبیر کرتے ہیں۔ حافظ ابن  
"درایہ" میں حدیث من کان لہ امام کے تحت میں صرف دار لطنی کا قول نقل کیا۔  
جو انہوں نے حسن بن عمارہ اور امام ابو حنیفہ کے بارہ میں کہا تھا۔ خود حافظ ابن

۱۔ اسی طبعی نہیں کہا۔ کوئی عمارت ان کی اس کے ثبوت میں کوئی بھی پیش نہیں کر  
 ۲۔ اتنی بات ضرورت ہے کہ حافظ ابن حجر کے قلم سے یہاں پر لغزش ہو گئی اور  
 ۳۔ دل چاہے اور یہ اسی بنا پر خاموشی کی نسبت میں ان کی طرف کر رہا ہوں۔ کہ ان  
 ۴۔ اور ان تصانیف اور ان کے اقوال اس کی تردید کرتے ہیں۔ پس اس سے کوئی  
 ۵۔ دل میں اس نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ابوالکلام  
 ۶۔ حافظ صاحب المستعظم کا جو قول نقل کیا ہے کہ ابو حنیفہ حافظ نہیں۔ مضطرب  
 ۷۔ امام ابوالحدیث ہیں۔ اول اس کو یحییٰ بن یحییٰ اور علی بن المدینی اور سفیان  
 ۸۔ امام ابن ماجہ اور عبد اللہ بن المبارک اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ ائمہ کا قول رد  
 ۹۔ یوں کہ یہ لوگ ان کے ثقہ، صدوق، مامون حافظ الحدیث ہونے کے قائل  
 ۱۰۔ ان کے مقابلہ میں ابو حفص بن عمرو بن علی کے قول کا اعتبار نہیں۔

۱۱۔ اس قول کو حافظ ذہبی کی "تذکرۃ الحفاظ" کی عمارت رد کرتی ہے۔  
 ۱۲۔ انہوں نے امام صاحب کو حافظ الحدیث کہا ہے۔ اگر ذہاب الحدیث یا  
 ۱۳۔ الحدیث ہوتے اور حافظ حدیث نہ ہوتے تو امام ذہبی جیسا شخص جو شافعی  
 ۱۴۔ ہیں امام ابو حنیفہ کو حافظ الحدیث نہ کہتے۔ تیسرے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ  
 ۱۵۔ حلیہ جن کو ذہاب الحدیث مضطرب الحدیث کہا جاتا ہے وہی ابو حنیفہ ہیں جن کا  
 ۱۶۔ امامی نعمان بن ثابت الکوفی ہے جو صاحب مذہب ہیں جن کی طرف حنیفہ منسوب  
 ۱۷۔ ہے جو ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ جنہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کئی مرتبہ دیکھا  
 ۱۸۔ ہوتا ہے۔ کیوں کہ ابو حنیفہ بہت سے لوگوں کی کثیت ہے اور ان میں بعض  
 ۱۹۔ ہیں۔ امام صاحب اس سے مراد نہیں۔ چنانچہ منصف اور حق پسند حضرات پر  
 ۲۰۔ نہیں۔

۲۱۔ ابن کے اطمینان قلب کے واسطے چند علماء کے نام ذکر کرتا ہوں جن کی کثیت  
 ۲۲۔ ہے۔ اول احمد المصدق ابن محمد نیشاپوری ان کی کثیت ابو حنیفہ ہے جن کو ابن  
 ۲۳۔ نے ذکر کیا ہے۔ دوسرے جعفر بن احمد ہیں ان کی کثیت ابو حنیفہ ہے۔ تیسرے محمد



خطب قال عند المصيبة الزائلة على جماعة من العلماء كابى حنيفة  
وامام احمد وبعض اصحابه وحامل عليهم بكل وجه وصنف فيه  
وهو السهم المصيب فى كبد الخطيب واما ابن الجوزى فانه تابع  
الخطيب وقد عجب منه سبط ابن الجوزى حيث قال فى مرآة الزمان  
ان المصيب من الخطيب فانه طعن فى جماعة من العلماء وانما  
اذهب من الجدد كيف سلك اسلوبه وجاء بما هو اعظم قال ومن  
المقصين على ابى حنيفة الدار قطنى وابو نعيم فانه لم يذكره فى  
طبقة وذكر من دونه فى العلم والزهد (رد المحتار ص ۲۸ ج ۱)

۱۸۱ ابو حنیفہ کے بارے میں کسی برائی سے کلام مت کر تو اور جو امام صاحب کے  
میں برا خیال رکھتا ہو اس کی بھی ہرگز تصدیق نہ کر۔ میں نے بخدا ان سے زیادہ  
الفاظ اور پرہیز گار اور فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔ پھر کہا کہ دیکھو کوئی خطیب کے کلام سے  
۱۸۲ نہ لکھائے کیوں کہ خطیب حد سے زیادہ علماء پر تعصب کی نظر رکھتے ہیں۔ جیسے امام  
۱۸۳ و طحاوی اور امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر پوری طرح سے خطیب نے حملے کیے  
۱۸۴ و بخدا ان کا اعتبار نہیں اور خطیب کے جوابات میں علماء نے ایک کتاب لکھی ہے جس  
۱۸۵ میں "السهم المصيب فى كبد الخطيب" رکھا ہے۔ لیکن ابن جوزی۔ پس  
۱۸۶ خطیب کے ہی مقلد تھے ہیں۔

۱۸۷ جہاں ابن جوزی نے تعجب ظاہر کیا ہے "مرآة الزمان" میں فرماتے ہیں کہ خطیب  
۱۸۸ وہ اپنے امور کا ظاہر ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے۔ کیوں کہ علماء پر طعن کرنا ان کی تو  
۱۸۹ ہر قدر میر ہے۔ تعجب تو اپنے نانا پر آتا ہے کہ انہوں نے کیوں خطیب کی روش کو  
۱۹۰ تسلیم کیا۔ اور خطیب سے چند قدم آگے بڑھ کر بالکل حد میں تجاوز کر گئے نیز امام  
۱۹۱ صاحب سے تعصب رکھنے والوں میں سے ایک دارقطنی اور ابو نعیم بھی ہیں اس لیے کہ  
۱۹۲ وہ ہم اپنی کتاب طحاوی میں ان حضرات کو لائے اور بیان کیا جو امام ابو حنیفہ سے علم و دہ  
۱۹۳ ان کی درجہ کم تھے اور امام ابو حنیفہ کو انہیں کیا جو مرتبہ اور علم میں مذکورین سے بڑھ کر

ہیں لیکن ان کو نہ ذکر کیا تو یہ تعصب نہیں تو اور کیا ہے۔ مولف رسالہ نے اپنی کے قول مذکور کو نقل کر کے یہ کہا ہے کہ یہ قول معتبر نہیں کیوں کہ جرح تعدیل ہوتی ہے اس لیے محیی بن معین کی توثیق معتبر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر ماہ پر اسی وقت مقدم ہوتی ہے کہ جب منصر ہو اور کوئی مانع موجود نہ ہو اور نہ پانچ ماہ تک نہیں ہے۔

میاں نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب "معیار الحق" میں لکھتے ہیں۔ پس وجہ جرح مفتضین کی ثابت نہ ہوئی اور جرح ان کا ہے وجہ باقی رہا تو کو کون قبول کرتا ہے۔

وبهذا التحقيق اندفع ما قال بعض لأصرى الانظار المعدل و بعض الحواشى على بعض الكتب ان الجرح مقدم على التعديل و يدفعه تصحيح بعض المحدثين له ذكره ابن حجر وغيره و لا ندفع لا يخفى عليك بعد التأمل الصادق الا ترى ان تقديم التعديل فرع لوجود الجرح و قد نفينا لعدم وجود وجه و كما هاء منشور الفانين المقدم و ان التقديم (معیار الحق)

میاں صاحب فرماتے ہیں کہ ہماری اس تحقیق سے وہ اعتراض رفع ہو گیا کہ کو تاہ نظر اصحاب نے بعض کتب کے حواشی میں کیا ہے کہ جرح تعدیل کے اہل ہا کی وجہ تاہل و غور کے بعد نقل نہیں رہتی کیوں کہ ظاہر بات ہے کہ تقدیم پر اہل التعديل و جرح کی فرع ہے اور ہم وجود جرح کو مانگتے ہیں۔ اس لیے کہ کوئی دلیل نہیں اور اس کو ہم نے ہوا، منشور کر دیا ہے پھر کیا مقدم اور کہاں کی نگاہ تو سب وجود جرح پہنچی ہیں۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی امام نووی فرماتے ہیں:

"ولا يقال الجرح مقدم على التعديل لان ذلك فيما اذا كان المبرأنا مفسر السبب والا فلا يقبل اذا لم يكن كذا" (شرح مسلم)

۱۰۔ اہل حق کے کہ جرح قبول پر مقدم ہوتی ہے کیوں کہ یہ اسی صورت میں ہے کہ اہل باطل اور منکر اسباب ہو کر نہ مقبول نہیں اور مقدم نہیں ہوتی۔

٥٠٨ في فرائض: "وقدموا الجرح لكن ينبغي تفيد الحكم  
فيهم الجرح بما اذا افسر اما اذا تعارضا من غير تفسير فانه يقدم  
"هديل فانه المزي وغيره و عليه بحمل قول من قدم التعديل  
"خاصي ابو الطيب الطبري وغيره" (فتح المغني)



لوگوں دیکھا اور نہ کوئی ان سے زیادہ تفسیر حدیث کا عالم میری نظر سے گزرا۔

ابن: جب امام حنیفہ کو قبول حاسدوں اور دشمنوں کے حدیث سے واقفیت ہی  
 ہوا، حدیث و اخبار کے معانی اور ان کی تفسیر کا ان کو علم ہونا چھٹی ضرورت۔ اور وہ بھی  
 نہ مانا۔ میں ان کے برابر کا بھی کوئی نہیں کیوں کہ ان سے اچھا تو عالم کوئی تھا ہی  
 نہ تھا۔ یہ بھی وہی شخص کر رہا ہے جو اپنے وقت کا امام مجتہد تسلیم کیا ہوا ہے یعنی امام  
 ابو حنیفہ کے شاگرد امام احمد وغیرہ ہیں۔ محمد الدین فیروز آبادی کے متعلق بھی یہ  
 کہا جاتا ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تصحیف کی ہے۔ علامہ عبدالوہاب شمرانی  
 کہتے ہیں:

اسرا علی شیخ الاسلام مجد الدین الفيروز آبادی مکتاہ فی الرد  
 و اسی حنیفہ و تکفیرہ و دفعہ الی ابی بکر الخياط الحنفی فارسل  
 ارم مجد الدین فکتب الیہ ان کان بلغک هذا الكتاب فاحرقه فانہ  
 راہ علی من الاعداء وانا من اعظم المعتدين فی اسی حنیفہ  
 اقرت مناقبہ فی مجلد "الواقفیت و الجواهر"

اس صاحب کے رد اور تکفیر میں بعض لوگوں نے محمد الدین فیروز آبادی کے نام سے  
 ایک کتاب تصنیف کی اور ابو بکر بن خیاط یعنی کو لوگوں نے دکھائی تو انہوں نے  
 فیروز آبادی کو خط لکھ کر بہت لعنت طاعت کی اس پر فیروز آبادی نے ابو بکر کو  
 خط بھیجا کہ جب کتاب آپ کے پاس پہنچے تو آپ اس کو جلا دیں۔ یہ مجھ پر  
 اس نے افترا پردازی کی ہے۔ میں تو امام ابو حنیفہ کا بہت بڑا مستند ہوں اور میں  
 وہ ایک کتاب ان کے مناقب میں لکھی ہے تو میں کس طرح ان کو برا بھلا کہہ سکتا  
 ہوں۔ دلف رسالہ نے ان کو بھی مضطرب امام میں گنا یا تھا۔ یہ اپنی برکت ظاہر کرتے  
 رہتے ہیں کہ یہ میرا کام نہیں بلکہ میرے دشمنوں کا ہے۔ شیخ عبدالقادر  
 الہی کی نسبت بھی مؤلف رسالہ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔  
 اہمۃ الطالبین میں ان کو مرجئی کہا ہے۔ اس کے بارے میں اول تو یہ عرض



ہے کہ پہلے اس کو ثابت کیا جائے کہ لغۃ الطالبین شیخ کی تصنیف ہے اس کی متعلق "الربیع والتکمیل فی الجرح والتعذیل" صنف ۱۱۱ لکھنوی بیروت دیکھنی چاہیے۔

دوسرے یہ عرض ہے کہ اگر بالفرض شیخ ہی کی تصنیف و تالیف ہے تو بھی پھر کیوں کہ شیخ نے کہیں بھی یہ نہیں کہا کہ امام ابو حنیفہ مرجئی تھے اگر کوئی مدعی ہے شیخ کی عبارت سے جو قیضہ میں ہو ثابت کر دکھائے مگر

عَنْ شَاسٍ نَهَى دَلْبَرَ اخْلَا ابْنِ جَاسِتٍ

یہی خبر نہیں کہ شیخ نے کیا بیان کیا ہے اور ہم کیا کہہ رہے ہیں۔ شیخ نے مرقوں میں عثمانیہ کی جگہ حنفیہ لکھا ہے جس کی تفصیل و تشریح خود آگے چل کر اس سے فرماتے ہیں:

"اما الحنفية فهم بعض اصحاب ابى حنيفة العثمان بن ثابت (۱) ان الايمان هو المعرفة والاقرار بالله ورسوله وبما جاء به من جملة على ما ذكره البريوني في كتاب الشجرة" (غنية الطالبين) کہ میں نے جو حنفیہ کے فرقہ کو مرہ میں شمار کیا ہے اس سے تمام خلی مراد ہیں بلکہ بعض اصحاب کا یہ خیال ہے کہ ایمان صرف معرفت اور اقرار لسانی کا نام ہے تاہم اس عبارت میں کہاں شیخ نے امام کو یا جملہ حنفیہ کو مرجئی کہا ہے۔ کس طرح امام کے متعلق شیخ کی تصنیف ثابت کی جاتی ہے یہ روز روشن کو کہہ اور عوام کو دھوکہ دی نہیں ہے تو لور کیا ہے۔ اسی کو حق اور دیانت داری الہیہ خصوصاً مؤلف رسالہ سمجھتے ہیں۔ کیا ہی اچھا ذریعہ آخرت کے سنوارنے کا ہے۔

شیخ ابنہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی بیروت فرماتے ہیں:

"عرفني رسول الله ﷺ ان في المذهب الحنفي طرفة انملة هي في الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت في زماننا

هـ حايه" (الموضع الحريم)

۱۱۔ وہ موافقی اس شعبہ معروف کے کہ جو بخاری اور ان کے اصحاب کے زمانہ میں  
لی گئی ہے۔ یہ وہی شاہ صاحب ہیں جن کے ذمہ یہ الزام ہے کہ انہوں نے امام  
راشد اہل سنت ضعیف کہا ہے اگر وہ بڑے تھے تو ان کا مذہب کیسے اچھا ہو گیا اور وہ بھی  
مطلوبہ اور احادیث کے زیادہ موافق عجب پر عجب ہے۔

۱۔ مولف رسالہ نے جتنے نام شمار کرائے تھے ان میں سے اکثر کو میں لکھ چکا ہوں۔ اسی طرح اوروں کو ناظرین قیاس کریں۔ مگر مجھ تو سب علی کا جواب ہو چکا تھا۔

۲۔ البیان کے لیے اتنی تفصیل سے میں نے ذکر کر دیا تاکہ ابھی طرح مؤلف

۳۔ ایوانت داری کی داد دیں۔ اب میں چند نام کتب کے ناظرین کے سامنے

۴۔ آتا ہوں۔ جن میں امام صاحب کے مناقب موجود ہیں جن کے مؤلفین شافعی،

۵۔ حنبلی، مفتی ہیں۔ حمود الرجان، علامہ حمود الدرد و المصلحان یہ دونوں کتابیں امام

۶۔ اب کے مناقب میں حافظ ابو جعفر طحاوی نے تالیف کی ہیں۔ البستان فی مناقب

۷۔ ابن عساکر محمد بن عبد القادر بن ابوالوفا قرطبی نے تالیف کی۔ شقائق المصنفان

۸۔ ہارثہ زحیری کی کشف الامام علامہ عبداللہ بن محمد حارثی کی۔ الانتصار لامام احمد

۹۔ علامہ یوسف سیاط ابن جوزی کی تمجید المعصومہ امام جلال الدین سیوطی نے

۱۰۔ لی محرر طور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ تحفۃ السلطان علامہ ابن کاس نے تالیف

۱۱۔ البیان علامہ محمد بن یوسف دمشقی نے تالیف کی۔ البان احمد بن عبداللہ

۱۲۔ ابن خیر العاصی علامہ یوسف بن عبداللہ کی تصنیف ہے۔ فخرات الحسنان

۱۳۔ ابن خیر کی شافعی کی۔ محرر طور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ علامہ المصلحان یہ بھی

۱۴۔ ابن خیر کی شافعی نے امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی ہے۔ التواضع المبرمہ

۱۵۔ ابن عبدالوہاب عرض شافعی کی۔ مرآة البیان امام یاقوتی کی۔ تذکرۃ الحفاظ امام

۱۶۔ لی محرر طور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تذہیب الحمد یب الکاشف یہ دونوں



۱۰۔ کاظمی لکھنوی کا اس کو بھی دیکھا ہے۔ تمہید حافظ ابن عبد البر، اس کا حافظ ابن  
 ۱۱۔ اناب جامع اعظم حافظ ابن عبد البر۔ اس کا ایک مختصر ہے۔ احقر نے اس کا  
 نام لیا ہے۔ بہت عجیب ہی کتاب ہے۔ مجمع البحار علامہ محمد طاہر مثنیٰ خنی کی اس کا بھی  
 نام لیا ہے۔ ان کی ایک کتاب قانون لن رجال میں ہے جو قلمی ہے چھپی ہوئی نہیں  
 ۱۲۔ اس نے خطبہ میں خود مؤلف نے اپنے آپ کو خنی لکھا ہے۔ احقر نے اس کا  
 نام لیا ہے اچھی کتاب ہے۔ طبقات کبریٰ تاج الدین سبکی کی، لؤلؤ الاوار شمرانی  
 اہل لی۔ تذکرۃ الاولیاء سطار کی، لمیض الحرمین شاہ ولی اللہ محدث کی۔ محمود الجواہر  
 ۱۳۔ علامہ سید محمد مرتضیٰ زبیدی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ یہ کتاب دو جلدوں میں  
 ۱۴۔ اس میں ان روایات حدیث کو جمع کیا ہے جن کو امام ابو حنیفہ روایت کرتے ہیں۔  
 ۱۵۔ اہم کتاب ہے ہر شخص کو جو خنی مذہب رکھتا ہو۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے تاکہ اس  
 ۱۶۔ علوم ہو کہ امام ابو حنیفہ کو کتنی حدیثیں پہنچی تھیں اور دشمن کتنا جھوٹ بولتے ہیں کہ  
 ۱۷۔ سترہ حدیثیں یاد تھیں۔ درختار بود المحفلہ دلوں کا مطالعہ کیا ہے۔ مقدمہ فتح  
 ۱۸۔ اہل اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب المعتمد، تقریب المعتمد یہ دونوں بھی  
 ۱۹۔ حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہیں۔ احقر نے دونوں کا مطالعہ کیا اور فائدہ حاصل کیا ہے۔  
 ۲۰۔ الطائفت علامہ شعیب کی جو مشہور بحر ملش ہیں۔

الصاح المسکلیل، الحفظہ فی اصول الصحاح السنۃ، انصاف البلاء،  
 نصف الانصاف۔ یہ چاروں کتابیں نواب صدیق حسن خان قزوینی کی ہیں جو میرے  
 نام سے گزری ہیں القابۃ المصنف، کتاب المخطا، یہ دونوں مولوی عبدالاول  
 ۲۱۔ دہلوی کی ہیں جو خاکسار نے دیکھی ہیں۔ کتاب المناقب للعلوفی بن احمد کی اس کا  
 ۲۲۔ مطالعہ کیا ہے۔ مناقب کروری اس کو بھی احقر نے دیکھا ہے۔ یہ دونوں کتابیں  
 ۲۳۔ العارف میں چھپی ہیں جو حیدر آباد میں ہے۔ البیاض علامہ شمس الدین سیوطی  
 ۲۴۔ بزم المناقب حافظ ذہبی مصنف کاشف کی ہے۔ المہکات المسند علامہ تقی الدین  
 ۲۵۔ ماہہ القادر کی تصویف فی مناقب ابی حنیفہ حافظ ذہبی کا ہے۔ یہ انہی کتابوں کے نام

ناظرین کے سامنے شے نمونہ از خروارے پیش کیے ہیں جس میں بہت سی ایسی چیزیں جو خاص امام صاحب کے مناقب و محامد میں لکھی گئی ہیں جن کے دیکھنے سے ہوتا ہے کہ سوائے حاسدوں اور دشمنوں کے اور کوئی بھی امام صاحب کے لطائف نہیں کر سکتا ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں جن میں آپ کے وجود ہیں جس کی ظاہری آنکھیں کھلی ہیں وہ دیکھ سکتا ہے۔ مذکورہ کتب میں بیالیس کتابیں میں نے دیکھی ہیں اور ان کا مطالعہ کیا ہے۔

ناظرین یہاں تک ان اقوال کے متعلق ذکر تھا جن کے مولف رسالہ نے انہیں تقریباً نصف نام میں نے ان سے ذکر کیے ہیں۔ انہیں پرادوں کو قیاساً انہیں کو مضمون بہت طویل ہو گیا مگر قائد سے خالی نہیں ہے۔ اب آگے مولف گل فرماتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۳:

یہ تو ہو امام صاحب کی نسبت۔ (المرح علی ابی ضیف ص ۱۳-۱۴)

جواب:

ناظرین جس کی کیفیت مفصل طور پر معلوم کر چکے ہیں صرف دو قول یہاں صاحب کے مجاہدہ نفس اور ریاضت فی العبادت کے بارہ میں پیش کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں: "عن حفص بن عبد الرحمن بن کان ابو حنیفۃ یحیی اللیل و یقرء القرآن فی رکعة ثلاثین سنة"

حفص بن عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ تمام شب عبادت میں گزارتے تھے اور تیس سال تک ہر ایک رکعت میں ایک قرآن فتم کیا کرتے تھے۔

عن مسعر قال دخلت لیلة المسجد فرأیت رجلاً یصلی بطرام الصلوة حتی یتحد القرآن کله فی رکعة فطرت فاذا ہوا ابو حنیفۃ اسر کہتے ہیں کہ میں ایک رات ایک مسجد میں جو گیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ ایک کھڑا نماز پڑھ رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس نے ایک رکعت میں تمام قرآن فتم کر لیا۔

۱۔ یہ جو نسخہ حضرت افاضات کے جملہ میں ہے دیکھا تو وہ امام ابو حنیفہ لکھے۔ صاحبو ہے کوئی ایسی عبادت اور  
 ۲۔ اہل ہاء نے والا۔ مگر ہائے ابو حنیفہ کی عبادت کہ اس نے اس عبادت کو بھی بدعت  
 ۳۔ اہل ہاء نے الجرح علی اصول فقہ کے مؤلف نے اس کا ذکر کیا ہے۔ احقر نے اس کا  
 ۴۔ اہل ہاء لکھا ہے جو طبع ہو چکا ہے جس کا نام الصارم المسلول ہے جس کے سامنے  
 ۵۔ اہل ہاء کو بھی دم زدن کا چارہ نہیں ہے۔

اخراض نمبر ۱۴:

۱۔ اہل ہاء ان کے بیٹے اور پوتے کی ہابت  
 ۲۔ ان ۱۱۱ استدلال جلد اول میں ہے "اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نعمان  
 ۳۔ ثابت الکوفی عن ابیہ عن جلدہ قال ابن عدی للصحیح طبعاً الطہی"  
 ۴۔ اہم (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱)

۵۔ آپ:

۱۔ اہل ہاء آپ کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عدی متحصین میں سے ہیں خصوصاً امام  
 ۲۔ اہل ہاء کے ساتھ تو ان کو خاص طور پر محبت ہے اسی لیے ان پر صفائی کا ہاتھ بھرتے  
 ۳۔ اہل ہاء ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ دوسرے جب تک جرح مضمر نہ ہو اس وقت تک  
 ۴۔ اہل ہاء نہیں ہوتی۔ چنانچہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ اور ابن عدی کا قول مذکور جرح مبہم  
 ۵۔ اہل ہاء نہیں جہذا مقبول نہیں اسی بنا پر حافظ ابن حجر نے کوئی قطعی فیصلہ تقریب میں ان  
 ۶۔ مطلق نہیں کیا۔ صرف لفظ تکلم اکبر کر خاموش ہو گئے۔

اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ الکوفی القاضی حلیہ الامام  
 ۱۔ اہل ہاء من الناحیۃ مات فی خلاۃ العامون" (تقریب) اور ظاہر ہے  
 ۲۔ اہل ہاء اہل جرح مبہم ہے۔ لہذا احادیث سے ساقط ہے۔

۱۔ من ذلك فلولهم فلان ضعيف ولا يبنون وجه الضعف فهو جرح  
 ۲۔ اہل ہاء والاولی ان لا یقبل من متاخری المحدثین لانہم یجرحون بما  
 ۳۔ اہل ہاء حرجا" (معنی مشکور)



وقال الخطيب وحدث عن عمرو بن ذر ومالك بن مغول وابن  
باب وطائفة وعنه سهل بن عثمان السكري وعبدالمومن بن علي  
بن حماعة ولى قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد  
بن ابي الانصارى ما ولى من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسمعيل  
بن ابي ليل ولا الحسن البصرى قال ولا الحسن

(ميزان ج ۱ ص ۱۰۵)

اسامیل نے عمرو بن ذر اور مالک بن مغول اور ابن ابی ذعب اور ایک  
دوسرے قاضی سے حاصل کیا ہے اور ان سے لے کر حدیث کو سہل بن عثمان اور عبدالمومن  
اور ایک کردہ محدثین نے حاصل کیا۔ رصاصہ کے قاضی اور کبار فقہاء میں شمار  
فرماتے ہیں کہ عمر بن عبدالمومن کے زمانہ سے لے کر ہمارے  
تک اسامیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی قاضی نہیں مقرر ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ  
اس سے بھی علم میں امام اسامیل بڑھ کر تھے تو انہوں نے جواب دیا کہ حسن بھی  
بڑھ کر نہیں تھے۔ قضاوت کے لائق امام اسامیل ہی تھے۔ اس مہارت سے امام  
ابن محمد عیسیٰ، ثقات، اعلیٰ وغیرہ صاف روز روشن کی طرح ثابت ہیں۔ نہ  
انہوں کو ضعیف کہا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں ابن ہدی کے قول سے یہ لازم نہیں  
مالا ابی کے نزدیک بھی اسامیل بن حماد ضعیف ہوں۔ کیوں کہ حافظ ذہبی  
اس میں ایسے لوگوں کو بھی ذکر کیا ہے جو واقع میں ثقہ اور جلیل القدر ہیں۔ لیکن  
انہوں نے اہل تخریج کی وجہ سے جو قائل اعتبار نہیں ہے ان کو ذکر کر دیا ہے وہ خود  
نہ اس کے اگر ابن ہدی وغیرہ ایسے حضرات کو اپنی تصانیف میں ذکر نہ کرتے تو  
لی ثاب میں ان کی ثبات کی وجہ سے ان حضرات کو ذکر نہ کرتا۔

وان لے اس قول کو "وفيه من نكلمه فيه مع لفته وجلاسه يادى لمن  
من صريح لولا ان عدى او غيره من ملالى كتب الجرح ذكروا  
لنحصر لما ذكرته لفته" (دیباچہ میزان ص ۲ ج ۱)



اور اسی طرح امام ذہبی نے یادداشت کے طور پر قلم کتاب پر بھی اس قول ادا ہے۔ چنانچہ تیسری جلد کے انتہا پر فرماتے ہیں "ولہ خلق کما خلقنا فی الدنیا من النفات ذکرہم للذب عنہم اولان الکلام فیہم عہد صفاۃ" (میزان ج ۲ ص ۵۰۰)

میری اس کتاب میں بہت سے فقہ لوگ بھی مذکور ہیں۔ چنانچہ میں نے امام کی تصریح کی ہے۔ لیکن میں نے ان کو دو وجہ سے ذکر کیا ہے۔ یا تو ان سے دفع کروں یا جو کلام ان کے بارے میں کیا گیا ہے وہ ان میں ضعف کو بچھانوں ان تمام امور پر نظر ڈالتے ہوئے ہر شخص جس کو ادنیٰ عقل ہوگی یہ کہ وہ کدہ حالت میں کسی طرح بھی ابن عدی کی جرح مذکور مقبول نہیں "ولسی اللہ بالجانب الشرقی بغداد و البصرة و الرقة و کان بصیرا بالافہ عارفا بالاحکام و الوظائف و النوازل صالحا دینا عابدا زاهدا جامع فی الفقه و الرد علی القسریة و کتاب الارجاء و عن العلم اسماعیل نافلة ابی حنیفة کان یختلف الی ابی یوسف یتطہر علیہ صار بحال یعرض علیہ و مات شابا" (الفوائد البہیہ ص ۵۶)

امام اسماعیل بغدادی کی جانب شرفی اور بصرہ اور رقة کے قاضی رہ چکے ہیں۔ امام کے مابرا حکام اور حوادث اور واقعات کے پورے عارف و عالم تھے۔ صاحب دار، عابد، پرہیزگار، زاهد تھے۔ کتاب الارجاء، الجراح، الرد علی قدر یہ چند تصنیف کیں، جوانی کی حالت میں انتقال ہوا۔ اس عبارت میں جو اوصاف بڑے عالم و امام کے واسطے شایاں ہیں وہ سب موجود ہیں۔ ان حضرات کی صفات تعجب آتا ہے کہ جب ایسے ائمہ ضعیف ہو جائیں گے تو پھر رشتہ کون ہوگا۔ ہزار افسوس۔

ناظرین اب حماد کے بارے میں سنیں:

"و بعض المتعجبین صنعوا حمادا من قبل حفظہ کما صنعوا

۱۰ کس الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الخط

۱۱ هذا وطن المنصبه غير مقبول انتهى (تنسيق النظام ص ۱۲)  
۱۲ محضین نے تبارے امام حماد کی تضعیف کی جس طرح متحصین نے  
۱۳ وہادہ وضعیف کہا ہے میں حماد کے بارے میں صحیح توثیق ہی ہے کیوں کہ لقب  
۱۴ ہادی کوئی بدی نہیں معلوم ہوتی۔ پھر کیونکر وضعیف ہو سکتے ہیں اور محصب کی  
۱۵ دلیل میں تاکہ تضعیف مقبول ہو۔

۱۶ علی لاری کی بیڑہ فرماتے ہیں:

۱۷ حماد بن العمان الامام ابن الامام تفضہ علی ابیہ والحق فی زمنہ  
۱۸ علیہ ابنہ وهو فی طبقۃ ابی یوسف ومحمد وزفر والحسن بن  
۱۹ کان الغالب علیہ الورع قال الفضل بن دکن لقدم حماد بن  
۲۰ مار الی شریک بن عبد فی شہادۃ فقال شریک والله انک لطیف  
۲۱ والفرح خیار مسلمہ (شرح مسند الامام)

۲۲ ان میں نعمان بن ثابت کے بیٹے خود بھی امام وقت اور امام کے بیٹے بھی ہیں۔  
۲۳ اپنے والد ماجد امام ابوحنیفہ سے حاصل کیا اور امام صاحب عی کے زمانہ میں  
۲۴ آج کل کے بیٹے اسماعیل بن حماد نے فن فقہ حاصل کیا۔ امام  
۲۵ ابی امام محمد، امام زفر امام حسن بن زیاد کے بعد میں شمار ہیں۔ اتفاقاً پرہیزگاری  
۲۶ صاحب قحی الفضل بن دکن کہتے ہیں کہ حماد ایک شہادت میں شریک بن عبد کے  
۲۷ گئے تو شریک نے کہا بخدا پاک نظر او پاک فرج ہیں اور مسلمانوں میں  
۲۸ اعلیٰ علم ہیں نیز ابن عدی وغیرہ متعصب ہیں چنانچہ مابقی میں مفصل معلوم ہو  
۲۹ آپ تک کوئی وجہ بیان نہ کریں ان کی تضعیف کا اعتبار نہیں۔

۳۰ افسوس مبر ۱۵:

۳۱ ان کے مقرب شاگردان کی نسبت ضعف کا تذکرہ پہلے امام ابو یوسف کو بھیجیے  
۳۲ اہل بات میزان "۱۱۱" ال میں ہے "قال الفلاس کثیر الغلط وقال



ابو یحییٰ بن معین، بشر بن ولید، علی بن زحر، علی بن مسلم طوسی اور ایک مخلوق محمد شین  
 ۱۔ طالب علم ہی میں ان کی نشوونما ہوئی ہے۔ ان کے والد ماجد کی القاس کی  
 ۲۔ اسی اس لیے امام ابو حنیفہ ان کی خبر گیری رکھتے اور ضروریات کو پورا کرتے تھے۔  
 ۳۔ لی قال ہے کہ امام ابو یوسف، جماعت بھر میں حدیث کے قمع تھے۔ ابو امام بن  
 ۴۔ ابی بن معین سے نقل کرتے ہیں کہ اہل رائے میں امام ابو یوسف اثبت اور  
 ۵۔ حدیث ہیں۔ عباس دوری نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ امام ابو یوسف صاحب  
 ۶۔ حدیث، صاحب سنت ہیں۔ ابن سادہ کہتے ہیں کہ قاضی ہو جانے کے بعد امام  
 ۷۔ اہل ہر روز دوسرے کتیں پڑھا کرتے تھے امام احمد فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف  
 ۸۔ حدیث میں منصف تھے۔ ۱۸۲ھ ایک سویاسی میں ان کا انتقال ہوا ہے۔ امام ذہبی  
 ۹۔ اب کتاب کہتے ہیں کہ ان کے واقعات علم و سیادت کے بہت سے ہیں۔ میں نے  
 ۱۰۔ اے اور امام محمد کے مناقب کو ایک مستقل کتاب میں جمع کیا ہے۔

۱۱۔ ابن یہ ائمہ کے اقوال ملاحظہ فرمائیں کہ امام ابو یوسف کے بارے میں کتنے  
 ۱۲۔ احادیث الفاظ مدح ہیں اس پر بھی معاذین اور حساد آنکھیں کھل رہے ہیں۔ کیا  
 ۱۳۔ آپ نے خیال میں یہ بات آتی ہے کہ جو شخص بقول بخاری متروک ہو بقول لکاس  
 ۱۴۔ ہمدانی غلط ہو وہ ان الفاظ کا ایسے ائمہ سے جن کا اوپر ذکر ہوا ہے مستحق ہو سکتا ہے؟  
 ۱۵۔ نہیں۔ کیا ایسے شخص کے بارے میں کوئی ناقد رجال ہو کر اس کے مناقب میں  
 ۱۶۔ آپ تصنیف کر سکتا ہے؟ کبھی نہیں۔ بخاری نے محض اس رجحان کی وجہ سے جو ان کو  
 ۱۷۔ محض انہوں سے ہو گئی تھی امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے بارے میں کلام کر دیا  
 ۱۸۔ ۱۹۔ یہ محض تعصب پر مبنی ہے۔ جو کمالی قبول نہیں ہے۔ متروک اور کثیر لفظ ہونے  
 ۲۰۔ لہذا یہی بہت ہے جس کا کچھ وجود نہیں اور نہ امام احمد جیسا شخص اور ابن معین جیسا  
 ۲۱۔ اہل بھی امام ابو یوسف کا شاگرد نہ ہوتا۔ بلکہ سب سے اول یہی لوگ ان کی  
 ۲۲۔ حدیث لیتے لیکن یہ حضرات اب ان کو صاحب حدیث، صاحب سنت، منصف فی  
 ۲۳۔ حدیث، اثبت و اکثر مدینا، تابع الحدیث، حافظ حدیث فرماتے ہیں تو پھر ترکہ اور کثیر

الغسل کی بنیاد مصلحت اور تعصب پر ثابت ہو جاتی ہے۔ جس کا گرا دینا بہت اہم نہیں۔

نواب مدنی حسن خاں فرماتے ہیں: "كان القاضي ابو يوسف مر ۱۵۱ الكوفة وهو صاحب ابى حنيفة وكان عليها عالما حافظا"

(التاج المکمل ص ۹۱)

کہ قاضی ابو یوسف کوفہ کے اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ فقہ عالم، حافظ و مدقق۔ سیماں جمعی، یحییٰ بن سعید انصاری، احمد بن محمد بن یار و طبرہ سے لے کر مدعیہ حاصل کیا۔ نواب صاحب نے ان چار ناموں کو زیادہ لکھا ہے۔ اس لیے نقل کر دیا۔ آگے چل کر نواب لکھتے ہیں:

"ولم يختلف يحيى بن معين واحمد بن حنبل وعلي ابن المديني لم نقله في النقل" (التاج المکمل ص ۹۲)

کہ یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل اور علی بن مدینی تینوں ناموں کا امام ابو یوسف نے ثقہ فی الحدیث ہونے پر اتفاق ہے۔ یہ ابن مدینی وہی شخص ہیں جن کے لیے بخاری و اقرار کرنا پڑا کہ میں اپنے آپ کو انہیں سے چھوٹا سمجھتا ہوں۔

حافظ ابن حجر "لغريب" میں ابن مدینی کے بارے میں فرماتے ہیں:

"لقد ثبت امام اعلم اهل عصره بالحدیث وعلله حتى قال البخاري ما استصغرت نفسي الا عنده" (لغريب)

کہ ابن مدینی محدث و مجتہد، امام اعظم ال زمانہ باللہ حدیث و علل ہیں حتیٰ کہ بخاری بھی کہہ اٹھے کہ ان کے سامنے میری کوئی حقیقت نہیں۔ جب علی مدینی امام ابو یوسف کو ثقہ کہے ہیں تو بخاری کا قول ان کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

ولم يختلف يحيى بن معين واحمد وعلي ابن المديني في كونه ثقة في الحديث (الساب سماعی)

امام ابو یوسف کے ثقہ فی الحدیث ہونے میں ابن معین، احمد علی بن المدینی مختلف

۱۔ اکر ابن عبد البر فی کتاب الانتہاء فی فضائل الثلاثة الفقہاء ان ابا  
وسف کان حافظا وانه کان یحضر المحدث و یحفظ خمسين سنين  
مدینا۔ یقوم فیہا علی الناس وکان کثیر الحدیث

(التاج المکمل ص ۹۲)

۲۔ امام ابن عبد البر مالکی مغربی کتاب الامتہا میں فرماتے ہیں جس میں فقہائے ثلاثہ  
واقف بیان کیے ہیں کہ امام ابو یوسف حافظ تھے ان کے حافظ کی یہ حالت تھی کہ  
۳۔ جب مجلس میں تشریف لاتے اور پچاس ساٹھ حدیثیں دہیں یاد کر لیتے اور جب  
۴۔ ان سے انھیں تو فوراً لوگوں کو جوں کی توں لکھا دیا کرتے تھے۔ ان میں کسی قسم کا  
۵۔ غم نہ ہوتا تھا اور امام ابو یوسف کثیر الحدیث تھے اس قول سے غلاس کے قول کی تردید  
۶۔ ملتی ہے۔ اگر کثیر غلط ہوتے تو ابن عبد البر کبھی بھی ان کے حافظ کی تعریف بالفاظ مذکور  
۷۔ نہ کرتے۔

۸۔ لیل طلحة بن محمد بن محمد بن جطر ابو یوسف مشہور الامر ظاہر الفضل  
۹۔ امامہ اہل عصرہ ولم یقدم احد فی زمانہ وکان النہایۃ فی العلم  
۱۰۔ والحکم والربامۃ والقلو وهو اول من وضع الکتاب فی اصول الفقہ  
۱۱۔ علی مذهب ابی حنیفۃ واعلی المسائل ونشرها وبث علم ابی حنیفۃ  
۱۲۔ فی الطار الارض (التاج المکمل ص ۹۲)

۱۳۔ ظہر بن محمد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف مشہور الامر، ظاہر الفضل، افتد، اہل زمانہ، ان  
۱۴۔ زمانہ میں ان سے کوئی فضل میں حقد نہ تھا۔ علم، لیل جات، ریاست، قدرو  
۱۵۔ رات کی منجبت تھے۔ مذہب امام ابو حنیفہ کے موافق اصول فقہ میں اول انہیں نے  
۱۶۔ نہیں تصنیف کی ہیں۔ مسائل کا اظہار ان کا شیوہ نہیں نے کیا۔ اطراف عالم میں  
۱۷۔ امام ابو حنیفہ کے علم کو، نہیں نے پھیلایا۔

۱۸۔ لیل عمار بن ابی مالک ما کان فی اصحاب ابی حنیفۃ مثل ابی

یوسف لولا ابو یوسف ما ذکر ابو حنیفہ ولا محمد بن ابی لیلیٰ ولکہ  
 هو الذی نشر قولہما وبغ علمہا (التاج المکمل ص ۹۲)  
 عمار بن ابی مالک کہتے ہیں کہ اصحاب ابی حنیفہ میں امام ابو یوسف جیسا کوئی شخص نہیں  
 ہے اگر امام ابو یوسف نہ ہوتے تو محمد بن ابی لیلیٰ اور امام ابو حنیفہ کا کوئی ذکر نہ  
 انہیں نہ دونوں کے قول و علم کو عالم میں پھیلا یا۔

وقال ابو یوسف سألتی الاعمش عن مسئلۃ فاجبہ عنہا فقال لی مر  
 ابی لک هذا فقلت من حدیثک الذی حدیثناہ انت لہ ذکر لہ  
 الحدیث فقال لی یا یعقوب انی لاحظت هذا الحدیث قبل ان یجمع  
 ابواک و ما عرفت تاویلہ حتی الآن (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مجھ سے اعمش نے ایک مرتبہ ایک مسئلہ پوچھا میں نے  
 اس کا جواب دے دیا تو فرمانے لگے تم کو یہ جواب کہاں سے معلوم ہوا تو میں نے کہا  
 کہ اسی حدیث سے جو آپ نے مجھ سے بیان کی تھی اور پھر وہ حدیث میں نے ان کو  
 دی تو اعمش کہنے لگے اے یعقوب (یہ امام ابو یوسف کا نام ہے) میں بھی اس حدیث  
 کا حافظ ہوں۔ لیکن اب تک اس کے معنی میری سمجھ میں نہ آئے تھے اس وقت سمجھا  
 ہوں۔

ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں اور امام ابو یوسف کے حافظہ اور فہم کی داد دیں جس کا  
 اعمش نے بھی اقرار کر لیا۔ اسی پر فلاں اور بتاری کثیر فقط اور ترکہ کہتے ہیں۔ سبحان  
 اللہ!

”واخبار ابی یوسف کثیرۃ و اکثر الناس من العلماء علی فضلہ و  
 عظمتہ“ (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف کے اخبار بہت ہیں اور اکثر علماء ان کی فضیلت اور تعظیم کے قائل  
 ہیں۔ یہ لو اب صاحب کا قول ہے جو فیصلہ کے طور پر ہے۔ مائل میں یہ ثابت ہو چکا  
 ہے کہ جس کے حدیث کرنے والے زیادہ ہوں اس کے بارے میں جارحین کی جرح

مطلوب نہیں۔ نیز ہم عصر کی جرح بھی دوسرے ہم عصر کے ہارہ میں مقبول نہیں۔ عبداللہ ابن ہارک، وکیع بن الجراح ہم عصر ہیں۔ بخاری، دارقطنی، ابن عدنی وغیرہ متعصب ہیں لہذا ان کی جرح بھی مقبول نہیں۔

امام ابن ابی میزان الاحمدی کی عبارت کے متعلق نیچے۔ مؤلف رسالہ نے جو ملاں وائل نقل کیا ہے۔ اس کا ایک نقطہ ترک کر دیا کیوں کہ وہ امام ابو یوسف کی مدح میں حاصل عبارت یوں ہے۔

قال الفلاس صدوق كثير الغلط الا انهم يقولون ان امام ابو يوسف صدوق في الغلط تھے۔ دوسرے جملہ کا جو ب عرض کر چکا ہوں۔ پہلا جملہ الفاظ تعدیل و التبی میں سے ہے لہذا ملاں کے نزدیک بھی ان کا صدوق ہونا مسلم ہے۔  
اور لا ہاتھ ملحق کھول یہ چوری۔ یہیں نقلی

وقال عمرو الناقد كان صاحب سنة (میزان ص ۲۲۱)  
مرو کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب سنت تھے یہ بھی تو مشہور ہے۔  
وقال ابو حاتم يكتب حديثه (میزان الاعتدال ص ۲۲۱)  
ابو حاتم کہتے ہیں امام ابو یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ یہ بھی تعدیل کے الفاظ ہیں۔

وقال المزني هو اتبع القوم للحديث (میزان ص ۲۲۱)  
امام حرنی کا قول ہے کہ وہ اتباع المحدث دوسروں کے اعتبار سے ہیں یہ بھی مدح میں ہے۔

واما الطحاوي فقال سمعت ابراهيم بن ابي داود البراسي سمعت يحيى بن معين يقول ليس في اصحاب الراي اكثر حديثا ولا اثبت من يوسف (میزان ج ۲ ص ۲۲۱)

امام طحاوی نے یہ بیان کیا ہے کہ میں نے ابراہیم بن ابی داؤد براسی سے سنا وہ یحییٰ بن معین نے ان معین کو کہتے ہوئے سنا امام ابو یوسف اکثر حدیث اور اثبت



فی اللہ یش باقتبار ووسرے اصحاب رائے کے ہیں۔

وقال ابن عدی لیس فی اصحاب الراى اکثر حدیثا منه الا انه یروى عن الضعفاء الکثیر مثل الحسن بن عمارہ وغیرہ وکثیر اما یحکم اصحابہ وبتبع الاثر فاذا روى عنه ثقة وروى هو عن ثقة فلا بأس به

(میزان ص ۹۹)

ابن عدی کہتے ہیں اصحاب رائے میں ان سے زیادہ حدیث والا کوئی دوسرا نہیں مگر اتنی بات ہے کہ ضعیفوں سے زیادہ روایت کرتے ہیں جیسے حسن بن عمارہ وغیرہ اور بے اوقات اپنے اصحاب کی مخالفت اور حدیث کی اتباع کرتے ہیں جس وقت سے کوئی ثقہ روایت کرے اور وہ بھی ثقہ سے روایت کریں تو بلا بأس ہے۔

ناظرین "میزان" کی یہ سب عبارتیں جن میں امام ابو یوسف کی ائمہ نے توثیق ہے۔ مآتب رسالہ نے اپنی حقانیت اور دیانت داری ظاہر کرنے کے واسطے خدا دیں اور صرف فلاس اور بخاری کے قول کو نقل کر دیا تاکہ عوام کو دھوکہ میں ڈالیں۔ ضعیف راویوں سے روایت کرنا اگر کسی کو ضعیف بنا دیتا ہے تو پھر امام مسلم بخاری بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ انہوں نے بھی روایت ایسے لوگوں سے کی ہے نے بخاری، مسلم کا مطالعہ کیا ہے اور کتب رجال پر اس کی نظر ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ بخاری مسلم میں کتنے راوی حکم فیہ ہیں۔ میں نمونہ کے طور پر چند نام لکھ کر ذکر کرتا ہوں۔ ان سے اندازہ فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔

حافظ ابن حجر مقدس فتح الباری میں فرماتے ہیں: کتاب التناقب میں حسن بن علی موجود ہیں، جن کے ترک پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے۔ (مقدمہ ص ۳۹۵) اسید بن زید الجمال بخاری کتاب الرقاق میں موجود ہیں۔ حافظ ابن حجر میں: نے کسی کی ان کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی (مقدمہ ص ۳۸۸) حسن بن بصری کو دیکھیے ۱۰ بخاری میں موجود ہیں۔ امام احمد، ابن مبین،



جواب:

ناظرین یہ ہے کہ تہذیب اور سلف کے ساتھ ان کا یہ برتاؤ ہے۔ کیا آپ اس بات پر حیرت رکھتے ہیں۔ جو اور الفاظ گندے لکھے ہیں وہ ان سے بھی بڑھ کر ہیں انہیں بازاری بھی مات ہیں لیکن یہ حضرات کا طریقہ ہے کہ ہر ایک کو برا بھلا کہا کر لے اور سوائے اس کے ان کے پس منظر میں اور کچھ نہیں

آپ نے گالیاں دیں خوب ہوا خوب کیا بخدا مجھ کو حرا آیا فکر پارا۔ امام محمد کے موافق تصنیف کرنے پر آپ کو کیوں حسد پیدا ہو گیا۔ اگر آپ میں بہت ہے تو اپنی سند کے ساتھ اسی طرح کی حدیث کی کتاب چھوٹی سی چھوٹی تصنیف کے دکھائیں۔ دیکھیں تو کسی آپ کتنے پانی میں ہیں۔ امام محمد نے ایک تصنیف نہیں کی۔ تو سونو نالوے کتابیں تالیف کی ہیں۔ آپ نالوے ہی تالیف دکھائیں۔ امام محمد کی تصانیف سے بڑے بڑوں نے فائدہ حاصل کیا ہے اور قریب ہے اور ان کے علم کا لوہا ان کے لئے چنانچہ آ رہا ہے۔

یہاں تک تو ناظرین نے مؤلف رسالہ کی علمی حالت کا اندازہ کر لیا ہے۔ آگے چل کر معلوم کر لیں گے۔ نیز امام محمد صاحب کی قدر و منزلت، فضیلت اور اہمیت بھی معلوم ہو جائے گی۔

امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الفضل والحرک میں لکھا ہے "و مصنف العصر ضعیف" اور میزان الاعتدال میں ہے: "لکھنہ النساکی وغیرہ مرا حفظہ" اور لسان الحمیر ان میں ہے: "قال ابو داؤد لا یکتب حدیثہ" اور ترجمہ اردو۔

کم بخت دل خراش بہت ہے صدائے دل

کافوں پہ ہاتھ رکھ کے سنوں ماجرائے دل

میزان الاعتدال میں تمہیں امام نسائی ذکر کرنے کے بعد وہی فرماتے ہیں کہ،



صالح وجماعة وعنه الشافعي وابو سليمان الجوزجاني وحشام الرازي.  
وعلى بن مسلم الطوسي وغيرهم ولي القضاء في ايام الرشيد ولال  
ابن عبد الحكم سمعت الشافعي يقول لال محمد الممت على باب  
مالك ثلاث سنين وسمعت منه اكثر من سبع مائة حديث وقال الربيع  
سمعت الشافعي يقول حملت عن محمد وقر بعمر كبا وقال ابن عزم  
بن المديني عن ابيه في حق محمد بن الحسن صدوقی " (الميزان)  
(یہ کتاب حیدرآباد میں مطبوع ہوئی ہے)

محمد بن الحسن مقام واسط میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں انہوں نے نشوونما پائی۔ لکن لالا  
امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا۔ سفیان ثوری، مسر، عمرو بن ذر، مالک بن مسلم، ابو زلال  
مالک بن انس، ربیعہ بن صالح اور ایک جماعت محدثین سے فن حدیث کو حاصل کیا  
امام شافعی، ابوسلمان جوزجانی، حشام رازی، علی بن مسلم طوسی وغیرہ محدثین نے لکھ  
حدیث کے حصول میں امام محمد کی شاگردی اختیار کی۔ ہارون رشید کی خلافت کے زمانہ  
میں قاضی مقرر کیے گئے تھے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ امام محمد صاحب لالا  
کرتے تھے کہ میں نے امام مالک صاحب کے یہاں تین سال اقامت کی اور ساٹھ  
سو سے زیادہ حدیثیں امام مالک سے سنی۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایک ہفتہ  
کتا میں امام محمد کی مجھ کو پتھیں۔ علی بن مدینی کے صاحبزادے کہتے ہیں کہ میرے والد  
محمد بن الحسن کو صدوق کہا کرتے تھے۔ جب ابن مدینی نے امام محمد کی توثیق کر دی تو  
اور کسی کی ضرورت ہی کیا ہے۔ یہ وہی ابن مدینی ہیں جن کے سامنے امام بخاری جو  
فحص نے زانوئے ادب کو تہ کیا اور ان کے فضل و کمال کا اقرار کیے بغیر چارہ کار نہ  
چنانچہ گزر چکا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی میزان کے دیباچہ میں فرماتے ہیں: "ساعلى العبارات لم  
الرواة المقبولين لبث حجة، ولبت حافظ وثقة مطن وثقة له فله  
صدوق ولا بأس به الخ" (ميزان ج ۱ ص ۲)



یحییٰ بن یحییٰ کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایۃ امام محمد سے لکھا ہے۔

عن یحییٰ بن یحییٰ قال سمعت محمدا صاحب الراۃ یقول سمعت  
هذا الکتاب من ابي يوسف قال والله ما سمعته منه وهو اعلم الامم  
الا الجامع الصغیر فانى سمعته من ابي يوسف.

(مناقب کوردری ص ۱۰۱)

امام محمد سے یحییٰ بن یحییٰ کا روایت کرنا اور ان کی کتابوں کی سماعت کرنی اور  
شاگردی اختیار کرنی یہ جملہ امور امام محمد کی فضیلت اور صاحب علم اور عادل و ضابطہ  
محدث، فقیہ، متقدم و قدس ہونے پر دال ہیں۔

عن عبد الله بن علي لال سالت ابي عن محمد لال محمد صدوق

(مناقب کوردری ج ۲ ص ۱۰۱)

عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد علی بن علی سے امام محمد کے بارے  
دریافت کیا تو کہا کہ امام محمد صدوق ہیں۔

عن عاصم بن عمام الطفی لال کت عند ابي سليمان البزاز حم  
لاناہ کتاب احمد بن حنبل بانک ان ترکک رواۃ کتب محمد  
الہک لنسمع منک الحدیث فکب الیہ علی ظہر راحۃ ما مصر لہ ال  
برفعنا ولا لفر دک عنا یضعا ولت عندی من هذا الکتاب اول قرا حم  
ارویھا حسبہ (مناقب کوردری ج ۲ ص ۱۵۲)

اگر امام محمد صدوق اور ثقہ، عادل، حافظ، ضابطہ، محدث نہ ہوتے تو امام احمد جیسا  
ان کی کتابوں کی روایت کی تمنا نہ کرتا کیوں کہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔  
جو جواب ابو سلیمان جز جانی نے امام احمد کو دیا وہ بھی امام محمد کے علم و فضل اور کمال  
وال ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

و ذکر السلامی عن احمد بن کامل القاضی لال کان محمد موصو  
بالروایۃ والکمال فی الراۃ والتضییف ولہ المنزلۃ لہ الریعة وکان

صحابہ معظمونہ جدا (منائب کردی ج ۲ ص ۱۵۲)  
 امام مالک قاضی کہتے ہیں کہ امام محمد روایت حدیث اور کمال فی فقہ اور وصف  
 علم لے جامع تھے۔ ان کا بڑا مرتبہ ہے۔ ان کے اصحاب ان کی بہت سی تعظیم  
 لے تھے۔

ادکر الحلبي عن يحيى بن صالح قال قال يحيى بن ابي القاسم  
 ابي مالكا ومحمدا قلت لهما الله قال محمد

(منائب کردی ج ۲ ص ۱۵۶)  
 ابی بن صالح کہتے ہیں کہ یحییٰ قاضی نے فرمایا کہ میں نے امام مالک کو بھی دیکھا اور  
 امام محمد کو بھی میں نے دریافت کیا دونوں میں افتہ کون ہے تو جواب دیا کہ امام محمد افتہ  
 تھا۔

وہ عن ابی عبيد قال ما رايت اعلم بكتاب الله تعالى من محمد

(منائب کردی ج ۲ ص ۱۵۶)  
 ابی عید کہتے ہیں کہ میں نے کتاب اللہ کا عالم امام محمد سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا۔  
 عن ابريس بن يوسف القراطيسي عن الامام الشافعي ما رايت رجلا  
 اعلم بالحلال والحرام والناسخ والمنسوخ من محمد

(منائب کردی ج ۲ ص ۱۵۷)  
 امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے زیادہ کسی کو حلال و حرام اور ناسخ و  
 نسخ کا عالم نہیں دیکھا۔

عن ابراهيم الحارثي قال سالت احمد بن حنبل من اين لك هذه  
 المسائل فقال قال من كتب محمد بن الحسن

(منائب کردی ج ۲ ص ۱۶۰)  
 ابی ابراہیم حربی نے امام احمد سے دریافت کیا کہ یہ مسائل و قضا آپ نے کہاں سے  
 حاصل کیے تو انہوں نے جواب دیا کہ امام محمد صاحب کی کتابوں سے میں نے حاصل



کہے ہیں۔

اس روایت کو خطیب نے اپنی تاریخ میں اور امام نووی نے تہذیب الاسماء میں لکھا ہے۔ اسی طرح ابو سعید کے قول مذکور کو بھی امام نووی نے کتاب مذکور میں لکھا ہے۔

فرض ناظرین کے سامنے مثنیٰ نمونہ از خروار کے امام محمد کے بارے میں اور اقوال پیش کیے ہیں جو امام محمد کے فضل و کمال، علم و حفظ، صدق و دیانت، فہم و فقہ ہونے پر شاہ عادل ہیں۔ اگر ایسا شخص ضعیف ہو تو پھر قیامت نہیں تو لا رہا ناظرین ان اقوال سے جلالت شان امام محمد ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۱۸:

یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۵) جواب:

جس کی کیفیت ناظرین نے معلوم کر لی۔

اعتراض نمبر ۱۹:

لیکن امام صاحب کا ایک حریہ ار حال اور سن ہے۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶) جواب:

یہ سنا ہے کہ حضرت نامع یہاں آنے کو ہیں

میں سمجھتا ہوں جو کچھ مجھ سے دو فرمانے کو ہیں

اس کے متعلق پہلے بھی کچھ عرض کر چکا ہوں اور آئندہ بھی خدمت کرنے کے لیے تیار ہوں۔ فرمائیے اور جواب سنئے۔

اعتراض نمبر ۲۰:

امام صاحب اس کے علاوہ کہ ضعیف تھے مریض بھی تھے۔

(البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۵)

جواب:

دیکھتے ہی تجھ کو اے قاصد مجھ جائیں گے وہ  
ان کے دل پر حال دل میرا ہے بکسر آئینہ  
نہ تو پہلے ہی بکھر ہے ہیں کہ عوام کو گمراہ کرنا آپ معجزات کے بائیں ہاتھ کا کھیل  
ہن پٹی آپ کا شعراء اور دانشاں آپ کا دتیرہ ہے غیر۔  
ناظرین کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابوحنیفہ نہ تو ضعیف تھے نہ مرجع۔ یہ بات نامہ بر  
لی مثال ہوئی سی ہے۔ امام صاحب پر یہ اتہام اور افتراء ہے۔ سنیئے مرجع ارہاء سے  
محقق ہے۔ جو باب انحال کا مصدر ہے۔ لغت میں اس کے معنی تاخیر کرنا ہیں۔  
اسطلاح میں ارہاء کے معنی اعمال کو ایمان سے طمچہ رکھنے کے ہیں۔ مرجع ضالہ اس  
الفاظ کو کہتے ہیں جو صرف اقرار لسانی اور معرفت کا نام ایمان رکھتا ہے۔ اور ساتھ اس  
لے اس فرقہ کا یہ بھی اعتقاد ہے کہ معصیت اور گناہ ایمان کو کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتے اور  
گناہ کار کو گناہ پر سزا نہیں دی جائے گی۔ بلکہ معاصی پر سزا ہو ہی نہیں سکتی اور عذاب و  
نواب گناہوں اور نیکیوں پر مترتب ہی نہیں ہوتا۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ  
افتراء گمراہ ہے۔ ان کے عقائد اس کے خلاف ہیں چنانچہ امام ابوحنیفہ خود فقہ اکبر میں  
تصریح فرماتے ہیں اور فرقہ مرجع کا رد کر رہے ہیں۔

”لا نفول حسنا مقبولاً وسبانا مظلوماً كقول المرجئة ولكن  
نفول من عمل عملاً حسناً بجميع شر الطها خالية عن العيوب  
المفسدة ولم يظلمها حتى يخرج من الدنيا موتاً فان الله تعالى لا  
يظلمها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ (فقہ اکبر)

اشارہ یہ اعتقاد نہیں ہے کہ ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ بخشے ہوئے ہیں جیسا کہ مرجع کا  
اعتقاد ہے کہ ایمان کے ساتھ کسی قسم کی برائی نقصان دہ نہیں اور نافرمان کی نافرمانی پر  
نہ نہیں۔ اس کی خطائیں سب معاف ہیں۔ بلکہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ جو شخص کوئی  
ایک کام اس کی شرطوں کے ساتھ کرے اور وہ کام تمام مفاسد سے خالی ہو اور اس کو

باطل نہ کیا ہو اور دنیا سے ایمان کی حالت میں رخصت ہو تو اللہ تعالیٰ اس عمل کو خطا نہیں کرے گا بلکہ اس کو قبول کر کے اس پر ثواب عطا فرمائے گا۔

تاخرین اس عبارت نے تمام بہتانوں کو دفع کر دیا۔ امام ابو حنیفہ تو مرجعہ فرماتے ہیں اگر خود مرجئی ہوتے تو ان کے عقیدہ کا رد کیا اور اپنے عقیدہ کا اظہار کیا کرتے جو مرجعہ کے خلاف اور اہل سنت کے موافق ہے۔ افسوس ہے ان حضرات جو عداوت اور عناد کو اپنا پیشوا اور امام بنا کر اس کی اقتدا کرتے اور حق کو پس پائے ڈالتے ہیں۔

ومن العجب ان غسان كان يحكي عن ابي حنيفة مثل ملهه وبعد من المرجنة (الحلل والنحل عبد الكرمه شهرستاني) تعجب خیز ہے کہ غسان اپنا مذہب ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح بیان کرتا ہے۔ پھر بھی ان کو امراء میں سے شمار کرتا ہے۔

تاخرین غسان بن ابی امان مرجئی ہے۔ اس نے اپنے مذہب کو رواج دینے کے لیے امام صاحب کی طرف ارجاء کی نسبت کی اور مرجعہ کے مسائل امام صاحب کی طرف منسوب کروا کر تھما۔ حالانکہ امام صاحب کا دامن اس سے بالکل بری تھا۔ اسی بنا پر علامہ ابن اثیر جزی نے اس کی تردید کی وہ فرماتے ہیں:

"وقد نسب اليه وقيل عنه من الاقاويل المخططة التي يجعل قلعه فيها وينسؤه منها القول بخلق القرآن والقول بالقلندر والقول بالارجاء وغير ذلك مما نسب اليه ولا حاجة الي ذكرها ولا الي ذكر قائلها والطاهر انه كان منزها عنها" (جامع الاصول)

بہت سے اقوال مختلفہ ان کی طرف منسوب کیے گئے ہیں جن سے ان کا مرتبہ بالا ہے اور وہ ان سے بالکل منزه اور پاک ہیں چنانچہ خلق قرآن، قلندر اور ارجاء وغیرہ کا قول جو ان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی ضرورت نہیں کہ اقوال کا اور ان کے قائلین کا ذکر کیا جائے۔ کیوں کہ بدیہی بات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ان تمام امور سے بری ہیں۔

۱۔ تھے۔ جب علماء اور ائمہ نے اس کی تفریح کر دی کہ یہ جملہ اسور امام ابوحنیفہ پر  
ان نبوت اور افترا پر دازی ہے۔ اور امام صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک و  
مالت تھا تو ان لوگوں پر قہر آتا ہے کہ جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے اور حق کا متبع  
مخلا ہیں پھر ایسے لفظ اور باطل اسور کو کتابوں و رسالوں میں لکھ کر شائع کرتے اور عوام  
۱۔ ہا۔ تے ہیں۔

اے بنر ہا نہادہ برکف دست عیب ہارا گرفتہ زیر بغل  
الطین ان عہادتوں پر غور فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔ ایمان کے متعلق  
امام صاحب کا عقیدہ ان سے اس قول سے معلوم کرئیے:

"ابھرنی الامام الحافظ ابو حلیس عمر بن محمد البارع النسفی فی  
فہامہ الی من سمرقند اخبرنا الحافظ ابو علی الحسن بن عبد الملک  
النسفی انا الحافظ جعفر بن محمد المصطفیٰ النسفی انا ابو عمرو  
محمد بن احمد النسفی انا الامام الاسعاذ ابو محمد الحارثی ابناء  
محمد بن یزید ابناء الحسن بن صالح عن ابی مقاتل عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ  
انہ قال الايمان هو المعرفة والتصديق والقرار والاسلام قال والناس  
فی التصديق علی ثلاثة منازل فمنهم من صدق الله تعالى وبما جاء منه  
بقلبه ولسانه ومنهم من يقر بلسان ويكذب بقلبه ومنهم من يصدق  
بقلبه ويكذب بلسانه فاما من صدق الله وبما جاء من عنده بقلبه ولسانه  
فهم عند الله وعند الناس مومن ومن صدق بلسانه وكذب بقلبه كان  
صد الله كافرا وعند الناس مومنا لان الناس لا يعلمون ما فی قلبه  
وعلیہم ان يسموه مومنا بما ظهر لهم من الاقرار بهذه الشهادة وليس  
لهم ان يتكلفوا علم القلوب ومنهم من يكون عند الله مومنا وعند  
الناس كافرا وذلك بان يكون الرجل مومنا عند الله بظهر الكفر بلسانه

فی حال الطیۃ لیسیمہ من لا یغفرہ مطہراً کافراً وهو عند اللہ مومنًا  
(کتاب المناقب للموفق بن احمد الحنفی ج ۱ ص ۸۱)  
امام صاحب فرماتے ہیں کہ معرفت اور تصدیق قلبی اور اقرار لسانی اور اسلام  
مجموعہ کا نام ایمان ہے۔ لیکن تصدیق قلبی میں لوگ تین قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ جو  
نے اللہ تعالیٰ کی اور جو اس کی طرف سے آئے ہیں دونوں کی تصدیق کا  
زبان سے کی ہے۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو زبان سے اقرار کرتے ہیں لیکن قلب  
مکذوب کرتے ہیں۔ تیسرے وہ ہیں جو قلب سے تصدیق کرتے اور مکذوب لسان  
اور کلام کرتے ہیں۔

پہلی قسم کے حضرات عند اللہ اور عند الناس مومن ہیں اور دوسری قسم کے لوگ عند  
کافر اور عند الناس مومن شمار ہوتے ہیں کیوں کہ لوگوں کو باطن کا حال معلوم نہیں  
صرف ظاہری حال دیکھ کر حکم لگاتے ہیں اور وہ ظاہر میں تصدیق کرتا ہے لہذا ان  
نزدیک مومن ہے اور چونکہ مکذوب قلبی ہے اس لیے خدا کے نزدیک کافر ہے۔  
قسم کے لوگ خدا کے نزدیک مومن اور دنیا داروں کے نزدیک کافر شمار ہوتے ہیں  
چونکہ کسی خوف و مصیبت کی وجہ سے انہوں نے کلمہ کفر نکالا ہے لیکن دل میں تصدق  
ایمان باقی ہے اس لیے خدا کے نزدیک مومن ہے اور ظاہری حالت مکذوب کی ہے  
اس لیے ان پر حکم کفر عائد کرتے ہیں۔

تیسرے اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ ایمان میں امام صاحب کا قول فرق مراد  
بالکل خلاف ہے۔ امام صاحب کو مرحہ میں شمار کرنا جاہلوں اور ملحدوں کا کام ہے  
اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اعمال ظاہر پر تصدیق قلبی کے اجزاء نہیں ہیں  
ہاں ایمان کامل کے اجزاء ہیں مطلق ایمان کے محکم اور مکمل ہیں۔ اعمال ظاہر  
سے ایمان میں کمال اور روشنی پیدا ہوتی ہے۔ یہی امام ابو حنیفہ کا عقیدہ اور جملہ  
اعتقاد ہے خارجیوں اور رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ اعمال ایمان کے اجزاء ہیں۔  
عمل فرض مثلاً ایک وقت کی نماز کسی نے ترک کر دی تو ان کے نزدیک وہ کافر ہے

۱۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک وہ قاسق ہے کافر نہیں بلکہ خفیوں کا عقیدہ ہے۔ یہ ارجاء کے معنی ہیں کہ اعمال ایمان سے جس کو تصدیق قلبی کہا جاتا ہے علیحدہ ہیں اس کی حقیقت اور مابیت میں داخل نہیں۔ ہاں اس کے ثمرات ہیں۔ اسی بنا پر عقائد میں مرجعہ کی دو قسمیں کی ہیں۔

لحم المرجنة علی لوعین مرجنة مرحومة وهم اصحاب النبی ﷺ  
ومرجنة ملعونة وهم اللہین یقولون بان المصیبة لا تضر العاصی لا  
بغالب (تمہید ابو الشکور)

مرجعہ کی دو قسمیں ہیں ایک مرجعہ مرحومہ جو صحابہ کرام کی جماعت ہے اور دوسری ملعونہ مرجعہ ملعونہ کی ہے جو اس کے قائل ہیں کہ مصیبت ایمان کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچاتی اور عاصی کو عتاب و عذاب نہیں ہوگا۔

تاہم ابن صحابہ کرام مجدد بھی مرجعہ کہلاتے ہیں لیکن وہ اس گمراہ فرقہ سے علیحدہ ہیں۔ اگر بالفرض کسی نے امام ابوحنیفہ کو مرجعہ لکھا ہے تو اس کا مطلب وہی ہے جو صحابہ مجدد پر اس لفظ کو اطلاق کرنے میں لیا جاتا اور سمجھا جاتا ہے۔ ورنہ جو فرقہ کے واسطے ثبوت کی ضرورت ہے اور ظاہر ہے کہ امام صاحب کے اقوال و اعمال اور ان کا عقیدہ وہ مرجعہ ضالہ کے خلاف ہے تو پھر کس طرح ان پر اس کو منطبق کیا جاتا ہے۔

ماذا ابی مسمر بن کہام نے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

"اما مسمر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السليمانی كان من الصرحة مسمر وحماد بن ابی سليمان والنعمان وعمر بن مرة  
وعبد العزيز بن ابی رواد وابو معاوية وعمر بن ذر وسرد جماعة قلت  
الارحاء مذهب لعدة من جملة العلماء لا ينهی التحامل علی قاله"

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۳)

ان اہل ایمان کا اعتبار نہیں کہ مسمر اور حماد اور نعمان اور عمر بن مرہ اور عبد العزیز اور

ابو معاویہ اور عمر ابن ذر وغیرہ مرتجی تھے۔ ان کی طرف اس کی نسبت کرنی لفظ ہے۔  
سے وہی ار جا مراد ہے جو ملعون فرقہ کا اعتقاد ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔ ار جا  
بڑے بڑے علماء کی ایک جماعت کا مذہب ہے۔ لہذا اس کے قائل پر حائل مناسب  
نہیں اسی سے وہی ار جا مراد ہے جو صحابہ کرام کا طریق تھا۔ صدر اول میں فرقہ مدار  
اہل سنت کو مرجح کہتا تھا۔ پس اگر کسی نے امام کو مرجح کہا تو اس سے کوئی نقصان نہیں  
کیوں کہ یہ اقوال معتزلہ کے ہیں جو اہل سنت کے بارے میں استعمال کرتے تھے  
نواب صدیق حسن خاں نے کشف الملتہاس میں تصریح کی ہے کہ ائمہ اربعہ نے  
مقلدین علی اہل سنت والجماعت میں منحصر ہیں اور اہل سنت کا انحصار مقلدین اہل  
اربعہ میں ہے۔ پس وہ حدیث جو مؤلف رسالہ نے ترمذی سے نقل کی ہے جو اہل  
عہد میں سے عرفو عامروی ہے۔ وہ امام صاحب اور حنفیہ پر کسی طرح منطبق نہیں  
سکتی اور نہ صحابہ کرام اور اہل علماء بھی اس سے عہد ارات والا فی نہیں سکتے اور پھر اس کا  
کوئی نتیجہ ہے ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۴۱:

اب سنئے ثبوت۔ (المرح علی ابی حنفیہ ص ۱۵-۱۶)

**جواب:**

اب شجرت کی ضرورت نہیں کیوں کہ ان اقوال کا اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۴۴:

امین قلیہ وینوری نے کتاب العارف میں فہرست اسمائے مرہجہ کی یوں مکمل

**جواب:**

جس کا جواب امام زہدی سبزان الہی میں دے چکے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں  
جوابی میں نقل کر چکا ہوں۔ اس کے بعد جامع الاصول کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں۔







۱۔ میں نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں: "لا يتجاوز القرآن عن حناجرهم  
مرفوع من الدين كما يفرق السهم من الرمية" صحیح حدیث ہے، صحاح  
میں موجود ہے۔

الاضافہ نمبر ۲۶:

ابو اصرع امام صاحب کے استادوں کے متعلق ہے۔

(البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

آپ:

ان میں کلام کیا جائے گا تو صحاح ستہ کی حدیثوں سے ہاتھ دھو بیٹھے کیوں کہ جن  
آپ جرح کر رہے ہیں وہ صحاح کے رواۃ ہیں۔ لہذا آپ کی کیا مجال ہے کہ آپ  
میں کلام کریں۔ اس کے متعلق میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں اور اب پھر خدمت  
لے کر کوئی بات نہیں۔

الاضافہ نمبر ۲۷:

امام صاحب کے مشہور استاد دو ہیں: (۱) حماد بن ابی سلیمان، (۲) سلیمان بن  
ہشام الکافلی کوئی انہما۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

آپ:

خالفا آپ نے اپنے گھر کی شہرت مراد لی ہے۔ ورنہ فقہاء اور محدثین کے نزدیک تو  
ابو امام صاحب کے مشائخ ہیں۔ چنانچہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں۔ عطاء، نافع،  
ابو الحسن بن ہریرہ، الاعرج، سلمہ بن کہیل، ابو جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابو  
عالم یہ نام تو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیے ہیں۔ اور اس کے بعد یہ کہا  
کہ امام ابو حنیفہ علیہ السلام کثیر سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ سوئی بن ابی عائشہ، ابن  
لہب زہری، یحییٰ بن عمار، ابن عباس، سہیل بن حرب، عوف بن عبد اللہ، علقمہ بن  
رحمہ، علی بن اقر، قاسم بن ابی طیمان، خالد بن علقمہ، سعید بن مسروق، شداد بن

عبد الرحمن، ربیعہ بن عبد الرحمن، ہشام بن عروہ، یحییٰ بن سعید، ابو الزہری، ابی ہریرہ،  
السائب، منصور بن الحکمر، حارث بن عبد الرحمن، عمار بن دینار، معن بن عدا  
قاسم مسعودی۔ یہ اٹھائیس نام تہذیب الکمال میں امام صاحب کے مشائخؒ کے  
ہیں۔ کل ملا کر تیس تو یہی ہو گئے اگر یہ امام صاحب کے اساتذہ نہیں ہیں تو کیا  
کتابوں کے مصنفین نے ان کو امام صاحب کے اساتذوں کی فہرست میں شمار کیا  
دو وہ ملائیں تو بتیس ہو جاتے ہیں۔ شاید آپ کو رسالہ لکھتے وقت کچھ ذہول ہو گیا  
اتنی سولی ہات تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ اعتراض جھوٹ نہیں بولتے اور کسی قسم کا  
آپ کے ساتھ نہیں رکھتے کہ یا آپ کے خلاف عدا بلند کر رہے ہیں۔

تمہیں منصف بنو خدا کے لیے

نہیں ہیں فقط جفا کے لیے

امام صاحب کے استادوں کو معلوم کرنا ہوتا تو تھیں اصحیہ، تخریر اصحیہ، اصحیہ، مناقب مزید، تہذیب، تہذیب العہد، تہذیب الاسماء، خیرات الحسان، عقلمان، طبقات حنفیہ، تذکرۃ الحفاظ وغیرہ کتابوں کو ملاحظہ فرمائیں اور اگر کلمہ سہ کی معلوم کرنی ہو تو کتاب المناقب موفقی بن احمد کی کی جلد اول کے ص ۲۷ ملاحظہ فرمائیں۔

اسی طرح کتاب المناقب بزاری کروری کے جلد اول کے صفحہ ۷ سے ۱۵ ہ  
فرمائیں۔ سینکڑوں مشائخ آپ کو امام صاحب کے طبعی معنی کی شہادت کریں گے۔  
آپ چار ہزار استادوں تک پہنچ جائیں گے۔ یہاں پر ان کی فہرست شمار کر لی  
اٹل ہے اس لیے کتاب کا حوالہ مع صفحہ لکھ دیا ہے تاکہ ملاحظہ فرمائیں۔ آپ کے  
للا ثابت کرنے کے لیے یہ جیسے ہی کافی ہیں۔

اعتراف نمبر ۴۸:

حماد کی ہایت تقریب اعجازیب م ۶۴ میں لکھا ہے ”رمی بالارجاء“

(الجرح علی اہی حبلا مرا

ہری مہارت تقریب کی م ۶۴ میں یہ ہے:

”حماد بن أبي سليمان سلم الأشعري مولاهم ابو اسمعيل الكوفي  
عليه صلوات له اوهام من الخاصة رمى بالارجاء مات سنة عشرين او  
اثنين“

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں صدوق ہیں بعض ابواب میں ان کے ہیں۔ ارجا کی طرف ان کی نسبت کی جاتی ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حافظ کے نزدیک بھی مرجئی تھے۔ نیز ان کی طرف ارجاء اور وہم کی نسبت کرنی محال اور مصیبت پر مبنی ہے جو احادیث حماد روایت کرتے ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں امر یہ وہ بری تھے۔ ان کی روایات مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، مسند امام اعظم، موطا امام محمد وغیرہ کتب میں موجود ہیں۔

محدثات نے ان کی روایات کا مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ ان عام روایات اور جاء کے داخل کو ان سے مٹائی ہیں۔ وہ فقیر، عادل، ضابط، حافظ، الحسن، صادق تھے۔ اسی بنا پر حافظ ذہبی یہ فرماتے ہیں اگر انہی ہی ان کو ذکر نہ کرتے ان میں بھی ان کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ رد الاضحاہ میں اگر بالفرض اور جاء تسلیم کر لیا جائے تو جرح نہیں ہے کیوں کہ صحیحین کے روایات میں ہٹ سے راوی راضی قال اور خارجی ہیں جیسے ہی ابن ثابت وغیرہ۔ پس اگر اور جاء صحاح رساں ہو تو راضی ہونا بطریق اولیٰ عقل فی اروپہ ہو گا۔ چ جائے کہ غلطی داخل کیوں کہ رفض مطلق کے اعتبار سے اور جاء کا مرتبہ کم ہے۔ نیز محققین کے نزدیک وہ ظم ہے کہ اہل بدعت کی روایت مقبول ہوتی ہے۔ جب تک کوئی داعی نہ ہو اور نہ وہ ہٹ ان کی بدعت کی تائید و موافقت کرتی ہو تو جوار جاء کے ساتھ منسوب ہو اس کی روایت یاں نہ مقبول ہوگی۔ علاوہ ازیں جب کہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مرجع کی دو امیں ہیں: مرجعہ، ملحونہ۔ تو یہ کس طرح معلوم ہوا کہ وہ فرقہ ملحونہ میں داخل ہیں

اس کے واسطے دلیل کی ضرورت ہے۔ امام حاد کی روایات اور اقوال جو ان سے منقول ہیں وہ صریح اس امر میں ہیں کہ وہ فرقہ ملعونہ میں کسی طرح داخل نہیں۔ پھر کمال کلام کی ایسی تاویل کیوں کی جاتی ہے جو اس کی نکتہ کے خلاف ہے۔ نیز ابن ہدیٰ نے بچے ہیں کہ سلیمانی کے قول کا اعتبار نہیں کہ حاد مر جہ تھے لہذا ان تمام امور پر نظر اٹھائے ہوئے کون عاقل ان پر جرح کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔  
اعتراض نمبر ۳۹:

اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے ”مکلمہ فیہ ہار جاء“  
(الجرح علی اہی حید)  
جواب:

یہاں بھی وہی جھول کا صیغہ ہے۔ امام زہبی کے نزدیک امام حاد مر جی نہیں تھے اسی بنا پر وہ فرماتے ہیں:

”حماد بن سليمان ابو اسماعيل الاشعري الكوفي احد الاثبات  
الغلقهاء سمع انس بن مالك ولفظه باهر احمد النخعي روى عنه سليمان  
وشعبة وابو حنيفة وعطية ككلمه فيه للار جاء ولولا ذكر ابن عدي لم  
كامله لما اورته“ (میزان جلد اول ص ۲۷۹)

حماد بن سليمان جن کی کثرت ابو اسحاق ہے جو اشعری کوئی ہیں۔ ائمہ فقہاء امام فقہ ہیں۔ حضرت انس رحمۃ اللہ علیہ سے احادیث سنائی ہیں۔ ابراہیم نخعی سے لفظ حاصل ہے۔ روایت حدیث میں سفیان، شعبہ، امام ابو حنیفہ اور ایک جماعت محدثین کی۔ شاگرد ہے۔ ار جاء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن ہدیٰ اپنے کمال ان کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔  
”لما ذكرته لفظه“ (میزان ج ۱ ص ۲) کیونکہ یہ لفظ ہے۔

اگر بالفرض حاد مر جی ہوتے اور بزم مؤلف رسالہ مرجع مسلمان نہیں ہیں تو اور شعبہ وغیرہ غیر مسلم سے روایت کیوں کرتے۔ اس سے تو ان حضرات کی وہ

اسی ساقط ہو گئی اور ان کی روایات درجہ اعتبار سے گر گئیں کیوں کہ نفوذ باللہ یہ لوگ کافر نے شاکر دہوئے اور اسی کافر کی روایتیں کتب حدیث میں موجود ہیں۔

امام ذہبی مصر بن کدام کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”ولا عبرة بقول سليمان كان من المرجنة مصر وحماد بن ابي سليمان“

(میزان ج ۲ ص ۱۶۲)

سنبھل کر پاؤں رکھنا ہے کدہ میں شیخ جی صاحب

یہاں بگڑی اچھلتی ہے اسے سے خانہ کہتے ہیں

اب اس عبارت نے بالکل مطلع صاف کر دیا۔ اب اور سنئے:

”قال ابن معين حماد ثقة وقال ابو حاتم صدوق وقال المصلي كوفي

ثقة وكان افقه اصحاب ابراهيم وقال النسائي ثقة“ (تہذیب التہذیب)

”وفی الکاشف کان ثقة امام مجتہدا کریم جواد“

(تسلیق النظام و تعلیق مجدد)

یعنی ابن معین کہتے ہیں حماد ثقہ ہیں۔

ابو حاتم کا قول ہے کہ صدوق ہیں۔

مجلسی کہتے ہیں کوئی ثقہ ہیں۔

اصحاب ابراہیم میں افقہ ہیں۔

امام نسائی فرماتے ہیں ثقہ ہیں۔

کاشف میں ہے کہ حماد ثقہ، امام، مجتہد، جواد، کریم ہیں۔

مفسرین! ان اقوال کو ملاحظہ فرما کر مؤلف رسالہ کو داد دیں کہ کتنے حق پرش اور حق

مفسر ہیں۔

اعتراض نمبر ۳:

ادوں عبارتوں کا ماحصل یہ ہوا کہ حماد مرجہ تھے۔ (البحر محلی ابی حنفیہ)

جواب:

میں بھی اقوال نقل کر چکا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیں۔ اگر ہا فرض اور جاء ثابت ہے۔  
مرجہ مرحومہ کی لہرست میں داخل کیے بغیر چارہ کار نہیں۔ نیز ار جاء نکاح کے ساتھ  
نہیں اور نہ سفیان وغیرہ ثقہ نہیں رہے اور ان کی روایت پر سے امان اٹھ جائے گا۔  
ابن عیینہ، ابو حاتم بنیائی، ثعلبی، ابن ہدی، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر وغیرہ بقول مولانا  
رسالہ اسلام سے خارج ہوں گے کیوں کہ یہ ائمہ اسلام بزم مؤلف ایک کارکن ہیں  
تقریب و مدح سرائی کر رہے ہیں اور اس کی روایات کو مستحکم سمجھتے بلکہ اپنا بیعت الیہ  
مجتہد وغیرہ ماننے ہوئے ہیں۔ عجیب ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

ناظرین یہ ہے ان حضرات کی تحقیق اور ان کا مسلح علم

نہ تنفر اٹھے نہ تکار اُن سے یہ باز دوسرے آزمائے ہوئے ہیں

اعتراض نمبر ۳۱:

اب سنو اعش کے بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں۔

(البرج علی اہل حنیف ص ۱۱۱)

جواب:

سنا ہے اور اپنی جہالت کی داد ناظرین سے وصول کرے پھر میں بھی وہ جواب دے گا۔  
کروں جس کو آپ کے ہم نوا پرکھ لیں پرکھ لیں اور مصرین کو دکھالیں۔

اعتراض:

میزان الاحوال جلد اول ص ۳۸۰ میں ہے:

”قال ابن المبارك انما السد حديث اهل الكوفة ابو اسطر

والاعمش وقال احمد في حديث الاعمش اضطراب كثير وقال

الصدني الاعمش كان كثير الوهم التهي ملخصاً“







مال، صادق، شہید، صاحبِ سنت و قرآن ہیں۔ جن محدثین سے یہ روایت حدیث  
آتی ہے ان کے بارے میں اعمش کا ایک خیال ہے ہم کو محال نہیں کہ ہم قطعی طور  
پر اعمش پر حکم لگادیں کہ جس سے یہ نہ لیں کرتے ہیں اس کے ضعف کا ان کو یقینی علم  
ہے۔ لیکن یہ امر حرام ہے لہذا اعمش جیسے شخص سے کبھی یہ ممکن نہیں ہو سکتا کہ وہ اس  
طرح لریں اور ابنِ ماجہ نے جو کثیر الوہم کہا ہے تو اس کے آگے اتنا جملہ اور ہے قطعی  
احادیث ہو لاء الضحلاء۔

المطرب اعمر بن نے مؤلف رسالہ کی دیانت داری دیکھ لی کہ حقیقت حال اور حق کے  
بہانہ کی کتنی کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو آخرت میں اس کا بدلہ دیں۔  
اعتراض نمبر ۳۲:

ابو یحیٰی امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش  
دونوں کے استاد ہیں۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)  
جواب:

اعمر بن کو ان کے متعلق بھی ابتداء میں معلوم ہو چکا ہے کہ ابراہیم کے حجت ہونے پر  
محدثین مستقر ہیں۔ لہذا اس سے قبل مؤلف نے کون سے تیر مارے ہیں۔ جواب  
ابراہیم نخعی کے متعلق تیر مارے گئے۔  
اعتراض نمبر ۳۳:

لور اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں ”ما روایت احدا روی بحديث لم يسمعه  
من ابراهيم الخ“۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)  
جواب:

”اول تو قریب کی عہادت بنیے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:  
”ابراہیم بن یزید بن لیس بن الاسود النخعی ابو عمران الکوفی  
الطیفة ثقة الا انه يرسل كثيرا من الخامسة مات سنة ست و تسعين

وہو ابن خمسین او لحوھا“ (لریب ص ۱۱)

ابراہیم نقی جن کی کنیت ابو عمران ہے کوئی ہیں۔ لقیہ ہیں۔ ثقیہ ہیں۔ مگر ارسال بہ کرتے ہیں۔ کہے حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح نہیں ہیں۔ جب آپ کو کوئی قول جرح کا نہیں ملا تو آپ نے دوسرا پہلا اختیار کیا۔ شامش ایں کار از تو آید و مرداں چیں کنند

آپ نے جو امش کا قول نقل کیا ہے۔ اس سے کل جویران میں عبارت قبی اس کیوں ترک کر دیا۔ حق تو یہ تھا کہ اسے بھی ساتھ ہی ساتھ نقل کر دیتے۔ لیجئے میں ہی نقل کیے دیتا ہوں:

”ابراہیم بن یزید النخعی احد الاعلام یومل عن جماعۃ“

(میزان ص ۲۵ ج ۱۹)

ابراہیم نقی سلم کے پہاڑوں میں سے ایک کوہ گراں ہیں ایک جماعت سے ارسال کرتے ہیں۔ زید بن ارقم انس بن مالک وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے جس کو ذہبی نے ابن الفاظ سے بیان کیا ہے۔

”ولقد رای زید بن ارقم وغیرہ لم یصح له سماع من صحابی“

(میزان صفحہ مذکورہ)

تالیس ہیں خیر القرون میں داخل ہیں اور بشارت نبوی ”طوبی لمن رای من رآسی“ میں شامل ہیں۔ امش کے قول مذکور کا موقوف رسالہ مطلب بیان کریں کہ کیا ہے یہ سن ابراہیم کس لفظ کے ساتھ تعلق ہے۔ اس کا ترجمہ صحیح کیا ہے۔ امش جو شاگرد ابراہیم نقی کے ہیں وہی فرماتے ہیں غور سے دیکھو:

”قال الاعمش کان خیرا فی الحدیث“ (لہلہب التہلہب)

ابراہیم نقی حدیث میں اچھے اور خیر و پسندیدہ تھے اور دوسرا قول ان کا فور سے پڑھو:

”قال الاعمش قلت لابراہیم استغلی عن ابن مسعود فقال اذا

حدثکم من رجل عن عبد اللہ فهو الذی سمعت واذا قلت قال عبد اللہ

غير من غير واحد" (لهذيب التهذيب)

امش کہتے ہیں میں نے امیر اکرم نخس سے کہا کہ عہد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت مجھ سے بیان کرے تو انہوں نے جواب دیا کہ جب کسی واسطے سے عہد اللہ سے روایت کرو تو میں نے اسی شخص سے وہ روایت سنی ہوتی ہے اور جب یہ کہوں کہ ابن عمر نے یہ فرمایا ہے تو پھر بہت سے مشائخ کے واسطے سے وہ روایت مجھ کو پہنچی ہوتی ہے۔ اس لیے اس میں کسی قسم کا شک نہیں ہوتا جو آپ نے میزان سے امش کا قول نقل کیا ہے وہ جرح نہیں ہے اور نہ انہوں نے بطریق جرح بیان کیا۔ ورنہ انہیں کے لہل کے متعارض ہوگا جو تہذیب سے نقل کر چکا ہوں۔

ماہذا ابن حجر فرماتے ہیں: "مطبی اهل الكوفة كان رجلا صالحا فظيها"

(الهابيب العليل)

کوفہ کے مطلق اور صارف فقیر تھے

”رجماعة من الائمة صححوا مراسله“ (الهلبي الهلب)

الہی ایک جماعت نے ان کے مراہل کی کج کی ہے۔

”وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه“ (تهذيب التهذيب)

میں کہتے ہیں امیر الہم نفسی نے اپنے بعد اپنے سے زیادہ کوئی عالم نہیں چھوڑا۔

ایں بیان نے نکات تابعین میں ابراہیم خلیل کو اکر کیا ہے۔

مانند ذہنی میزان میں فرماتے ہیں:

”قلت واسطر الامر على ان ابراهيم حجة“ (ميزان ص ٢٥)

کہ اس امر پر اتفاق ہو چکا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام میں جنت ہیں اسی بنا پر صحاح  
کے رواۃ میں داخل ہیں۔ اگر ثقہ عادل نہ ہوتے تو امام بخاری جیسا شخص جس پر

۱۔ مقلد ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اپنی کتاب صحیح میں ان کی روایات نقل نہ کرتے۔

ظاہرین یہ ہے تحقیق مولف کی ہمارا کچھ حرج نہیں۔ اگر وہ ضعیف ہو جائیں  
ہیں کہ بخاری مسلم کے راوی ہیں یہ کتابیں پھر صحیح نہیں رہنے کی۔ غیر مقلدوں کو

زیادہ پریشانی ہوگی انہیں خود اس کا انتظام کرنا چاہیے۔  
اعتراض نمبر ۳۳:

امام ابراہیم کہتے ہیں "مکان لا یحکم العربیہ" یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کاظم اچھا تھا۔

جواب:

اس جملہ کے یہ معنی نہیں بلکہ امام ذہبی کی اس سے فرض یہ ہے کہ بولنے والے وقت بھی کہ اعراب میں تغیر و تبدل ہو جاتا تھا۔ جو حدیث دانی میں کوئی مصنف پیدا نہیں کرتا اور نا سے عظمت و عدالت میں کوئی فرق آتا ہے اس وجہ سے حجت ہیں اس مطلب کو ا کے بعد والا جملہ رہنما جن متعین کرتا ہے کیوں کہ جن اعراب ہی میں غلطی کرنے کا ہے۔ اسی وجہ سے مؤلف رسالہ نے اس جملہ کو نقل ہی سے اڑا دیا تاکہ اپنا مطلب ا ہو جائے گا۔ اگر ایسے امور کسی قسم کا مصیب یا راوی میں جرح پیدا کرتے ہوتے تو ا ان کبھی بھی ان کی تعریف میں احد الاعلام اور حجت کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ حافظ ا جبران کو راجل صالح نہ کہتے۔ امشیمان کو خیرانی الحدیث کے لقب سے یاد نہ کرنے ابن حبان نکات میں شمار نہ کرتے۔

"قال المحاربی حدثنا الاعمش قال ابراہیم النخعی ما اکتفہ  
اربعمین لیلۃ الاحیة عنب" (کاشف)

امش کہتے ہیں ابراہیم نخعی بیان کرتے تھے کہ چالیس روز سے سوائے ایک لمحہ اور کچھ میں نے نہیں کھایا ہے۔

"وقال القیمی وکان ابراہیم عابدا صابرا علی الجوع الناصب  
(تہذیب التہذیب)

ابو اسامہ بھی کہتے ہیں ابراہیم عابد اور دائمی بھوک پر صبر کرنے والے تھے اور ا کو ا مقلد ایسا تھا کہ نفس اور ریاضت کرے تو کسی خصوصاً مؤلف رسالہ کر کے دکھلا دے معلوم ہو۔

ناظرین نے ملاحظہ فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کی ہدایت میں بڑے بڑے ائمہ میں جو  
 بخاری، مسلم کے راوی کہلاتے ہیں مؤلف رسالہ جرح کرنے بیٹھ گئے۔ یہ خیال نہ کیا  
 کہ ان فراس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور اس کا اثر کہاں تک پہنچے گا۔ خیر کالائے بد پریش خاوند۔  
 اعتراض نمبر ۳۵:

یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کی شاگردان اور ان کے استادوں کا حال  
 معلوم ہو گیا ہوگا۔

جواب:

بس کی ناظرین نے پوری کیفیت معلوم کر لی صرف انصاف کی ضرورت ہے۔  
 اعتراض نمبر ۳۶:

لیکن ہم ایک حرسے دار بات سنانا چاہتے ہیں۔

جواب:

اس سے بجز اس کے کہ آپ کی ہٹ دھرمی اور عداوت و تعصب ظاہر ہو اور کیا ظاہر ہو  
 گا۔

اعتراض نمبر ۳۷:

۱۰ یہ ہے کہ امام صاحب کے اہل شاگرد یعنی امام ابو یوسف انہوں نے اپنے استاد  
 امام صاحب کے حمیہ اور مرجح ہونے کی کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ  
 اللہ چنانچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔ (الجرح علی اہل حنیفہ)  
 جواب:

مگر کیا نامح نے مجھ کو قید اچھایوں سہی

یہ جنون عشق کے انداز صحت جائیں گے کیا

ناظرین ار جاہ اور مرجح کے متعلق گزشتہ صفحات میں معلوم کر چکے ہیں۔ اس کے  
 اعادہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں پر مؤلف رسالہ کی ایک اور فراست و دانائی کی بات کا

اکتہار کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ امام ابو یوسف مولف رسالہ کے نزدیک مرجئی ہیں مزہ کی لہرست میں ان کو شمار کر چکا ہے اور جو مرجئی ہو وہ مولف رسالہ کے نزدیک مسلمان نہیں ہے۔ چنانچہ وہ خود تصریح کر چکا ہے۔ لہذا امام ابو یوسف جو اس کے امام قاسم کے اعتبار سے غیر مسلم ہیں ان کا قول امام ابو حنیفہ کے بارے میں کیے مگر مستحکم اس کا جواب مولف رسالہ یا ان کے ہم خیالوں سے نہیں ملے گا۔

دوسرے امام ابو یوسف باوجود کہ جانتے تھے کہ امام ابو حنیفہ مرجئی اور قمی جیسے 4  
ان کے شاگرد کیوں بنے رہے اور امام ابو حنیفہ کے مذہب کی انہوں نے اشاعت  
کیوں کی اپنے شخص کے مذہب کی اشاعت جو بڑے مولف رسالہ غیر مسلم امام  
ابو یوسف جیسے شخص سے عاونا محال ہے۔

تیسرے جب ان کے نزدیک قہمی اور مرجئی تھے تو پھر انہوں نے امام ابوحنبلہ کی تعریف کیوں کی۔ چنانچہ مابقی میں بعض اقوال ان کے متحول ہو چکے ہیں۔ مگر سے یہ ثابت ہے کہ یہ بات نامہ بر کی مثالی ہوئی ہی ہے

مؤلف رسالہ جیسے حضرات نے موضوع روایت امام ابو یوسف کی طرف سے گزری ہے اور ان کی طرف اس کو منسوب کر دیا۔ ماطرین خود اندازہ کر لیں کہ کہاں تک یہ قول صحیح ہوگا۔

چوتھے خلیفہ کی روایات اسانید صحیحہ سے ثابت نہیں "و بعض الجسورح  
لا تثبت بروایة معبرة کروایة الخطیب فی جرحہ و اکثر من جاء بعده  
عہال ولی روایتی بھی مردودہ و مجروحہ"

(مقدمه تطبیق مسجد ص ۳۳)

بعض جرح روایات مستبرہ سے ثابت نہیں چنانچہ خطیب کی روایات اور جو لوگ خطیب کے بعد ہوئے ہیں۔ وہ خطیب علی کی روایات کے مقلد ہیں لہذا یہ جرح مردود و مخروج ہیں۔ ان کا اعتبار نہیں۔  
حافظ ابن حجر کی فرمائے ہیں:

“اعلم انه لم يقصد الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المورخين  
ولم يقصد بذلك تنقيصه ولا حط من لونه بدليل انه قدم كلام  
المادحين واكثر منه ومن نقل مآثره لم عليه بذكر كلام القادحين  
ومما يدل على ذلك ايضا ان الاسانيد التي ذكرها للفتح لا يخلو  
فاليها من متكلم فيه او مجهول ولا يجوز اجماعا لم عرض مسلم  
بمثل ذلك فكيف بنام من الملة المسلمين“

(تحریرات الحسان فصل ۲۹)

مورخین کے طریق پر کسی شخص کے بارے میں جو اقوال ملے خلیب نے ان کو جمع کر دیا۔ اس سے امام کی تنقیص شان اور مرتبہ کا کم کرنا مقصود نہیں کیوں کہ اول خلیب نے مادحین کے اقوال کو نقل کیا اس کے بعد جو جرح کرنے والے ہیں ان کا کلام نقل کیا جو اس امر کی دلیل ہے کہ تنقیص مقصود ہی نہیں۔ اور اس پر ایک اور بھی فریضہ تو یہ ہے کہ جن روایات کو جرح کے طور پر ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کی سند میں بھول اور ضعیف لوگ موجود ہیں اور ائمہ کا اس امر پر اجماع ہے کہ ان بھی روایات سے کسی کوئی مسلمان کی آبروریزی کرنی جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایک مسلمانوں کے امام و پیشوا کی ہتک کرنی بطریق ادنیٰ حرام ہوگی۔ امین مگر کسی نے اس فصل میں خلیب کی جرح کے جواب دیتے ہیں۔ حافظہ امین مگر مذہب کے شافعی ہیں۔ مؤلف رسالہ کو اس پر غور کرنا چاہیے کہ یہ مخالفین مذہب امام ابو حنیفہ کیا کہہ رہے ہیں۔

اس فصل میں آگے فرماتے ہیں:

”وبغرض صحة ما ذكره الخطيب من القبح عن قتاله بعد به فإنه ان كان من غير القرآن الامام فهو مقلد لما قاله او كتبه اعداءه وان كان من القرآن فكذلك لما مر ان القول بالقرآن بعضهم في بعض غير مطبول“ (مخبرات الحسان)

اور اگر بالفرض یہ بھی مان لیں کہ جو قول خلیفہ نے جرح میں نقل کئے ہیں۔ وہ صحیح





میں آئیں میں جاری ہوئے اور پیش آئے پس پشت لال دے۔ اس میں مشغول  
ہونے سے کچھ فائدہ نہیں۔ پیش بہاوقات خالص ہوتے ہیں۔

فانك اذا استغلت بذلك ولعت على الهلاك فاقوم المة اعلام ولا  
لوالهم محامل ودرهما لم لفلهم بعضها فليس لنا الا العراضى  
والسكوت عما جرى بينهم كما للفعل فيما جرى بين الصحابة اه  
اكرم ان امور کے درپے ہو گئے تو ہلاکت میں پڑو گے کیوں کہ یہ لوگ ائمہ اعلام  
ہیں۔ اور ان کے اقوال محال حسہ پر محمول ہیں۔ بسا اوقات ہم بعض امور کو سمجھتی نہیں  
ہیں۔ لہذا سوائے سکوت اور رضامندی ظاہر کرنے کے اور کچھ ہم کو اختیار نہیں دے  
طریق اسلم ہے جو صحابہ علیہ السلام کے واقعات و محاملات میں ہم نے اختیار کیا ہے۔ مرآة  
الامان کی مہارت پہلے مقول ہو چکی ہے کہ خطیب سے یہ تعجب خیز امر نہیں کیوں کہ ان  
لی مادت ہے کہ وہ ائمہ میں کلام کیا کرتے ہیں اور ان کو اپنے وطن کا نشانہ مانتے  
ہیں۔

وليس العجب من الخطيب باله يظن في جماعة من العلماء (مرآة  
الزمان) پس ان تمام مہارت سے یہ ظاہر ہے کہ یہ علماء خطیب قائل اعتبار نہیں  
اور امام ابو یوسف پر یہ الزام اور بہتان ہے۔

ولا عبرة لكلام بعض المتعصبين في حق الامام (الى ان قال) بل  
كلام من يظن في هذا الامام عند المحققين يشبه الهلاليات (میزان  
کبریٰ شعرانی ص ۸۱) یہ مہارت بھی مقول ہو چکی ہے لیکن ضرورۃً یاد دہانی کے  
طور پر پیش کیا ہے۔

ذكر الامام الفقيه ابو بكر محمد بن عبد الله بن نصر الزعفراني  
بشهاد قال ان الرشيد اسعوف الامام من ابى يوسف فقال لال الله  
لعالي ما بلفظ من قول الا لديه رقيب عتيد كان علمي به انه كان شديد  
الدب عن المحارم شديد الورع ان ينطق في دين الله تعالى بلا علم



اعراض نمبر ۳۸:

امام ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت کیا۔

جواب:

میں کو ناظرین نے معلوم کر لیا۔ مؤلف رسالہ کو چاہے کہ پہلے اردو بولنا سکے پھر کچھ لہ۔ اگر جواں مروی ہے تو امام ابو یوسف کے قول کو سند کے ساتھ پیش کرے پھر ہمیں کے کہ کیا گل کھلتے ہیں۔

اعراض نمبر ۳۹:

امام احمد نے یہ گت کیا کہ امام مالک کو ہر بات میں ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی۔  
(المخرج مثل ابی حنیفہ)

جواب:

امام احمد کے اس قول کو نقل کرے جس میں انہوں نے امام ابو حنیفہ پر امام مالک کو ہر بات میں فضیلت دی ہے۔ یہ تو آپ کا زہانی جمع خرچ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں اگر امام احمد صاحب کے نزدیک ہر امر میں امام مالک افضل ہوتے تو امام ابو حنیفہ کے احادیث کی ترویج اور ان کے مطابق تصنیف و تالیف نہ کرتے بلکہ امام مالک ہی کے احادیث کو رواج دیتے۔ جس نے کتب ظاہر روایت کا خصوصاً اور ان کی دیگر تصانیف کا ملاحظہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ امام احمد کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا کیا مرتبہ ہے۔

وقال اسماعيل بن ابي رجا رايتم محمد بن ابي المنام قلت له ما فعل الله بك فقال غطرتني له قال لو اردت ان اهلك ما جعلت هذا العلم لك قلت له فاني ابو يوسف قال فوالله ما جئت فاني حيلة قال بهات ذاك في اعلى عليين (در مختار ص ۳۶)

اسماعیل بن ابی رجا کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد کو خواب میں دیکھا تو ان سے پوچھا

کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے ساتھ کیا معاملہ کیا تو انہوں نے فرمایا مجھ کو بخش دیا، ہاں کہ اگر میرا ارادہ عذاب دینے کا ہوتا تو تمہارے اندر یہ علم دین امانت نہ رکھنے پوچھا کہ امام ابو یوسف کہاں ہیں تو انہوں نے جواب دیا ہم سے دو درجہ اون مقام ہے۔ میں نے کہا ابو حنیفہ کہاں ہیں تو امام محمد فرماتے ہیں ان کا کیا پوچھنا؟ علمین میں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بڑے مراتب عطا کیے ہیں۔

گو یہ واقعہ خواب کا ہے لیکن اس سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ امام محمد صاحب دل میں امام ابو حنیفہ کی کیا وقعت تھی۔ امام محمد صاحب کی جتنی کتابیں کبیر کے مشہور ہیں ان میں امام ابو حنیفہ سے بغیر واسطہ روایت کی ہے اور جو مضمر ہے مرسوم ہیں ان میں بواسطہ امام ابو یوسف کے امام صاحب سے روایت کرتے؟ اگر امام مالک ہر امر میں امام ابو حنیفہ پر فضیلت رکھتے تھے تو امام محمد کو چاہیے تھا کہ مالک سے روایات بواسطہ اور بے واسطہ جمع کرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات نامہ بر کی مثال ہوئی کی ہے

وذكر الامام ظهير الانعة المديني الخوارزمي انه قال مله  
ومذهب الامام وابي بكر لم يمر لم عثمان لم علي عليه السلام واحد

(مناقب كروبی ج ۲ ص ۱۹۹)

امام محمد صاحب فرماتے ہیں میرا اور امام ابو حنیفہ اور ابو بکر و عمر اور عثمان و علی و علی بن ابی طالب کے مذہب ایک ہی ہے۔ اس سے بھی امام صاحب کی عزت و توقیر جو امام محمد کے دل میں ہے ثابت ہے۔ اگر ابو حنیفہ سے امام مالک افضل تھے تو امام محمد نے ایک افضل کو ہر مفضل کے ساتھ اپنے مذہب کی کیوں توحید بیان کی۔ فرض یہ سب حرام کو ہم میں ڈالنے کی باتیں ہیں۔ مؤلف رسالہ کا مقصود اعتبار حق نہیں بلکہ سلف کو برا بھلا ہے۔ اللہ کے یہاں انصاف ہے۔

اعتراض نمبر ۴۴:

لو صاحبو کچھ اور بھی سنو گے۔ آؤ ہم تو اور بھی سناتے ہیں امام صاحب رحمہ اللہ

تھے۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ الخ (المرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

ناظرین کو خطیب بغدادی کی روایات کے متعلق متوصل معلوم ہو چکا ہے لہذا اس کا اعادہ کرنا تحصیل حاصل ہے کیوں کہ محققین نے ان کا اعتبار ہی نہیں کیا اور ایک لایعنی امر خیال کر کے ترک کر دیا "کمان ابو حنیفہ یحسد و یسب الیہ ما یس فیہ و یحتل الیہ ما لا یلیق بہ" (کتاب العلم لابن عبد البر)

امام صاحب کے حاسد بہت تھے اور ایسے امور ان کی طرف منسوب کیے جاتے تھے جو ان میں نہ تھے اور ایسی باتیں ان کے متعلق گزری جاتی تھیں جن کے شایان شان وہ نہ تھے۔

"قال الحافظ عبدالعزيز بن رواد من احب ابا حنیفہ فهو منی ومن ابغضه فهو مبتدع" (غیرات الحسان)

"قلت قد احسن شیخنا ابو العجاج حیث لم یورد شیئا یلزم منه الضعیف" (المحب)

ابھی کہتے ہیں ہمارے شیخ ابو الجراح حزی نے بہت ہی اچھا کام کیا کہ اپنی کتاب میں امام صاحب کے بارے میں کوئی قطع بیان نہیں کیے۔ جن سے ان کی تصدیق ہوتی۔

"ولقد جهل كثير ممن تعرضوا للسهام الفضيحة وتعلوا بالصفات القبيحة القطيعة على ان يحطوا من مرتبة هذا الامام الاعظم والحرر المقدم الى قول له لما قلنوا على ذلك ولا يهبط كلامهم فيه"

(غیرات الحسان)

بہت سے جاہل جو اوصاف قبیحہ سے آراستہ ہیں اس بات کے درپے تھے کہ اس امام اور جبر مقدم کے مرتبہ کو گھٹا دیں لیکن ان کو قدرت نہ ہوئی اور نہ ان کا کلام کچھ امام صاحب کے بارے میں اثر کر سکتا ہے۔ بلکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہوتے ہیں ان کو امام

ابو حنیفہ کے مرتبہ کی خبر نہیں۔

ناظرین جس کی انتہائی تعریف کرتے ہوں سینکڑوں کتابیں اس کے مناقب، لکھی ہوں۔ سینکڑوں اس کے شاگرد ہوں۔ سینکڑوں کتابیں اس کے مذہب، لکھی ہیں۔ پھیلی ہوئی ہوں۔ لاکھوں اس کی تقلید کرتے ہوں۔ جن میں علما، صلحا، شہداء، بھی قسم کے لوگ موجود ہوں۔ حافظہ حدیث، مجتہد فقیر، عادل، صالح، امام الازار، جاتا ہو۔ کیا وہ شخص یہ جتنے بھی گزرے ہیں سب ہی کے لیے یہ حکم لگایا جاسکتا ہے، بھی اس فہرست میں محدود ہو جائیں گے۔ مؤلف رسالہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان توبہ و مرتبہ کرائی گئی گویا اس کے نزدیک امام ابو حنیفہ زندقہ کا فرد غیرہ تھے۔ نواۓہ من والک۔

ناظرین کے اطمینان قلب کے واسطے یہاں پر ایک واقعہ کو نقل کرتا ہوں جس زندہ حقیقت اور کافریت کی حقیقت سے پردہ اٹھ جائے گا اور معلوم ہوگا کہ حلیہ، بے اور دشمنوں نے اس کو کس صورت میں پیش کیا ہے۔

اخبرنا الامام الاجل وكن الدين ابو الفضل عبدالرحمن بن محمد الكرماني انا القاضي الامام ابو بكر عتيق بن دارد البهائي قال حكى انا الخوارج لما ظهروا على الكوفة اخلوا بها حيلة فليل لهم هذا شبهم والخوارج يعطون تكفير من خالفهم فقالوا تب يا شيخ من الكفر فقال انا تائب من كل كفر فخلوا عنه فلما ولي قيل لهم انه تائب من الكفر والما يعني به ما التزم عليه فاسترجعوه فقال راسهم يا شيخ الما تب من الكفر وتعني به ما نحن عليه فقال ابو حنيفة ابظن قول هذا ام يعلم فقال بل بظن فقال ان الله تعالى يقول ان بعض الظن اثم وهذه غطية منك وكل غطية عندك كفر فلب انت اولاً من الكفر فقال صدقت يا شيخ انا تائب من الكفر فلب انت ايضاً من الكفر فقال ابو حنيفة بئس انا تائب الى الله تعالى من كل كفر فخلوا عنه فلهذا قال

قصصاء استعجب ابو حنيفة من الكفر مرتين فلبوا على الناس وانما  
 يعرف به استجابة الخوارج. (كتاب المناقب للموفق من ١٧٧ ج ١)

اب کوفہ پر خوارج کا غلبہ ہوا تو انہوں نے امام ابوحنیفہ کو پکڑا۔ کسی نے خارجیوں سے کہا کہ یہ شخص کوفہ والوں کا شیخ و پیشوا ہے۔ خارجیوں کا یہ اعتقاد ہے کہ جو ان کی مخالفت کرے وہ کافر ہے۔ انہوں نے امام صاحب سے کہا اے شیخ کفر سے توبہ کر امام صاحب نے فرمایا کہ میں ہر قسم کے کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ خارجیوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔ جب امام صاحب وہاں سے جانے لگے تو خارجیوں سے مولف نے کہا جیسے شخص نے کہا کہ انہوں نے اس کفر سے توبہ کی ہے جس پر تم جیسے ہوئے ہو تو اور امام صاحب کو وہ ایسی بلایا اور ان کے سردار نے امام صاحب سے کہا آپ نے تو اس کفر سے توبہ کی جس پر ہم چل رہے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا یہ بات توں کی دلیل سے کہتا ہے یا صرف تیرا عن ہے اس نے جواب دیا کہ عن سے کہتا ہوں۔ کوئی یقینی دلیل اس کی میرے پاس نہیں ہے۔ امام صاحب نے فرمایا اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں بعض عن گناہ ہوتے ہیں اور یہ خطا تم سے صادر ہوئی اور ہر خطا میرے اعتقاد کے مطابق ہے پس اول تم کو اس کفر سے توبہ کرنی چاہیے۔ اس سردار نے جواب دیا بے شک آپ نے سچ فرمایا۔ میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ آپ بھی توبہ کریں امام صاحب نے فرمایا: میں تمام کفریات سے اللہ کے سامنے توبہ کرتا ہوں۔ انہوں نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔

اس واقعہ کی بنا پر امام صاحب کے دشمن کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ سے دوسرے توبہ کرانی گئی۔ انہوں نے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے کہ ان کے خارجوں کے جواب میں امام صاحب نے انکار فرمائے تھے۔

ظالمین دشمنوں نے اس کو امام صاحب کے کفر پر محمول کر کے روز روشن میں لوگوں  
 کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کی کوشش کی ہے مگر ہارنے والے قیامت کی نظر رکھتے







اچھا یہی ہے تو دیکھو اور غور سے آنکھیں کھول کر دیکھو:

”عن ابی معانی فی الفضل بن خالد قال راہت النبی ﷺ  
رسول اللہ ما نقول فی علمہ ابی حنیفۃ فقال ذلک علم بہجاء الہ  
الہ“

فضل بن خالد کہتے ہیں میں نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو میں نے ابراہیمؑ کے علم کے بارے میں آپ سے دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ ایسا علم جس کی لوگوں کو حاجت ہے۔ کیسا جازت دی یا منع فرمایا۔ اور غور سے دیکھیے  
”بے شائبہ تکلف و تعصب مکتے سے شود کہ نورانیت این مذہب خلی بنظر کشی“  
دریائے عظیم سے نمایاں و سائر مذاہب در رنگ حیاض و جہد اول بنظر سے دور آید و  
ہم کہ ملاحظہ فرمادہ سے آید سواد اعظم از اہل اسلام متبعان ابی حنیفۃ اند“

(کتوبات مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوب بنجاہ ۱۸)

غور فرمائیے کہ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا فرمایا۔ یہ مجدد صاحب دہلی ہیں جن کے بارے میں نواب صدیق حسن خان قزوینی کہتے ہیں۔ علوم برجہ کشف ہائے مجدد الف ثانی دریافت باید کرد کہ از سرچشمہ محو مرزدہ و گاہے مخالف شرع بیلتادہ بلکہ بیشتر اشرار مؤید است (ریاض المرباض ص ۴۱) کہ مجدد صاحب کے کشف کبھی بھی شریعت نہ مخالف نہیں ہوئے بلکہ اکثر کی شریعت نے تائید کی ہے۔ اس لیے ان کے کشف مراتب تو بہت ہی بالا تریں۔ وہ مجدد صاحب یہ فرماتے ہیں کشفی نظر میں مذہب ثانی نورانیت ایک دریائے نمیدار کنار مطوم ہوتی ہے اور باقی مذاہب چھوٹی چھوٹی ٹالیاں اور حوضوں کی طرح مطوم ہوتے ہیں۔

اور لہجے استاد البند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”عرفی رسول اللہ ﷺ ان فی الملعب المحلی طریقة الیقین ہی اولو الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت فی زمان البخاری واصحابہ“ (لہوض الحرمین)

امام ہدایت علیہ السلام نے حکم کیا ہے کہ مذہب حنبلی سنت معروفہ کے ساتھ  
 راہِ باقی ہے اور غور سے دیکھو اب صدیق حسن خاں معاذ رازی کے ترجمہ میں  
 لکھتے ہیں۔ ”معاذ رازی گفت پیغمبر ﷺ را در خواب دیدم گفتند این  
 ائمتہ فرمود عند علمہ ایی حنفیہ“ (تقصیر)

معاذ رازی فرماتے ہیں: میں نے آنحضرت ﷺ سے خواب میں پوچھا کہ آپ کو  
 کہاں تلاش کروں تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کے علم کے پاس مجھے  
 تلاش کرنا ہے میں تم کو ملوں گا۔

رای بعض المذہب الحنفیہ النبی ﷺ قال ظلت لہ یا رسول اللہ حدیثی  
 عن المذہب لقال المذہب لثلاثہ فرقع فی النبی الہ یخرج مطلب  
 ایی حنفیہ لتمسکک بالرای فابیناء وقال ابو حنیفہ والشافعی واحمد  
 لہ قال ومالك اربعة (مخبرات الحسان)

ابن حنبلی مذہب کے ائمہ نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو آپ سے  
 مذہب کے بارے میں دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مذہب حنبلی ہے۔ وہ کہتے ہیں  
 میرے دل میں شک و گمراہی کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب کو آپ ایمان نہ فرمائیں گے  
 لیکن کہ امام صاحب رائے سے استدلال کرتے ہیں۔ لیکن جب آپ نے ابتداء  
 لرائی تو فرمایا مذہب امام ابوحنیفہ اور امام شافعی اور احمد کا ہے۔ پھر اس کے بعد فرمایا اور  
 امام مالک۔ یہ چار مذہب ہیں۔

اس واقعہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیں چاروں مذہبوں سے پہلے آنحضرت نے امام  
 ابوحنیفہ کی کام ذکر فرمایا کہ یہ مذہب حق ہے۔ اس کے بعد اوروں کو ذکر کیا۔ نیز اس  
 سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ حق مذہب چار ہی ہیں۔

مؤلف رسالہ نے جو مذہب اختیار کر رکھا ہے وہ آنحضرت ﷺ کے فرمان کے  
 مطابق ہے۔ وہ حقانیت سے دور ہے۔ کہیے صاحبِ جواب تو معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہ کا علم  
 اور ان کا مذہب کس مرتبہ کا ہے۔ جس کی تصدیق آنحضرت ﷺ نے بھی فرمادی۔

**۱۰- اعتراض نمبر ۴۳:**

**جواب:**

مذہب کو اختیار کیا ہے۔ امام ابو جعفر طہاوی پہلے یہ شائع تھے پھر خشی ہو گئے۔

”کان تلمیذ المزلی لانتقل من ملعبہ الی ملعبہ اہی حبلیہ“ (انساب سمعانی) اسی طرح مرآۃ البیان اور کتاب الارشاد اور تاریخ اہل بیت (غیرہ میں ہے۔ دوسرے امام احمد بن محمد بن محمد بن حسن قلی ثنی پہلے مالکی تھے پھر حنفی مذہب کو اختیار کیا۔ چنانچہ ۵۵۷ھ میں فہمہ لامع میں ذکر کیا ہے۔ فوائد یہ ہے کہ اس کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ تیسرے علامہ عبدالواحد بن علی المعمری اول یہ ضعیف تھے اس کے بعد حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے غیۃ الوعاة میں بیان کیا ہے۔ ”وکان حبلیہ فصار حبلیہ“ اسی طرح کوفی نے اپنے طبقات میں بیان کیا ہے۔ فوائد یہ ہے کہ ۱۱۳ھ میں دونوں کتابوں سے نقل کیا ہے۔ چوتھے علامہ یوسف بن فرغی المہدی سید ابن الجوزی پہلے ضعیف مذہب رکھتے تھے۔ پھر حنفی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ کوفی وغیرہ نے ذکر کیا ہے اور ان کے ترجمہ کو فوائد یہ ہے کہ ۱۲۰ھ میں نقل کیا ہے۔ غرض نمونہ کے طور پر چار عالم جو اپنے وقت کے امام سمجھے جاتے تھے میں نے پیش کیے ہیں۔ جنہوں نے مذہب شافعی، مالکی، ضعیف کو چھوڑ کر مذہب حنفی اختیار کیا۔ اگر کتب طبقات در جہاں پر نظر ڈالی جائے تو بہت سے ایسے ائمہ ظہری

انہوں نے دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر خلی غائب کو اختیار کیا ہے۔ لیکن یہاں ان کی رائے شمار کرنی مفقود نہیں۔ صرف مؤلف رسالہ کی بے ہودہ کجواس کے جواب میں دلائل پرین کی تسلی قلب کے واسطے نقل کیا ہے۔ ورنہ ضرورت نہ تھی۔ حرے وار مسائل اب انت آئے گا ہم ان کے جواب کے واسطے تیار ہیں آپ کی کج فہمی اور بے عقلی وادعت ازہام کر دیا جائے گا۔

اعراض نمبر ۴۳:

ام کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا کچھ قہایم نے اوپر ماس لیا ہے۔ (المخرج علی اہل خیفہ ص ۱۸)

عاب:

اس کی مصلی کیفیت اور شرح ناظرین ملاحظہ کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں۔  
اعراض نمبر ۴۵:

انہیں پھر بھی امام صاحب کی نسبت کس خوش اعتقادی سے کہا جاتا ہے کہ "مصلی  
ہو حبلة صلوة الحجر ہو ضوء العشاء اربعین منۃ الی قولہ یہ کپ علی  
آپ لکھیں تو اور کیا ہے۔ ان کو بھلا اپنا وضو کیونکر یاد رہتا تھا۔

عاب:

۱۔ امام صاحب آپ کی طرح سے مجنون اور دیوانے نہ تھے بلکہ ذی ہوش،  
۲۔ آپ عقل و احساس تھے۔ اس لیے ان کو اپنا وضو یاد رہتا تھا۔ وضو تو اس شخص کو یاد نہ  
۳۔ جس کے حواس عقل ہو گئے ہوں ورنہ نماز عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنے  
نہیں آتے نہ رہنے کے کیا معنی ہیں۔ یہ خفیوں کے ہی اقوال نہیں ہیں۔ بلکہ دوسرے  
۴۔ آپ کے لوگوں نے اس کی تصدیق کی اور تسلیم کر لیا ہے۔ جو اسور حد تو اتار کو پہنچے  
۵۔ ان کو کپ شمار کرنا مؤلف رسالہ جیسے کام ہے جس کو اپنا وضو یاد نہیں رہتا۔

اعتراض نمبر ۳۶:

کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہے تھے تو وضو نہ ادا۔

(البحر محلی الہی حنیف ص ۱۱۰)

جواب:

عشا کی نماز پڑھ کر سوتے نہیں بلکہ رات بھر عبادت میں مشغول رہتے تھے اس لیے وضو پانی رہتا تھا۔

اعتراض نمبر ۳۷:

اور اگر جانتے رہے براہِ فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں۔

جواب:

جب چالیس برس تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی ہے تو پھر کون محلِ منہ پر چڑھ سکتا ہے کہ رات میں سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن میں آرام کرتے ہوں تو اس میں کون سا احتمال ہے جو نوم کو طعنی الی الخلف ہو وہ نہیں پائی جاتی تھی جیسا کہ مؤلف رسالہ کی اپنی سمجھ رہی ہے۔

اعتراض نمبر ۳۸:

اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقض اور عبادت شب بے سود ہے۔

(البحر محلی الہی حنیف ص ۱۱۸)

جواب:

ماہرینِ عجب منطوق ہے رات کو کوئی شخص عبادت کرے اور دن میں کسی وقت آرام کرے تو یہ آرام عبادت شب کے مناقض ہے۔ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کو اہل اس کاظم نہ ہوا کہ جو آپ قیلولہ دن میں فرمایا کرتے تھے۔ یہ عبادت شب کے مناقض ہے اور رات کی عبادت اس قیلولہ کی وجہ سے بالکل بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی ہے صرف مؤلف رسالہ کی یہ سمجھ آیا۔

ہزار تف الکی عقل و سمجھ ہے

ہم پرین مؤلف رسالہ یہ سمجھا کہ میری طرح امام صاحب بھی دن بھر سوتے رہتے  
ہوں گے۔ پھر دن میں سونا غفلت کو کس طرح مستلزم ہے اس کے واسطے ملازمت بیان  
رہنے کی ضرورت ہے۔ اسی طرح عبادت شب کے بے سود ہونے اور دن کو سونے  
میں لازم بیان کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح مؤلف کو یہ بیان کرنا چاہیے کہ امام صاحب  
لہے لے کر عشاء تک برابر سوتے رہتے تھے تاکہ عبادت شب کا بے سود ہونا اس پر  
مطبوع ہو۔ حضرت عثمان چنانچہ رات بھر عبادت کرتے تھے۔ اسی طرح قسیم داری اور  
عبد بن جبیر رات بھر عبادت کیا کرتے تھے اور ایک رات میں ایک قرآن ختم کرتے  
تھے تو کیا کوئی عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حضرات دن کو سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن  
اُسے تھے تو یہ غفلت عبادت شب کے منافی اور عبادت شب بے سود ہے اور اگر  
ان میں بھی نہیں سوتے تھے تو ان حضرات کا برابر جاننا محال کیوں کہ نوم طبعی کے ضائع  
ہونے سے حیات کی امید نہیں۔ اور اگر عشاء پڑھ کر سوتے تھے تو شب بھر جاگنا اور  
بہا ہوا رہنا محال عقلی و شرعی ہے۔ پس جو اس کا جواب ہے وہی جواب امام صاحب  
لہے لہے سے سمجھنا چاہیے۔ اگر عقل بحث اس کے متعلق دیکھنی ہو تو کتاب "الحجۃ  
الحجۃ فی ان الاکثر فی القصد لیس بیدعۃ" دیکھنی چاہیے، جو اسی بحث میں  
موسم کتاب ہے۔

حدثنا سليمان بن احمد ثنا ابو يزيد القزاطي ثنا ابو موسى نا  
سلام بن مسكين عن محمد بن سيرين قال قالت امرأة عثمان حين اطا  
لوا به يرمون قلله ان تقطوه او تتركوه فانه كان يحيى الليل كله في  
ليلة يجمع القرآن فيها (حلية الاولياء لابن القيم)

اور شیخ: "وبه الى الخطيب هذا انا الخلال انا الحريري ان النخعي  
حدثهم انا ابراهيم بن مخلد البخني انا ابراهيم بن رستم المروزي  
صحت خارجة بن مصعب يقول سمع القرآن في الكعبة اربعة من



الائمة عثمان بن عفان وسمير الناري وسعيد بن جبير وابو حنيفة

(مناقب مولف احمد مکی ص ۲۳۷ ج ۱ مناقب ہزازی ج ۱ ص ۱۱۲)

عن عائشة قالت لأم النبی ﷺ باہمة من القرآن ليلة

(ترمذی ج ۱ ص ۱)

غرض یہ روایات آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام اور تابعین منقطع کی ہیں ان پر  
کے جواب دیں اور اس کے بعد کوئی کہ اس کریں ورنہ سب سے بہتر خاموشی ہے

ناظرین یہاں پر جواب ختم ہو جاتا ہے۔ رسالہ کا کچھ حصہ باقی رہ گیا ہے۔  
میرے پاس نہیں ہے چنانچہ شروع میں نہیں عرض کر چکا ہوں۔ اگر انصاف ہو

نظر سے دیکھا جائے گا تو ان اور اوراق میں مؤلف رسالہ کے تمام اعتراضات کا  
ٹلے گا۔ مؤلف رسالہ نے کوئی علمی تحقیق نہیں کی صرف گالیاں اور بکواس سے بھرنا

ہوا ہے۔ اس لیے ان امور کے جوابات کی بھی ضرورت نہیں۔ اگر کسی صاحب  
پاس ہو تو اس کے آگے جوابات کی زیادتی کر کے پورا کر دیں۔ اگر میرے

پسند نہ ہوں تو نئے سرے سے جواب لکھ کر جواب دارین حاصل کریں۔ والسلام خیرنا  
صحیحہ:

میں شروع میں کسی مقام پر عرض کر چکا ہوں کہ امام زہبی نے امام اہل  
"میزان" میں جو تصحیف کی ہے اس کے حلق میں کسی جگہ پر تحقیق نہیں کیا۔ لہذا

میں اس وعدہ کو پورا کر کے جواب ختم کرتا ہوں۔  
"میزان الاحوال" جلد ثالث کے ص ۳۷ میں امام صاحب کے بارے میں

مہارت ہے: "العثمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفة الکوفی امام  
الرای ضعفہ النسائی من جهة حفظه وابن عساکر وأخرون ولم  
الخطیب فی فصلین من تاريخه واستوفی کلام القرطبی

ومصنفه"  
یہ وہ مہارت ہے کہ جس کی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ خصوصاً مؤلف رسالہ

کو پہچانہ کرتے ہیں کہ ذہبی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے اور امام صاحب کی تعلیم میزان میں موجود ہے۔ لیکن ناظرین جس وقت تحقیق و تنقیح کی جاتی ہے۔ اس وقت حق، حق اور باطل، باطل ہو کر رہتا ہے۔ غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ ترجمہ امام صاحب کا میزان میں کسی دشمن و سائنہ نے لاحق کر دیا ہے خود امام ذہبی کا نہیں ہے۔ اس کی دلیل روشن یہ ہے کہ امام ذہبی نے میزان الاحوال کے دیباچہ میں خود تصریح کی ہے کہ ائمہ متبوعین کو اس کتاب میں ذکر نہیں کروں گا۔

پتا نہ پڑھتے ہیں: ”وما كان في كتاب البخاري وابن عدي وغيرهما من الصحابة ثانی اسقطهم لجلالة الصحابة ولا اذكرهم في هذا المصنف اذا كان الضعف الما جاء من جهة الرواة اليهم وكذا لا اذكر في كتابي من الائمة المتبعين في المروء احد الجلائق في الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابي حنيفة والشافعي والبخاري“

(میزان ج ۱ ص ۲)

کتاب بخاری اور ابن عدی وغیرہ میں جو صحابہ کا بیان ہے میں اپنی اس کتاب میں ان کی جلالت شان کی وجہ سے ذکر نہ کروں گا۔ کیوں کہ روایت میں جو ضعف پیدا ہوتا ہے وہ ان کے پیچھے کے روایات کی وجہ سے نہ صحابہ کی وجہ سے لہذا ان کے تراجم ساقط کر دیئے۔

ای طرح ان ائمہ کو بھی اس کتاب میں ذکر نہ کروں گا جن کے مسائل فرمید اجتہاد یہ میں تقلید و اتباع کی جاتی ہے۔ جیسے امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام بخاری کیوں کہ یہ ائمہ اسلام میں طویل القدر بڑے مرتبہ والے ہیں۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ امام ذہبی نے اپنی عادت کے مطابق امام کی کنیت بھی باب اہل میں نہیں ذکر کی۔ علامہ عراقی نے شرح اللیۃ اللہ یت میں اور امام جلال الدین سیوطی نے تدریب الراوی میں بھی اقرار کر لیا ہے کہ ذہبی نے صحابہ اور ائمہ متبوعین کو میزان میں ذکر نہیں کیا۔ ”الا انہ لم يذكر احدا من الصحابة والائمة

المتبعين“ (تعلیق الحسن ص ۸۸ حاشیہ آثار السنن)

فرض ان جملہ اسرار سے یہ ثابت ہوا کہ یہ ترجمہ امام ابو حنیفہ نے امام صاحب کا کلام  
بلکہ کسی حسب نے لاحق کر دیا ہے لہذا اس کا اقرار نہیں۔ نیز میزان کے کچھ نسخوں  
میں یہ مہارت موجود ہی نہیں۔ بعض نسخوں کے حاشیہ پر یہ مہارت پائی جاتی تھی۔  
اس کو متن میں داخل کر دیا ہے۔

”قلت هذه الترجمة لم توجد في النسخ الصحيحة من الميزان“  
ما يوجد على هو امش النسخ مطبوعة بفلا عن بعض النسخ المكممة  
فالما هو الحاق من بعض الناس وقد اعلموا الكاتب وعلق عليه  
العبارة ولما لم تكن هذه الترجمة في نسخة وكانت في امره  
اور دلتها على العاشية“ (التعليق الحسن ج ۱ ص ۸۸)

اسی بنا پر کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے کاتب نے بھی طریمان کیا اور حاشیہ پر یہ لکھ دیا کہ  
نسخوں میں یہ ترجمہ نہیں ہے اور بعض میں ہے اس لیے اس کو میں حاشیہ پر لکھے۔  
ہوں۔ فرض ان جملہ اسرار سے یہ ثابت ہے کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے صاحب میزان کا۔  
”فهذه العبارات تنادي بأعلى صوت ان ترجمة الامام علي مافي بهم  
النسخ الحالية جدا“ (التعليق الحسن ص ۸۸)

پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ، عادل، ضابط، متقن، حافظ حدیث، عالم،  
دور، امام، مجتہد، زاہد، تابعی، عالم، عالم، حید ہیں۔ ان کے زمانہ میں ان کے  
عالم، عالم، فقیر، عبادت گزار کوئی دوسرا نہ تھا۔ کوئی جرح مفسر فکدان رجاہ  
کے حق میں ثابت نہیں۔ امن عدی دار قطنی وغیرہ حبیبین کی جرح معہم ہو لے  
مقبول نہیں۔ دشمنوں اور حاسدوں کے اقوال کا اقرار نہیں۔ جو اوراق گزشتہ میں  
معلوم ہو چکا ہے۔

والحمد لله اولاً و آخر والصلوة والسلام على رسول الله محمد وآله وصحبه  
البايعه دالما ابدا.

کتبہ السید مہدی حسن لفظہ شاہ جہان پوری

# السَّيْفُ الصَّارِمُ

لِسَنَكِرٍ

## شَانِ الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ

مؤلفہ

مولانا فقیر محمد جہلمی

مختصر

بہر حق سید مشتاق علی شاہ

ناشر

بہر حق کتب خانہ ۸ گویند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

FREE  
PALESTINE



## بسم اللہ الرحمن الرحیم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

پھر دوسرے لکھنؤ سے ایک رسالہ مسمومہ اہل الذکر حسب کتاب غیر مقلد نے شائع کرنا شروع کیا ہے جس کا اہم مقصد (جیسا کہ اس کے مضامین سے ظاہر ہے) حضرت امام احمد رابع الائمہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی توہین اور مسلمانوں کے سوا کچھ (گروہ کثیر) خفیوں کی دلازادی ہے۔ مجھے ایک دوست کے ذریعہ اس کے چند لہرات دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میں نے کسی نمبر میں بھی کوئی طعن یا اخلاقی مضمون نہیں دیکھا۔ پھر اس کے کہ ہر ایک نمبر میں حضرت امام امام کی شان و الامی ہے اور وہ اور ہے حالے کیے گئے اور خلی مسلمانوں کو پانی پی لیا کر کھسا گیا ہے۔ ایذا اہل الذکر کی ذرا کر اور روش بحث سے ظاہر ہے کہ طبعیت سے وہ بالکل بے سہرہ ہے اور تہذیب سے اس کو مطلق قس نہیں اور یہی وجہ ہے کہ رسالہ اہل الذکر پر ایک کی نگاہ میں نفرت و لالین کا استحقاق سمجھا گیا ہے اور اس کے پھر اور دل آزار مضامین سے ہر طبقہ کے مسلمانوں نے بیزاری اور ناراضگی کا اظہار کیا ہے اہل الذکر کی کتاب اور بے ادبانہ لہرات سے نہ صرف خلی مسلمانوں بلکہ اس کے ہم مذہب اہل حدیث مسلمانوں نے بھی دل کا پٹھان لے لیا ہے اور اگر خلی مسلمان مبرور و حوصلہ سے کام نہ لیتے تو یہ حالت عورت پہنچتی تو اہل الذکر کا یہ پرکب کا اصل خیل ہو گیا ہوتا اور اب بھی اندیشہ ہے کہ اگر یہی سلسلہ جاری رہا تو آخر وہ حالت تک لوبت پہنچے گی۔ اہل الذکر کے دل آزار لہرات مضامین کی نسبت جو رائے اس کے ہم مذہب اہل حدیث نے ایک کثیر اشاعت اخبار میں شائع کرائی ہے وہ قابل غور ہے جس کو ہم حسب ہدیہ طرین لے رہے ہیں:

روزانہ "پیر اخبار" لاہور مطبوعہ ۱۶ نومبر ۱۹۰۸ء میں اہل حدیث امر کرنے والے کے مضامین کی نسبت اپنی منصفانہ رائے میں درج کرائی کہ:



خدا بیچ انگشت یکساں کرد

لیکن ہے کہ کوئی ناواقف مسلمان اہل اللہ کر کے ہے ہودہ مضامین کی وجہ سے مخالف  
 نہیں بن جائے یا خود اہل اللہ کر کا ایذا یا اس بات پر مطرود ہو کر ہمیشہ کے لیے گمراہ رہے  
 اس کے کسی مضمون کا کسی نے جواب نہیں لکھا۔ ہناء علیہ ہم صرف انتہاء  
 لعلہ اللہ اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں اس لیے ان کے ہا طیل کا قراور اہل تعاقب کر کے  
 اس نے ہودہ لائل کا قلعہ و قلع کر کے حضرت الامام الامامہ سراج الامت ابو حنیفہ رحمۃ  
 اللہ علیہ لائل مسلمہ بیان کریں اور ثابت کریں کہ بے شک حضرت امام امام رحمۃ  
 اللہ علیہ شریعت تھے اور ان کا مخالف دشمن دین وہ اندہ حاسہ جو لورہ آفتاب کا منکر ہے۔

مر نہ ہند روز شہرہ چشم **جرم** آلاب راجہ گناہ

اس وقت میرے سامنے رسالہ اہل الذکر کا وہ نمبر ہے جو اب تک ماہ رمضان ۱۴۲۶ھ  
تالیف کیا گیا تھا اور جس میں ابتداء سے اختتام تک خفیوں اور ان کے امام بیضیہ کو بے  
۱۱۰۰ گالیاں دی گئی ہیں لیکن ہم اس کی گالیوں سے قطع نظر کر کے صرف اس کے دو  
مطامین کا جواب لکھیں گے۔

پہلا مضمون وہ ہے جس کا عنوان مہذب ایلے یزائل اللہ کرنے میں لکھا ہے:

کیا ہابی الل بدعت ذریت شیطان نہیں؟

اور دوسرا مضمون جس کا ہیڈنگ ”امام ابو حنیفہؒ کیسے اور ان کا اجتہاد“ رکھا گیا ہے۔

**پایہ مضنون کا جواب:**

موضح ہو کہ پہلے مضمون میں جس کا عنوان پہلے لکھا گیا ہے۔ بے ادب اور غیر  
مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے ہمارے عقیدتی حضرت امام ابوحنیفہؒ کی وجہ و  
تعلیل میں جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا۔ تمام ائمہ مجتہدین ہیں اور محدثین کرام ہیں۔  
جب اللہ ان میں اور جن کے تابع نہ صرف مسلمانان ہند و پنجاب کا گرد و غلیم ہے جن





لَمْ يُخْلَقْ مِنْ طِينٍ ۝ لَا خَطَاةَ لَهُمْ وَأَنْ لَا يَلْبَسُوا حُلَّ الْإِنِّ أَنْ لَا يَلْبَسُوا طِفْلًا وَمَنْ  
خَالَفْنَا فَنَقُولُ قَالَ اللَّهُ وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَلَقَوْلُكَ أَنْتَ وَأَصْحَابُكَ  
مَعَنَا وَرَأَيْنَا لِفِعْلِ اللَّهِ بِنَا وَبِكُمْ مَا شَاءَ

میں کہتا ہوں کہ اگر اہل الذکر کے ایلیٹر کی نظر سب دیکھ پر ہوتی تو وہ کبھی حیات  
ایم ان ایک گم نام کتاب (۱) کے حوالہ سے ابن شبرمہ کی بے اصل یہ روایت لکھ کر  
حضرت امام ہام بخند کی توہین کی جرأت نہ کرتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایلیٹر مذکور یا تو  
تب دیکھ سے محض تامل ہے اور یا تعصب کی پٹی اس نے آنکھوں پر مضبوطی سے  
باندھ رکھی ہے۔ بہر حال ایلیٹر مذکور کی یہ حرکت نہایت نازیبا ہے کہ اس نے اصل  
قصہ کو چھپا دیا اور تراش تراش کر کے ابن شبرمہ کی روایت کو پبلک کے سامنے پیش کر  
نے لوگوں کو مغالہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

اؤ ہم جس میں بتائیں کہ اس قصہ کی اصلیت کیا ہے اور اس قصہ سے حضرت امام بخند  
کی مدح ثابت ہوتی ہے یا ذم؟ سو واضح ہو کہ امام جعفر صادق بخند اور سفیان  
الثوری بخند وغیرہ کا اصل قصہ جہول ابو مطیع (جو فقہ اور زہد و عبادت میں مشہور امام ہیں  
اور جنہوں نے چار ہزار مسئلہ امام ابو حنیفہ بخند سے امتحانات استخار کے لیے جمع کیا  
تھا۔ جیسا کہ امام کردی کے جمع کردہ مناقب کے صفحہ ۱۸۳ میں مصرع ہے) بخرا  
اشراقی کے صفحہ ۷۲ میں اس طرح پر لکھا ہے:

وكان ابو مطيع يقول كنت عند الامام ابي حنيفة في جامع الكوفة  
فدخل عليه سفیان الثوري ومقاتل بن حیان وحماد بن سلمة و جعفر  
الصادق وغيرهم من الفقهاء فكلّموا الامام ابا حنيفة وقالوا قد بلغنا  
انك تكفر من القياس في الدين وانا نخاف عليك منه فان اول من

(۱) جس زمانے میں یہ مضمون لکھا گیا تھا یہ اس زمانے کی بات ہے کیوں کہ  
مصرع میں حیات الجمع ان کچھ عمر سے شائع ہوئی ہے۔

قیاس اہلسنن فاضلہم الامام من بکروا نهار الجمعة فی الزوال وہ  
 علیہم صلحہ وقال ابی القاسم العمل بالكتاب ثم بالسنة ثم  
 الصحابة مقدمة ما انفقوا علیہ علی ما اختلفوا فیہ وحبیبہ الیس  
 کلہم وقلوا یدہ ودر کتبہ وقالوا لہ انت سید العلماء فاضلہ صام  
 مضمی منا من ولینک بکیر علیہ فقال غفر اللہ لنا ولکم احسن  
 یعنی ابو مطیع فرماتے ہیں کہ میں کو فی کی جامع مسجد میں حضرت امام ابو حنیفہؒ  
 پاس بیٹھا تھا کہ سفیان ثوری اور حنظل بن حیان اور جعفر صادق اور دیگر فقہاء  
 کے پاس آئے اور امام ابو حنیفہؒ سے گفتگو کرنے لگے اور کہا کہ ہم کو یہ علم  
 کہ آپ دینی امور میں زیادہ کام قیاس سے لیتے ہیں اور یہ بات آپ نے سن  
 خوف ناک ہے کیوں کہ پہلا شخص جس نے صرف قیاس سے کام لیا اہلسنن  
 حضرت امام نے روز جمعہ کی صبح سے وقت زوال تک ان سے مناظرہ کیا اور پایا  
 ان کو بتایا اور کہا کہ میں سب سے پہلے قرآن پر عمل کرتا ہوں پھر حدیث پر اور پھر  
 کرام کے فیصلوں پر اور ان کے متفق علیہ فتووں کو توقف فیہ پر مقدم رکھتا ہوں اور  
 کے بعد قیاس سے کام لیتا ہوں پھر سب فقہاء رحمہم اللہ کہ حضرت امام کے ہاتھ اور  
 چومنے لگے اور کہنے لگے کہ آپ تو سید العلماء ہیں ہم نے آپ کے ہارہ میں لاپس  
 ہجہ سے جو کچھ کہا اس سے معافی مانگتے ہیں۔ آپ نے فرمایا خدا ہم تم سب کو  
 دے۔

حضرات تابعین اس قصہ کو پڑھ کر افساف کریں کہ اس میں حضرت امام امام  
 کہاں تک بزرگی ثابت ہوتی ہے اور اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کی کیسی ذرا  
 ہوتی ہے حضرت امام کا اپنا مذہب یہ بتانا کہ سب سے پہلے میرا عمل قرآن پر ہے  
 حدیث پر اور پھر صحابہ کرام علیہم السلام کے متفق فتووں پر اور ان سب کے بعد قیاس سے کام  
 لیا جاتا ہے کہاں تک مخالفین کا مسکت جواب ہے اور پھر تمام جلیل القدر فقہاء کا  
 میں سفیان ثوری اور حضرت امام جعفر صادقؒ بھی تھے اپنے غلطی کا اعتراف کرے





میں سرزد ہوئی ہے۔

اپر حقیقت تمامید“

مالانک اصل عبارتستان الکھ شین کی اس طرح ہے:

عزود رامتولی نے بھی ساجت، التہی

ایکجا آپ کو پختہ خفی مذہب کے رواج اور اس کی کثرت کی مصلحت اور مائلی مذہب



وامثالہم فکسدت القلوبلہم عند الاول ای حیثۃ وسیر بطلہ الی  
البلدان وقضی بہ الخلفاء والائمة والحکام واسطر علیہ الامر .

یعنی یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ اہل فتنہ سے بڑھا۔ فقہاء اس میں کثرت سے تھے  
جیسا کہ ابن شبرمہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حسن بن صالح اور شریک وغیرہ لیکن ان سب کے  
اکاویل امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اکاویل کے مقابلہ میں بچے ہو گئے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ  
اللہ علیہ کی تمام جلا میں شہرت ہو گئی اور آپ کے فتویٰ پر تمام بادشاہوں اور اماموں اور  
کام کا عمل در آمد ہو گیا پھر ان ابن شبرمہ کوئی روایت حضرت امام کے برخلاف بھی لکھ  
ایں تو ہم حضرات عدالت و حسد پر محمول ہو گا خصوصاً جب دوسری مستبر روایات اس کے  
برخلاف موجود ہوں۔

سوم بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ قصہ مذکورہ کے بعد حضرت امام جعفر نے امام  
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی ملاقات کے وقت ان کی بڑی عزت کی اور جب وہ چلے گئے تو پیچھے  
قریب کر کے ان کو القدر اہل بلدہ کا خطاب دیا۔ چنانچہ علامہ موفی احمد کی نے مناقب  
امام کے (ج ۲ ص ۳۳) میں عبد المعز بن ابی رواد سے جو سنن اربوہ کے شیوخ میں  
سے ہیں اس طرح پر روایت کی ہے:

قال کنا مع جعفر بن محمد جلتوا فی المجر ف جاء ابو حنیفہ مسلم  
ومسلم علیہ جعفر وعائضہ ومائلہ حتی سألہ عن النعم فلما قام قال لہ  
بعض اہلہ یا ابن رسول اللہ ما ارادہ تعرف الرجل فقال ما رايت احمل  
منک اسألہ عن النعم وتقول تعرف فلما ابو حنیفہ من اللہ اهل بلدہ

یعنی ”ہم امام جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے پاس مجرے میں بیٹھے تھے کہ ایک ابو حنیفہ رحمۃ  
اللہ علیہ آئے اور سلام دیا۔ امام نے ان کے سلام کا جواب دیا۔ اور بغل گیر فرما کر حراج پرسی کی،  
یہاں تک کہ ان کے خدام تک کو پوچھا۔ جب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اٹھ کر چلے گئے تو امام کے  
اہل میں سے کسی نے پوچھا کہ کیا آپ اس شخص کو جانتے تھے۔ آپ نے فرمایا کہ تو جوا  
ہو اسے ہے اگر میں اس کو نہیں جانتا تھا تو اس کے خادموں کی خیریت کیسے پوچھتا۔ یہ



الاضیف ہے جو اپنے شہر کے فقہاء میں سے اللہ ہے۔“

دیکھو اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر حسب روایت ابو مطیع کے لفظاء کوذ نے جن میں امام جعفرؑ بھی شامل تھے۔ بعد مناظرہ کے امام ابو حنیفہؒ سے اپنے ماضی خیالات کی اصلاح نہ کر لی ہوتی اور ان کی مختلف جماعت نے ان کو علماء کا خطاب نہ دیا ہوتا تو اس کے بعد امام موصوف جہول محدث عبد الصرحؒ ہی اہل رواد کے امام ابو حنیفہؒ کی اس قدر عزت محض ان کی فضیلت کی وجہ سے کیوں کرتے؟ ان کے چلے جانے کے بعد ان کو فقہائے کوذ سے اللہ ظاہر فرما کر اللہ المتقواء کا سب سے معزز خطاب کیسے دیتے؟ پس ثابت ہوا کہ ابن شبرمرہؒ کی روایت کو یا تو اہل بد اہل الذکر نے پورا پورا نقل نہیں کیا یا مصنف حیات النعمان سے ہی اس کا آٹری ص مچھوٹ گیا ہے یا خود ابن شبرمرہؒ نے کسی وجہ سے اس قصہ کو پورا بیان نہیں کیا۔

حنفی مذہب کی کثرتِ اشاعت کے اسباب

آخر میں ہم لگے ہاتھوں اس اعتراض کی بھی قلعی کھول دیتے ہیں جو ایلیٹر لائل اللہ نے خنئی مذہب کی کثرت اشاعت پر کیا ہے اور اس کو نمبر ۱۲ جلد ۲ کے ص ۱۰۷ میں ۱۱۰ (خنئی مذہب کے بارے میں امام ابن حزم کی رائے) سے مستون کیا ہے جس میں پہلے علی اللہ بن ابن عربی کے کشف سے بڑے فخر کے ساتھ ابن حزم کو آستان پر چڑھا ہے۔ پھر اس کا وہ قول ادھر نقل کیا ہے جوستان الجحدثین کے ص ۱۱ میں درج ہے چونکہ ہم وہ قول یہاں پیچھے درج کر آئے ہیں اس لیے اس کے مکرر یہاں لکھنے کی کوئی حاجت نہیں۔ صرف اس کے جواب پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور کہتے ہیں اول تو امام حزم کی یہ رائے کہ خنئی مذہب صرف امام یوسف کی فتوا کی وجہ سے مروی ہوا ہے کہ وہ قاضیوں کو امام ابو حنیفہ کے مذہب پر ملوثی دینے کی شرط مقرر کر کے بھجھا کرتے تھے آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں ہے۔ کیوں کہ امام مالک رحمہ اللہ کے مذہب کی اشاعت کی نسبت بھی ابن حزم کی یہی رائے ہے کہ وہ یحییٰ بن یحییٰ شاگرد امام مالک کی وجہ سے مروی ہوا ہے۔ جن کا سلطان وقت کے دربار میں اتنا سرخ اور مرجہ و اختیار حاصل



كان من بادية اشيلية يعرف باين حزم نشاء وتعلق بمذهب الشافعي  
ثم انتصب الي دارد ثم خلع الكل واسفل بنفسه وزعم انه امام الاما  
بضع ويرفع ويحكم ويشرع ينسب الي دين الله ما ليس فيه ويقول  
عن العلماء ما لم يقولوا تنفيرا للقلوب عنهم.

پھر ص ۳۳۸ پر اس طرح پر لکھا ہے:

وقد امتحن ظنا الرجل وشدد عليه وشر من وطنه وجرت عليه امر  
لطول لسانه واستغاثه بالكبار ووقعه في الامة الاجتهاد بالفتح عارا  
والفظ محاوراة وامنع رد

اور اب صدیق حسن کی کتاب صحاح النبلاء کے ص ۳۳۸ میں بھی اس کی اسے  
یوں لکھا ہے:

”وہود کثیر الوقوع ذو علمائے مطمئن نزدیک نیست کہ هیچ یک  
از زمانش سالہ مانند ازین جهت دلہا از دے گر بہت و حدف ظہری  
وقت شد و ہر بعض او میل کردند و قول اورار و نمود و اجماع  
کردند بر تعلیش و تشیع نمودند ہرے و تعلیر کردند سلاطین را  
از فتنہ اد و بھی نمودند عوام را از نزدیک شدن ہرے و اخطا کردن  
دے لہذا ملوک ادرالد احمد و از بلاد ہر کردند“

دیکھو جب کہ ابن حزم کی ہر بات و شرارت اور حد کا اثر مجتہدین کی نسبت پر مائل  
تو پھر اس کی رائے نسبت اشاعت مذہب امام ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ پر بالکل  
خلاف واقع ہے کہ اس طرح قائل الہیات ہو سکتی ہے۔

سوم: ابن حزم اور اس کے جعین کی پیدائے محل و محل کے بھی خلاف ہے اور تمام  
کی تواریخ اس امر کی شاہد ہیں کہ کبھی کوئی مذہب محض سلطنت و سیاست سے مسلم  
مروج نہیں ہوا۔ اور مشہور قول: ”الاس علی من ملو کھ“ مذہب کے حلق نہیں  
ہے بلکہ وہ صرف طرز تمدن و تہذیب کے حلق ہے۔

أنه أول من دَوَّن علم الشريعة ورثه أبواؤه ثم نابه مالك بن أنس في  
 ترتيب المؤطا ولم يسبق أباه حيفة أحد لأن الصحابة يؤمّمون والقبائل لم  
 يجمعوا في علم الشريعة أبواؤه متوهم ولا كتباً مرتبة وإنما كانوا  
 يسمعون على قوة حفظهم فلما رآه أبو حيفة العلم منتشراً أوغراف  
 عليه الضياع وونه فجعله أبواؤه وبداء بالطهارة ثم بالصلاة ثم بآثار  
 العبادات ثم بالمعاملات ثم بحكم الكتاب بالمواريث وإنما بدأ  
 بالطهارة والصلاة لأنهما أهم العبادات وإنما حكم الكتاب بالمواريث  
 لأنها آخر أحوال الناس وهو أوّل من وضع كتاب الفرائض وكتاب  
 الشروط ولهذا قال الشافعي رحمه الله تعالى على أبي حيفة في الفقه .



مرافق الامۃ ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کمال کو پہنچا کر مدون کیا اور ہا ہوں میں مرتب کر کے  
 انب القرائن و کتاب الشرط تصنیف کیں اور آپ ہی کی ہمدی امام مالک رحمہ اللہ  
 نے دوا میں کی اور محمد بن حسن رحمہ اللہ نے آپ کی روایات کو جمع کر کے فروغ کو تنقیح کیا  
 اور جس قول سے آپ نے رجوع کیا اس کو جان کر دیا اور جو حوادث ان کے وقت میں  
 ہلات ہوئے انہوں نے فقہ کو مدون کر کے اس قدر کتابیں تصنیف کیں کہ جس سے  
 ایک عالم کو غیر محتاج کر دیا اور سب لوگوں کو ان سے فائدہ پہنچ رہا ہے۔ انہی ملخصاً  
 ہیں جب کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے حسب تصریحات بالا اپنے چالیس اصحاب و تلامذہ  
 نے مشورہ سے جن میں مجتہد، محدث، مفسر، ماہرین لغت، نحوی، عابد، زاہد، متورع  
 سب قسم کے شامل تھے۔ اصول فقہ و حدیث کو مدون کیا اور قرآن و احادیث اور اقوال  
 صحابہ و تابعین وغیرہ میں کمال خود تدبیر سے بڑی کوشش اور عرق ریزی کے ساتھ اجتہاد کر  
 کے مسائل و احکام کا استنباط کیا پھر اجتہاد بھی ایسا کر بعض مسائل کی تحقیقات میں مہینہ  
 مہینہ بھر بلکہ اس سے زیادہ بحث ہوتی رہتی تھی اور بعد قول فیصل کے اس کو امام ابو  
 یوسف رحمہ اللہ ضبط تحریر میں لاتے تھے۔ پھر ان روایات کو امام محمد رحمہ اللہ نے اپنی کتب  
 مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، میر صغیر، میر کبیر، کتاب الاثار، مسوٹا وغیرہ  
 وغیرہ میں بڑے اہتمام و انتظام سے جمع کر کے فروغ کو ایسے طور سے مطلع کر دیا کہ دنیا  
 کسی اور مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی حاجت نہ رہی اور حقیقت میں اس طرز کی  
 کوشش رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کے مطابق تھی جو طبرانی نے اوسط میں حضرت  
 علی رضی اللہ عنہ سے ہاں الفاظ روایت کیا ہے:

قال قلت يا رسول الله ﷺ ان نزل بنا امر ليس فيه بيان امر ولا نهي  
 لنا تأمرني قال لا تأمر ولا تنهى والعابدون والعلماء والعلماء والعلماء والعلماء والعلماء والعلماء  
 اس لیے یہ مذہب حنیفہ جو دراصل ایک کھلی گاندہ مذہب تھا اور مجرب صادق کے قول بعد  
 ﷺ عَلَى الْجَمَاعَةِ سے موید تھا۔ ایسا مقبول خاص و عام ہوا کہ اس کے ظاہر ہوتے ہی  
 سب لوگ اس کے مقلد بننے لگے یعنی قاضی و حاکم تو اس لیے اس کے پیرو ہوئے کہ







بلکہ کشف الظنون میں اس کتاب کی نسبت لکھا ہے جامع بین الفتن والسمیں ، کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے ) پھر ایسے نامستبر مجموعہ رطب و یابس کتاب روایات سے استدلال کرنا کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ بلکہ کشف الظنون میں اس کتاب کی نسبت جو حدیث کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ ہو نفیس مع کثرة الاسطر و فیہ من شیء الی شیء واتوہم ان فیہ ما ہو مدخول لصابہ ، المناکیر

وہ اور بھی اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ابن شبرہ کے بلا سند نقل کردہ قصہ میں ط،  
 پکوتہ کچھ تصرف و دخل واقع ہوا ہے اور ضروری اس کتاب میں کتبۃ الاسطی  
 (چالبازی) کی طرز اختیار کی گئی ہے۔ پھر ایسے چالباز جامع رطب و یابس مصطفیٰ  
 ہند از متاکیر کتاب کی روایات کا کیا اعتبار ہے بلآخر ہم اس قصہ کی اصلیت و کما  
 کے لیے ایک ایسے بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں جس کو ایلیہ بن اہل الذکر اور اس  
 تمام غیر مقلد بھائی اپنا مقتدی سمجھتے ہیں وہ کون ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب  
 جو کتاب "کشف الالتباس" کے ص ۳۵ پر اس قصہ کی اصلیت ہاں اطلاق لکھتے ہیں  
 "یہ حکایت محمد بن نعمان ملقب بہ شیطان الطلاق کی ہے نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ  
 کی کیوں کہ یہ لوگ بسبب بے طہی کے عہارت ائمہ کو نہ سمجھتے تھے پس ترتیب کرنا  
 شری کا اون سے ممکن نہ تھا اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ  
 وغیرہ کو بلا حلقہ کثرت علم و قوت اجتہاد اجازت دی ہے قیاس کی۔ چنانچہ کتب منہ  
 رسائل فضائل اہل بیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کے واسطے قیاس کی ص  
 ہے۔

نواب مرحوم کا یہ قول دیکھ کر اب ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے بھائی بندوں کو بخشنے میں پانی ڈال کر ادب مرنے چاہیے۔ کہ وہ کس طرح کھلے الفاظ میں ان کی تکفیر کر رہے ہیں۔ انہوں نے تو فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ یہ قصہ جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے خیال حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت سمجھے ہوئے ہیں۔ دراصل امام جعفرؒ کا

اور ایک شخص محمد بن نعمان کے ماہین گزرا ہے جس کا لقب شیطان الطاق تھا۔ اور چونکہ وہ اس کے ہم خیال ہو چکا ہے اس کے عہدات ائمہ اہل بیت کو سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتے تھے اور باطل قیاس کرتے تھے اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام ابو حنیفہؒ سے تو دور یا علم اور قوی الاجتہاد تھے اس لیے ائمہ کرام بالخصوص حضرت امام ابو جعفر صادقؒ نے خود ان کو قیاس کی اجازت بخشی ہوئی تھی۔ پس اب نواب صاحب کی اس تحقیقات سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف حیات النعمان سے بہت بعد زمانہ کے سنی سنائی باتوں کی بنا پر یہ فاش غلطی ہوئی کہ اس نے بجائے محمد بن نعمان کے نعمان بن ثابت لکھ دیا اور ایسا ہی دخلست الیہ و ابو حنیفہ کا تعلق غلط دیا۔ تاہم یہاں اہل الذکر اب تم کیا کہتے ہو کیا نواب صدیق حسن مرحوم سچے یا تم سچے؟

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے ملے

الغرض نواب مرحوم کے اس قول سے ثابت ہو گیا کہ ابن شبرمد والے قصہ کا مصداق تو ایک دوسرا شخص ہے اور نیز معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام جعفر صادقؒ کا صحیح قصہ وہی ہے جو میزان الشعرانی کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں اور جس سے امام صاحب کی کمال فضیلت ثابت ہوتی ہے دیکھو امام شعرانی وہ محقق اور مستند بزرگ ہیں جن سے سرکردہ میر مقلد بن مصنف درامات المصیب نے بھی جا بجا سندیں لی ہیں اور ان کے اقوال کو مستحکم سمجھا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور ان کا اجتہاد

دوسرے مضمون کا جواب:

اب ہم اہل الذکر کے اس مضمون کا جواب لکھتے ہیں جو اس نے رسالہ اہل الذکر اہل بیت ماہ رمضان ۱۴۲۶ھ میں عنوان ہالا سے سماں مہد العظیم حیدر آبادی کی طرف





## امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم اور فقہ و اجتہاد کے بارے میں امام مالک رحمہ اللہ کی رائے و دلیل قوی کتاب کردی (ج ۲ ص ۳۹) میں لکھا ہے: ذکر الصوری باسنادہ  
ابن المبارک قال كنت عند مالك اذ جاءه رجل فرأه فلما خرج  
المدون من هذا. هذا ابو حنيفة لو قال هذه الاسطوانة من ذهب لهد  
بحبته لقد وفق الله تعالى له الفقه حتى ما عليه كثير مولد له فلم يلب  
الغوري فاجلسه دونه فلما خرج قال هذا سفیان و ذکر فقه و ورعہ  
یعنی محدثین کے پیشوا ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں امام مالک رحمہ اللہ کے پاس آیا  
تھا کہ چائے ایک شخص آیا۔ امام مالک رحمہ اللہ نے اس کو بلے جگہ پر جگہ دی جب چائے پلا  
کہا کہ کیا تمہیں معلوم ہے یہ شخص کون ہے؟ یہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہے (اس کی علیت کا یہ حال  
ہے) کہ اگر مثلاً کہہ دے کہ یہ ستون سونے کا ہے تو دلیل سے اس دعویٰ کو دھج  
دکھائے۔ اللہ نے اس کو فقہ میں ایسی توفیق بخشی ہے کہ اس میں اس کو کوئی مشکل ما  
نہیں ہوئی۔ پھر امام ثوری رحمہ اللہ آئے تو ان کو اس درجہ سے نیچے جگہ دی جب چائے پلا  
تو کہا یہ سفیان ہے اور ان کی فقاہت اور تورع کا ذکر کیا۔

علامہ سلفی بن احمد کی نے کتاب مناقب ابی حنیفہ رحمہ اللہ (ج ۲ ص ۳۳) میں لکھا ہے  
حدثني اسحق بن ابي اسراہيل سمعت محمد بن عمر الوائلي يقول  
كان مالك بن انس كثيرا ما كان يقول يقول ابي حنيفة وبلغه وار  
له يكن يظهره

یعنی اسحاق بن اسراہیل جو ابو داؤد و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں روایت کرتے ہیں  
کہ اسحاق بن عمرو اقدی شاکر و امام مالک کہتے تھے کہ امام مالک رحمہ اللہ اکبر ال  
حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق حکم دیتے تھے اور ان کے قول کی مناسبت کرتے تھے وہ  
ظاہر نہ بھی کریں۔ پھر اسی صفحہ میں اسحاق بن محمد بن عبدالرحمن امیر القراءہ شاکر و امام  
مالک رحمہ اللہ سے اس طرح پر روایت کی ہے۔

لال کان مالک ربما اعتبر بقول ابي حنيفة في المسائل  
یعنی امام مالکؒ سیّد اکثر مسائل میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو معتبر سمجھتے تھے۔ دیکھو پہلی  
روایت سے ثابت ہے کہ امام مالکؒ نے ملاقات کے وقت امام ابوحنیفہؒ کی  
لہذا بات کو ملحوظ رکھ کر اپنے سے بلند مرتبہ پر جگہ دی۔ پھر جب سفیان ثوری صاحب  
۱۔ تو ان کو ان سے نیچے بٹھایا اور پھر حاضرین کے دروہ امام صاحب کی قابلیت اور  
۲۔ استدلال کو اس معاملہ سے بیان کیا کہ اگر آپ بالفرض ایک امر تکمیل الثبوت پر  
۳۔ دلیل قائم کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ اور دوسری دو روایتوں سے ثابت ہے کہ امام  
مالکؒ سیّد باوجود مجتہد ہونے کے اکثر مسائل کے فیصلہ کے وقت امام ابوحنیفہؒ  
۴۔ کے قول کی تلاش کرتے تھے اور اکثر دفعہ ان کے ہی قول پر فتویٰ صادر فرمایا کرتے تھے  
۵۔ ان روایات سے علاوہ اس کے بقول امام مالکؒ سیّد حضرت امام ابوحنیفہؒ کی  
لال مدح و تعریف ثابت ہوتی ہے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام کا رتبہ امام مالکؒ سے  
۶۔ فضیلت و کمال اور فہم و اجتہاد میں برتر تھا، اور آپ واقعی امام اعظم تھے۔

### امام شافعیؒ کی شہادت

حضرت امام شافعیؒ نے تو حضرت امام حامدؒ کی جا بجا تعریف و توصیف بیان  
فرمائی۔ اور ان کی اہلیت و اہمیت کا اعتراف کیا ہے۔ علامہ ابن جریرؒ کی شافعی نے اپنی  
کتاب خیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

عن الربيع قال قال الشافعي ان الناس عبال في الفقه على ابي حنيفة  
ما رأيت ابي علمت احدا فقه منه.

یعنی ربیع بن سلیمان شاکر امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے  
کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابوحنیفہؒ کے عبال ہیں۔ میں نے کوئی شخص بھی ابو  
حنیفہؒ سے افہم نہیں دیکھا۔

انہی کی دوسری روایت میں ہے من لم ينظر في كعبه لم يتبحر في العلم

ولا يخطئ

یعنی جس شخص نے امام ابوحنیفہؒ کی کتابوں میں نظر نہیں کی۔ وہ علم و فقہ میں بھی بے حوصلہ و بے رغبت ہے۔

فیر کتاب مذکور میں حرط بن یحییٰ شاکر دامام شافعی سے روایت ہے:

قال الشافعي من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال على ابي حنيفة  
ممن وفق له الفقه يعني امام شافعي فرماتے ہیں کہ جو شخص فقه میں تبحر ہونا چاہے  
امام ابوحنیفہ کا تک خوار بنے کیوں کہ آپ ہی کو فقه میں کامل توفیق ملی ہے۔

علامہ کروری نے اپنی کتاب (ج ۲ ص ۱۵۵) میں امام محمد رحمہ اللہ شاکر الایمان  
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذکر میں لکھا ہے:

”ذکر الدہلمی عن امام شافعی قال جالستہ عشر سنین حملت من کلامہ حمل جعل لہ کان کلہم علی لہر عقلہ ما فہنا کلامہ ولکہا کان یکلما علی لہر عقلنا“

یعنی دلیلی نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے اس سال امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی صحبت کی اور ان کی تصنیفات اس قدر پڑھیں جن کو اونٹ اٹا سکے۔ مگر امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اپنی عقل و فہم کے مطابق ہم سے کلام کرتے تو ہم ان کی کلام بھی سمجھ نہ سکتے۔ لیکن وہ ہم سے ہماری عقل و فہم کے مطابق کلام کرتے تھے۔

نیز کتاب مذکور کے ص ۱۵۰ میں ہے: "ذكر السمعاني عن البهوتي عن الشافعي رحمه الله قال اعانى الله تعالى في العلم برجلين في الحديث باهر عينة وفي الفقه بمحمد"

یعنی امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے علم میں دو مقصود سے املا دی۔ حدیث میں ابن عیینہ اور فقہ میں امام محمد سے۔

اور کتاب در مختار ص ۳۵ میں لکھا ہے: "قال الامام الشافعي من اراد الفل فلينزل مصحاب ابي حنيفة فان المعاني قد تبهرت لهم والله ما عسر"

عليها الا بكتب محمد بن الحسن

یعنی امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ جو فقہ حاصل کرنا چاہتا ہے وہ امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے لکھے کیوں کہ صحابی ان کو ہی میسر ہوئے ہیں بخلاف امام محمد کی کتابیں پڑھ کر فقیہ بنیں۔

روایات بالا پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے دل میں کس قدر عظمت حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اصحاب کی تھی۔ آپ نے فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ فقہ میں تمام فقہاء اور محدثین حضرت امام محمد و اح کی مجال ہیں اور جس کی نظر امام صاحب کی کتب میں نہ ہو وہ فقاہت یا تبحر فی العلم کا دعویٰ ہی نہیں کر سکتا۔ امام صاحب تو بجا خود حضرت امام محمد (جو امام صاحب کے شاگرد ہیں) کے علم کی نسبت امام شافعی صاحب کی پیرائے (کہ اگر وہ اپنی علمیت کے مطابق کلام کرتے تو امام شافعی جیسے امام مجتہد اس کو سمجھ بھی نہ سکتے اور کتا آپ نے جو کچھ لکھا ان سے اور ان کی کتابوں سے لکھا ہے) وہابیوں کو پڑھ کر اگر ذرا بھی شرم اور حیا ہو تو چینی میں پانی اال کر ذوب کرنا چاہیے۔ مگر شرم چکنی است کہ پیش مردان مائند

### امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت

حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی رائے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کی نسبت روایات ذیل سے ظاہر ہوتی ہے۔

طہارۃ ابن عمر کی شافعی نسخے نے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں لکھا ہے:

"قال احمد بن حنبل في حق ابي حنيفة انه كان من العلماء والورع والزهد واثار الاخره بمحل لا يتركه احد"

یعنی امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ کی شان میں کہا ہے کہ آپ علم و ورع و زہد و آثارِ آخرت میں ایسے مجدد میں تھے جو کسی کو بھی نہیں ملا۔

طہارۃ کردری نے اپنی کتاب مناقب (ج ۲ ص ۴۵) میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ



(شاگرد امام ابو حنیفہ بیہودہ) کے ذکر میں لکھا ہے: "عن العباس بن محمد لاہ احمد بن حنبل اول ما طلبت الحديث فبحث اليه و طلبته منه ثم كتبها عن الناس"

یعنی عباس بن محمد سے جو سنن ابوہد کے شیوخ سے ہیں روایت ہے کہ امام ابو حنیفہ نے پہلے طلب حدیث میں امام ابو یوسفؒ کے پاس گیا اور پھر لوگوں سے حدیث کو لکھا۔

اب ناظرین روایات بالا کو پڑھ کر حیدر آبادی مضمون نویس کی اس لکھنؤ پر نا ائیس جو وہ لکھتا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کو امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد پر اعتراض رہا ہے، ثلاثہ تو یہی ہیں جن کی شہادتیں ہم نے مستند کتب سے اوپر لکھ دی ہیں وہ تو سب سب امام کے اجتہاد کا علم و فضل، زہد و ورع کا اعتراف کر کے اپنے سے بڑھ کر ان کی شان بیان فرماتے ہیں اور اصرہر ماں حیدر آبادی اور اس کے ہم خیال وہابی ہیں، کہتے ہیں کہ ہم امام صاحب کے اجتہاد کو نہیں مانتے اور اس پر دلیل یہ کہ ائمہ ثلاثہ وہی ان کو مجھ نہیں مانتے کیا اب ہمیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ لَفَنَةُ اَللّٰهِ عَلٰی الْكَلْبَيْنِ

## دیگر محدثین کی شہادتیں

ائمہ ثلاثہ کی شہادتیں گزر چکی ہیں اب ہم بطور نمونہ بعض اکابر محدثین کی شہادتیں لکھتے ہیں جنہوں نے حضرت امام اعظمؒ کی عظمت و اجتہاد و غیرہ کی تعریف کی ہے سب سے اول امام الکبیر شمس الدین سیف الدین ثوری کے جو بقول تقریباً عہد ابوالفتح حافظ ابن تیمیہؒ، عابد، امام جہت تھے اقوال لکھے جاتے ہیں جو کہ امام ہمام کے ہر صر اور ہم وطن بھی تھے کہ انہوں نے امام صاحب کی عظمت کو کہاں تک تسلیم کیا ہے

(۱) سیف الدین ثوریؒ بیہودہ:

کتاب کروری (ج ۲ ص ۱۰) اور خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں بروایت عہد المصلحین

ہاں امام حنفیہ رحمہ اللہ کی نسبت حضرت سفیان الثوری رحمہ اللہ کا قول اس طرح پر مروی ہے:

”وكان والله شديد الاعتدال للعلم ذانها عن المحارم لا يأخذ إلا بما صح عنه عليه السلام شديد المعرفة بالناسخ والمنسوخ وكان يطلب احاديث الثقات والاخير من فعل النبي ﷺ وما اورد عامة العلماء الكوفة في اتباع الحق اخذ به وجعله دينه وقد شيع عليه قوم فسكتا فهم بما نستظهر الله تعالى منه بل قد كان منا اللفظة بعد اللفظة قال قلت ارجو الله تعالى ان يظهر لك ذلك“

(یعنی ابو حنیفہ بخدا عالم کے اعتدال میں سخت مستعد اور منہیات کا انہاد کرنے والے تھے، وہی حدیث لیتے تھے جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہو۔ ناسخ و منسوخ کی پہچان میں قوی طاقت رکھتے تھے۔ ثقہ اصحاب کی احادیث اور آخری فعل رسول مقبول ﷺ کے متلاشی رہتے تھے حق کی پیروی میں جس بات پر جمہور علماء کوفہ کو متفق پاتے تھے۔ اس سے نمک پکڑتے اور اسی کو اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر بے جا ظن و تعصب کی اور ہم نے بھی خاموشی اختیار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں بلکہ ہم سے بھی آپ کے حق میں بعض لفظ الفاظ نکلے۔)

مبداء ابن مبارک نے کہا ہے

”عن العسکری عن ثابت الزاهد قال كان اذا شكل على الثوری مسألة قال ما يحسن جوابها الا من حسنه ثم يسأل عن اصحابه ويقول ما قال فيه صاحبكم فليحفظ الجواب ثم يلقا به“

یعنی ثابت زاہد شاگرد ثوری جو امام بخاری و ترمذی کے روایات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب امام ثوری کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش آتی تھی تو کہتے تھے کہ اس کا بہترین جواب وہی شخص دے سکتا ہے جس سے ہم مدد کرتے ہیں (یعنی امام ابو حنیفہ) پھر امام صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ تمہارے امام نے اس بارہ میں کیا فتویٰ دیا

ہے پھر جواب کو یاد رکھتے تھے اور اس کے مطابق فرائض دیا کرتے تھے۔

حافظ جمال الدین سیوطی (جو شافعی المذہب ہیں) کہیں بعض الصحفہ ص ۱۳ میں لکھتے ہیں:

”روى الخطيب عن محمد بن المنذر قال كنت اختلف الى ام حنيفة والى سفیان فأتى ابي حنيفة فيقول لي من اين جئت فاقول ، عند سفیان فيقول لقد جئت من عند رجل لو ان علقمة والاسود حصر الاحتجاجا الى مظه فأتى سفیان فيقول من اين جئت فاقول من عند ام حنيفة فيقول لقد جئت من عند اهل الارض“

یعنی محمد بن منذر جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ ۱۱۰ھ سفیان دہلوی کی خدمت میں نہیں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا جب امام ابوحنیفہ ۱۱۰ھ پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا سفیان کے پاس سے اس پوچھ فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر اسود اور علقمہ بھی اس ملک موجود ہوتے تو ایسے شخص کے وہ محتاج ہوتے۔ پھر میں سفیان کے پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ تو کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابوحنیفہ کے پاس سے اس ہوں۔ آپ کہتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے جس سے جو کچھ کروئے (میں) پر کوئی تعجب نہیں ہے۔

فلانہ میں لکھا ہے: ”قال سفیان الثوري كنا بين يدي ابي حنيفة كالعصاة بين يدي البازي وان ابا حنيفة سيد العلماء“

یعنی سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابوحنیفہ کے سامنے ایسے تھے جیسے ہار کے سامنے چڑیاں ہوتی ہیں۔ اور امام ابوحنیفہ سید العلماء ہیں۔

دیکھو امام سفیان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام حاکم کی فضیلت، عظمت، شہادت و اجتہاد، تعریفی الھدیث کے کیسے زبردست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہ کو کج وضعیف، ناخ و منسوخ کے پرکھنے کا بہت بڑا ملکہ حاصل تھا اور آپ کا حملہ

چشم به اندیش که برکنده باد  
صیب نمایا هنرش در نظر

۴۔ اسی کتاب کے ص ۶۷ میں لکھا ہے: "وروی الخطیب عن ابی یوسف قال  
وكان عند الاعمش فصل عن مسائل فقال لابی حنیفۃ ما تقول فاجابه  
قال من این لك هذا قال من احادیثك التي رويتها عنك وسمرد له عدة  
احادیث بطرقها فقال الاعمش حبك ما حدثك به فی مائة يوم  
محدثی به ساعة واحدة ما علمت انك تعمل بهذا الاحادیث یا معشر  
الغفهاء انتم الاطباء ونحن الصادلة وانت ابها الرجل اخذت بكلا

الطریقین

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام احمد رحمہ اللہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ان سے یہ مسائل کسی نے پوچھے۔ آپ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے فرمایا کہ آپ اس بارہ میں کہتے ہیں جب آپ نے جواب دیا تو امام احمد رحمہ اللہ نے کہا کہ آپ کو یہ مسئلہ کہاں سے حاصل ہوئی۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کہا کہ ان احادیث سے جرمیں آپ سے روایت کی ہیں پھر ان متعدد احادیث کو مع سلسلہ اسناد کے بیان کرنا شروع کیا۔ اس پر امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آپ نے حد کر دی ہے جو احادیث میں وہاں ہیں آپ کو بیان کی تھیں وہ آپ نے ایک ساعت میں سنا دیں مجھے یہ علم نہ تھا کہ آپ ان احادیث پر عمل کر رہے ہیں۔ اے جماعت فقہاء آپ لوگ طیب ہیں اور ہم لوگ دوافروش ہیں اور اے شخص تو نے تو دونوں طرف (تقد و حدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا۔

دیکھو ان دو روایات سے امام اعظم رحمہ اللہ کی کمال فضیلت کی کیسی زیروست تھا۔ اہل حق ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ جیسے جلیل القدر امام حدیث ان سے مسئلہ دریافت ہوئے یہ فرماتے ہیں کہ اس کا احسن جواب تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے لے سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے علم میں عجیب برکت بخشی ہے اور پھر دوسری روایت میں امام صاحب کے اس کمال کی داد دیتے ہوئے کہ جو سون میں احادیث ہم نے بیان کیں آپ نے اہل گمزی میں ان کا بیان کر دیا پہلے ترجیح فقہاء میں یہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ (فقہاء) اطہاء ہیں اور ہم لوگ (محدثین) دوافروش ہیں۔ پھر امام صاحب کو سہہ اطہاء والکھ شین اس دلیل سے قرار دیتے ہیں کہ آپ تو ماشاء اللہ ہر دو کمال رکھتے ہیں مگر دوافروش (محدث) بھی اور طیب (لقبہ) بھی۔ اللہ اکبر امام صاحب کی فضیلت اس سے نہ بدست شہادت کیا جاوے۔

آنچه خوان بر دارند تو تھا داری

متولی ۱۸۱ھ جن کی تعریف اقرب میں لفظ، لبث، طبع، عالم، جواد، معاهد، جمعیت فیہ محال الصبر لکھی ہے اور صاحب اس حوالہ النبلاء نے لکھا ہے کہ آپ نے امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ، وغیرہ وغیرہ ہزار شیوخ سے روایت کی اور علم اخذ کیا ہے۔ اور امام احمد سیّد ان کے شاگردوں میں ہیں۔ مگر یہ بھی لکھا ہے کہ آپ پہلے امام ابو حنیفہ سیّد کے شاگردوں میں سے تھے ان کی وفات کے بعد مدینہ منورہ میں جا کر امام مالک سیّد کی شاگردی کی اور ان سے تفقہ حاصل کیا۔ آپ امام اعظم ابو حنیفہ سیّد کی نسبت اس طرح سے شہادت دیتے ہیں جو خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال ابن المبارك ليس احد احق ان يلقبني به من ابي حنيفة لانه كان اماما لبقا ورعا عالما فليها كشف العلم كشفا لم يكشفه احد بهصر ولهم ولطه ولقى“

یعنی امام ابو حنیفہ سیّد سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تہذیب کی جائے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم فقیہ تھے جیسا انہوں نے علم کو اپنی بصارت، فہم، اور اک اور افتاء سے کھولا ہے جیسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو محمد شین کے پیشوائے کس زور سے امام اعظم کی افضلیت کو دلائل سے ثابت کر کے ضامن امام مالک سیّد متولی ۹۷ھ پر بھی ان کو کمال ترجیح دی ہے حالانکہ امام مالک ان کے آخری استاد تھے اور دستور ہے کہ شاگرد اپنے آخری استاد کو ترجیح دیا کرتے ہیں مگر آپ نے انصاف کو نہ نظر رکھ کر سال سال فرما دیا کہ کوئی شخص امام ابو حنیفہ سیّد سے بڑھ کر اس بات کا مستحق نہیں کہ اس کی تہذیب کی جائے۔ اب یہ شہادت اچے کر حیدر آبادی کو چاہیے کہ وہ چینی میں پانی ڈال کر مر جائے۔ مگر انوس

شرم چکی است کہ پیش مردان جایہ

(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۴ھ):

جن کو قریب میں فقہ شیعہ، فاضل کہا گیا ہے اور ترمذی وغیرہ کے لیے اہل ۹۰  
سے ہیں تبیین الصیغہ کے ص ۲۰ میں ان کی شہادت امام اعظمؒ کے قریب  
اس طرح پر لکھی ہے:

”روى عطيبة عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر وانا ابن المبارك  
فسمعت معمرًا يقول ما اعراف رجلا يحسن التكلم في الفقه وبما  
ان يقهر و يشرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابى حنيفة ولا  
اشفق علي نفسه من ان يدخل في دين الله شيئاً من الشك مثل ابى  
حنيفة“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس تھا کہ عبداللہ بن مبارک ان کے پاس  
آئے پھر معمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا جو فقہ میں اچھی طرح سے علم  
سکا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ وحدیث کی شرح کی قدر  
رکھتا ہو۔ جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھے ۲۰ سال  
حنیفہؒ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت اراد رکھتا ہو کہ  
دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

دیکھو جب ایسی زبردست شہادت سے امام اعظمؒ کا نہ صرف فہم اور شام  
حدیث اور صاحب الرائے ہونا ہی بلکہ ان لوگوں میں بے مثل ہونا ثابت ہے اور  
کہ آپ جیسا دینی امور میں قضا اور خائف من اللہ دنیا بھر میں کوئی نہ تھا تو پھر عالمین  
امام ہمام کے برخلاف زبان طعن و راز کرنے سے بجز اپنی عاقبت خراب کرنے کے،  
کچھ حاصل نہیں ہے۔

(۵) عمرو بن دینار الہکمی (متوفی ۱۴۶ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور ان کی تعریف میں صاحب قریب نے محدث و محدث  
الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اہل روایت سے ہیں۔ وہ امام ابو حنیفہؒ کی ابتداء

حالت میں جو عزت کرتے تھے ان کی نسبت خیرات الحسان کے ۲۵ میں اس طرح لکھا ہے:

”وہال حماد بن زید کا لائق عمرو بن دینار، لہذا جاز ابو حنیفہ قبل  
 علیہ و ترک سال ابا حنیفہ فسالہ فیحدن“

یعنی مہاد بن زید جو ائمہ صحاح کے اہل روایات سے ہیں، کہتے ہیں کہ ہم عمر و بن دہار  
 نے پاس جایا کرتے تھے پس جب کہ امام ابوحنیفہؒ آتے تو آپ ان کی طرف  
 منہ نہ ہو جاتے اور اس بات پر ہمیں چھوڑ دیتے کہ امام صاحب سے ہم مسائل  
 پوچھیں۔ پس ہم ان سے مسائل پوچھتے اور امام ابوحنیفہؒ ہمیں بتاتے تھے۔

المعروف بن دینار مجھے جلیل القدر فقیہ، محدث جو بقول امام اہلسنی اپنے زمانہ میں اہل علم وادب اور احفظ حلیم کیے گئے تھے جب امام ہمام کے ابتدائی زمانہ میں ان کی اس قدر عزت کرتے تھے تو انتہائی زمانہ میں جب ہر طرح سے آپ کو کمال حاصل ہو گیا تھا۔ تو امام اعظم اور پیشوائے امت کیوں نہ حلیم کیے جاتے۔

(۶) سر بن کدام بنی (متولی ۱۵۳۰):

جن کی تعریف قریب اجداد میں موجود ہے، فاضل کے الفاظ سے کی گئی ہے اور  
اس مقام سے کے اہل شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ان کی رائے  
لغات الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”وقال مسعر بن كدام من اجل ابا حنيفة بينه وبين الله رجوت ان لا يحال ولا يكون في الاحباط لنفسه وقيل له لم تركت راي اصحابه واحذت برايه قال لصحة فاتوا باصح منه لا رغب عنه اليه وقال ابن المبارك رايت مسعرا في حلقة ابي حنيفة يسأله ويستفيد منه وقال ما ايت الله منه“

یعنی مسعر بن کد ام نے کہا کہ جس شخص نے اپنے اور خدا کے درمیان امام ابو حنیفہؒ کو واسطہ گردانا۔ امید ہے کہ اس کو کچھ خوف و خطر نہ ہوگا۔ ان سے کہا گیا کہ آپ



نے اپنے اصحاب کی رائے کو چھوڑ کر ان کی رائے کو کیوں اختیار کیا تو کہا اس لیے کہ ان ہی کی رائے صحیح ہے غرض اس سے زیادہ صحیح و مکمل تو میں اس کو اختیار کر سکتا ہوں۔ (میں ان کی رائے سے زیادہ صحیح رائے ملنا محال ہے) امن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے مسد کو امام ابو حنیفہ بیسے کے حلقہ درس میں بیٹھا: ”ادیکھا کہ ان سے مسائل پوچھتا“۔ استفادہ کرتا تھا اور کہتا کہ میں نے آپ سے الفت کوئی نہیں دیکھا۔

کتاب امام مرقی (ج ۱ ص ۲۳۹) میں لکھا ہے: "عن ابی اسحاق الخوارزمی قاضی خوارزم قال مرصعہ بن کدام باہی حنیفہ واصحابہ فرجندہ قدر تشعت اصواتہم فالحام ملہا لہ لال ہزلہ الفضل من الشہداء والعباد والمتہجدین ہزلہ یجہدون فی احياء سنت النبی ﷺ و یجہدون فی اخراج الجہال من جہلہم ہزلہ الفضل الناس"

یعنی ابواسحاق قاضی خوارزم کہتے ہیں کہ ایک روز مصر میں کد ام سیٹے ابوحنیفہؒ نکلا اور ان کے اصحاب نے مجلس کے پاس سے (جب کہ وہ اپنے آواز خدا کرہ مسائل لا میں بلند کر رہے تھے) گزر رہے ہوئے کچھ دیر کے لیے ٹھہر گئے۔ پھر کہا یہ لوگ شہیدوں، عابدوں، تہجد پڑھنے والوں سے افضل ہیں۔ یہ لوگ سب رسول کریمؐ کے زندہ کرنے میں مشغول ہیں اور جاہلوں کو جہل سے نکالنے میں کوشش کر رہے ہیں۔

اللہ اکبر!! دیکھو قل حدیث کے پیشوا حضرت مسیح موعودؑ کی کلام کو امام اعظم کی نسبت کس قدر حسن اعتقاد تھا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اپنے درمیان امام ابوحنیفہؒ کو پہلا گردان لے اس کو کوئی خوف و خطر نہیں ہو گا اور یہ کہ امام ابوحنیفہؒ بخلاف اور ان کے اصحاب احنافہ ملت رسول اللہ ﷺ کی وجہ سے شہداء اور عابدوں وغیرہ سے افضل ہیں اور یہ کہ اجتہاد و تدوین فقہات سب اعمال صالحہ سے افضل ہے اور یہ کوئی عمل اس کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔





هو امير المؤمنين في الحديث کے اقطار کئے ہیں اور ائمہ صحاح کے مقل رو  
 ۷۰ ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی رائے کتاب امام موفی (ج ۲ ص ۶۰  
 میں اس طرح پر لکھی ہے:

"عن يحيى بن آدم قال كان شعبة إذا سئل عن أبي حنيفة أظن مدحه وكان يهدي إليه في كل عام طرفاً"

یعنی یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ جب بھی امام ابوحنیفہؒ کی نسبت حضرت زیدؒ سے ہو چھا جاتا تھا تو وہ بہت بڑی تعریف ان کی کرتے تھے اور ہر سال نیا تختہ ابوحنیفہؒ کو بھیجا کرتے تھے۔

۱۱۔ خیرات الحسان کے میں ۳۳ میں اس طرح پر لکھا ہے: "واللہ خیرہ کان و حسن الفہم جہد الحفظ حتی شتوا علیہ بما هو اعلم بہ منهم و یملون عند اللہ"

یعنی شعبہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم امام ابوحنیفہؒ نہایت عزیز فہم اور عزیز حافظہ لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا۔ جن کو ان سے وہ زیادہ جانتے وا۔  
۲۔ آخر انہوں نے خدا سے ملتا ہے یعنی اس بد گوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا۔

۶۹ اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: "فلما بلغ شعبة موته استرجع وقال طهر الكوفة نور العلم اما الهم لا يرون مطه اهلها"

یعنی "جب شعبہ کو آپ کی وفات کی خبر پہنچی تو اسے جامع کے بعد کہنے لگے آج کو ہمارے علم گل ہو گیا۔ اور اب اہل کوفہ کو قیامت تک اس کی نظیر ملنا محال ہے۔"

(۱۱) محمد بن یسویں ہمدانی (متوفی ۱۶۷):

جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور تقریب میں ان کی نسبت دفعۃً حاصل  
الفاظ لکھے ہیں۔ امام اعظمؒ کے شان میں ان کی شہادت خیرات الحسان  
میں ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے: "وقال الحافظ محمد بن ميمون له يـ  
اے من ابی حنیفہ اعلیہ ولا اورع ولا ازهد ولا اعرف ولا اظہر۔

تَاغَهُ مَا سَرَّ نَفْسِي بِسَمَاعِي مِنْهُ مَاتَهُ الْفَدِيمَارُ"

یعنی حافظ الحدیث محمد بن یحییٰ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں علم اور زہد میں کوئی شخص ان سے بڑھ کر نہ تھا۔ اور نہ کوئی شخص علم و فہمیت میں ان کا مساوی تھا۔ اللہ کی قسم مجھے ان سے ایک حدیث سن لینے کی خوشی ایک لاکھ دینار کے مل جانے سے بھی زیادہ ہوتی تھی۔

دیکھو محدثین امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سننے کے کس قدر مشتاق تھے اور ان سے سنی ہوئی حدیث کی کس قدر قدر کرتے تھے کہ ایک لاکھ ادرل کے مل جانے سے بھی ان کو زیادہ خوشی ہوتی ہے۔

(۱۲) عطاء مین ابی رباح رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۱۳ھ):

جو کہارتا یحییٰ سے ہیں اور جن کی تعریف میں اقرب میں وثقہ لغیبہ فاضل نے الفاظ لکھے ہیں اور تزییب میں لکھا ہے:

"هو احدث الفقهاء ولائحة وكان ثقة عالما كثير الحديث الثبت اليه الفصوى بمكة"

اور ائمہ صحاح ستہ کے اہل روایت سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی (جب کہ ان کی عمر ۳۳ سال کے اندر ہی تھی) جو عزت کیا کرتے تھے۔

اس کی نسبت کتاب امام الموفق (ج ۳ ص ۶۷) میں اس طرح پر مروی ہے:

"عن الحارث بن عبد الرحمن قال كان يكون عند عطاء بن ابي رباح بعضا خلف بعض فاذا جاء ابو حنيفة اوسع له وادله"

یعنی "حارث بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے پیچھے ہاتھ سماعت احادیث کے امام عطاء بن ابی رباح کے پاس بیٹھے ہوتے تھے کہ اسے میں جب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آجاتے تو وہ ان کے لیے جگہ فراخ کر دیتے اور اپنے بہت نزدیک بٹھا لیتے۔"

دیکھو جس شخص کا استاد اس کے زمانہ شاگردی میں ہی اس کی اس قدر عزت و حرمت

۱۔ اور استاد بھی کوئی معمولی استاد نہ ہو بلکہ اپنے وقت کا ایک مسلم امام و مقتدی ہو  
۱۱۱۱ھ شاگرد اپنے کمال میں مفتی بننے پر کیوں مقتدائے امت محمدیہ نہ ہوتا۔  
(۱۳) فضیل بن عیاض بیہ (متوفی ۱۸۷ھ):

ان کی نسبت لفظ، عابد، امام کے الفاظ قریب میں لکھے ہیں اور ترمذی کے اہل  
روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام اعظم بیہ کی نسبت بعض الصحیفہ کے  
میں اس طرح پر لکھی ہے:

"روى الخطيب عن سعيد بن منصور قال سمعت فضيل بن عياض  
يقول كان ابو حنيفة رجلا فظيها معروفا بالظلم مشهورا بالورع وكان  
الاوردت على مسألة فيها حديث صحيح البه وان كان عن الصحابة  
والتابعين ولا فاس فاحسن القياس"

یعنی "سعيد بن منصور جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ میں نے  
فضیل بن عیاض کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے امام ابوحنیفہ ایک مرد فقیر تھے جو فقہ اور ورع  
میں مشہور تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ اردو ہوتا کہ اس کے حلق کوئی صحیح حدیث مل سکے تو اس  
پر عمل کرتے تھے اگرچہ وہ صحابہ و تابعین سے ہی مروی ہو۔ وہ نہ قیاس کرتے تھے  
اور اچھا قیاس کرتے تھے۔

(۱۳) سفیان بن عیینہ بیہ (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کی نسبت قریب میں لفظ، حافظ، فقیہ، امام، حجة کے الفاظ لکھے ہیں اور  
ائمہ صحاح کے اہل شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم بیہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات  
الحسان کے صفحہ ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے: "وقال ابن عينة مادات عني  
مطه" یعنی ابن عیینہ نے فرمایا کہ میری آنکھ نے امام ابوحنیفہ بیہ جیسا کوئی شخص نہیں  
دیکھا۔

اور کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۵) میں مروی ہے:

"عن امي بطوب العروزي سمعت ابن عينة يقول له يكن لي زمان

ابو حنیفہ بالکوفۃ و حال الفضل منہ و اورع و لا اللہ منہ  
ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے زمانہ میں کوفہ میں کوئی شخص ان سے  
الفضل و اورع اور ان سے نہیں تھا۔

(۱۵) یحییٰ بن سعید القطانؒ (متوفی ۱۹۸ھ):  
جن کی تعریف و تہلیل میں فقہ متعین، حافظ، ائمه، قضاۃ و علماء سے گوارے کئے  
ہے:

"وروی المصطب عن یحییٰ بن معین قال سمعت یحییٰ بن سعید  
یذهب فی القوی الی قول الوہب و یختار قولہ من القوالہ و یمسح راسہ  
من بین اصحابہ"

یعنی یحییٰ بن معین جو امام جرح و تعدیل ہیں کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید القطانؒ  
سنا جو کہتے تھے کہ بخدا ہم جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے کوئی شخص امام ابو حنیفہؒ سے  
زیادہ صحیح اہل رائے نہیں سنا۔ اور ہم نے اکثر آپ کے اقوال کو ہی لیا ہے۔ راوی کہتا ہے  
کہ یحییٰ بن سعید قزوینی میں قول کو لوں گی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اور پھر ان کے  
قول سے امام ابو حنیفہؒ کے قول کو اختیار کرتے تھے اور آپ کے اصحاب سے  
صرف آپ کی ہی رائے پر عمل کرتے تھے۔

کتاب امام سلف (ج ۱ ص ۱۹۱) میں مروی ہے: "عن یحییٰ بن معین سمعت  
یحییٰ القطان یقول جالساً و اللہ ابا حنیفہ و سمعنا منہ و کنت واللہ اللہ  
نظرت الیہ عرفت فی وجہہ انہ بطی اللہ عز و جل"

یعنی یحییٰ قطان فرماتے ہیں کہ بخدا میں امام ابو حنیفہؒ کی صحبت میں رہا ہوں اور  
ان سے بہت مسائل سنے ہیں۔ اللہ کی قسم میں جس وقت آپ کے چہرہ کو دیکھتا تھا تو  
ان کا نور و اورع کے آثار نمودار ہوتا تھا۔

(۱۶) حفص بن عبد الرحمنؒ (متوفی ۱۹۹ھ):  
جن کو تعریف میں صدیقی، عابد کہا گیا ہے اور نسائی و ابوداؤد کے مقلدین سے







نہیٰ

یعنی "ازیر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا ہے کہ یاسین الزیات نے مکہ میں اہل عظیم جماعت کے اندر زور سے پکار کر کہا کہ اے لوگو تم امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر ہو اور ان کی مجلس میں بیٹھا غنیمت سمجھو اور ان سے علم حاصل کرو کیوں کہ تم ان کی مجلس پھر حاصل نہ کر سکو گے اور ان سے طہال و حرام کا بہت جاننے والا بھی نہ پاؤ گے پس اگر اس وقت تم نے ان کو کھود یا تو یہ سمجھ لو کہ تم نے بہت علم کھود یا۔"

(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۳ھ):

جو ثقہ تھے ہیں اور امام احمد و اسحاق بن راہویہ و ابن عدی اور یحییٰ بن معین کے استاد اور صحاح کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔

ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ کی نسبت موفقی (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

"عن موسى بن سليمان الجوزجاني سمعت حفص بن غياث يقول سمعت ابي حنيفة كعبه والار لعا رايت اذ كني قلبا منه ولا اعلم بما يفسد ويصح في باب الاحكام منه وفي رواية محمد بن سماعه عن حفص يقول ابو حنيفة نادر من الرجال لحد اسمع بمطلة لظ في فهمه و نظره"

یعنی "موسیٰ بن سلیمان کہتے تھے کہ میں نے حفص بن غیاث سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمہ کے کتب و آثار سے ہیں جس میں نے کوئی ان سے بہت صاف و ذکی قلب نہیں دیکھا اور نہ طہال و حرام احکام کا عالم ان سے بڑا کوئی پایا ہے اور محمد بن سماعہ کی روایت میں ہے کہ حفص فرماتے تھے کہ ابو حنیفہ رحمہ بکبار رجال میں سے ہیں۔ میں نے کوئی فہم و نظر میں ان جیسا ہرگز نہیں سنا۔"

(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ):

جو امام شافعی رحمہ و احمد بن حنبل رحمہ کے اساتذہ سے ہیں اور جن کی تعریف و تہلیل

میں ثقہ، حافض، عابد کے الفاظ سے ٹکسی گئی ہے۔ اور اگر صحاح کے اہل رواہ ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام کردی (نصاب) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علی بن حکیم سمعت وكيفا يقول يا قوم تطلبون الحديث يا تطلبون ناريله ومعاذ وفي ذلك بضع عشر كره ودينكم وفوت بجمع لي عشر فقه ابي حنيفة“

یعنی ”علی بن حکیم سے روایت ہے کہ حضرت وکیع کہتے تھے اے قوم تم حدیث کی تلاش کرتے ہو لیکن اس کے معنی کی تلاش نہیں کرتے اور اسی میں اپنی عمر اور دین ضائع کر دیتے ہو۔ میں چاہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کا زیادہ نہیں تو دوسرا میرے پاس جمع ہو جائے۔“

”عن محمد بن طریف لال کنا عند وکیع فقال يا ايها الناس يا ينفعكم سماع الحديث بلا فقه ولا تظفون حتى تجالسوا اصحاب ابي حنيفة فليفسروا لكم الفاويل“

یعنی ”محمد بن طریف جو امام مسلم وغیرہ کے اہل روایت سے ہیں کہتے ہیں ہم وکیع کے پاس بیٹھتے تھے اور آپ حدیث پڑھ رہے تھے پس یا ایک لڑکے نے اے لوگو! تمہیں صرف حدیث کا سن لینا بغیر فقہ کے کچھ مفید نہ ہوگا اور تمہیں فہم حاصل ہوگی جب تک کہ تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کی مجلس میں نہ جاؤ گے۔ تمہیں اپنے امام کے اقوال کی تفسیر نہ ملے گی حضرت وکیع کے ان اقوال پر غور فرمائیے ناظرین انصاف سے داد دیں کہ جو لوگ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کی فقہ پر غور کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ حدیث کے ہوتے ہوئے ہم کو فتویٰ دینے کے لیے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول اور فقہ کی کیا حاجت ہے۔ وہ کہاں تک راسخ کا بلکہ دین کا علم کرتے ہیں۔ حضرت وکیع نے کس صراحت سے فیصلہ فرمادیا ہے کہ سماع حدیث بدوں فقہ کچھ مفید نہیں حدیث کے معنی سمجھنے کے لیے علم فقہ کی سخت ضرورت ہے۔“

امام ابو حنیفہؒ اور ان کے شاگردوں کے وسیلے سے ہی حاصل ہو سکتی ہے۔  
اور خیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

”وَاللَّاحِ رَجُلٌ عَدُوٌّ كَيْفَ أَخْطَاءِ أَبُو حَنِيفَةَ فَرَجَرَهُ وَكَيْفَ وَقَالَ مَنْ يَقُولُ  
هَذَا كَالْإِنْعَامِ بِلِ هَذَا أَصْلُ مَخْطُوطٍ وَعِنْدَهُ أَلْفَةُ أَلْفَةٍ كَانِي يَوْسُفَ وَ  
مُحَمَّدَ وَأَلْفَةَ الْحَدِيثِ وَعِنْدَهُمُ وَأَلْفَةُ أَلْفَةٍ وَالْعَرَبِيَّةُ وَعِنْدَهُمُ وَأَلْفَةُ  
أَلْفَةٍ وَالْوَرُوعُ كَالْفُطَيْلِ وَدَاوُدَ الطَّائِي وَمَنْ كَانَ أَصْحَابُهُ هُوَ لَاءَ لَمْ  
يَكُنْ لِمَخْطُوطٍ لِأَنَّهُ إِنْ أَخْطَاءَ رَفَعَهُ لِلْحَقِّ“

یعنی ”ایک شخص نے وکیع بن الجراح کے سامنے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ نے خطا کی  
ہے اس پر آپ نے اس کو سخت زجر کی اور کہا کہ جو ایسا کہتا ہے وہ حیوانات بلکہ ان سے  
بھی بدتر ہے وہ کس طرح خطا کر سکتا ہے جس کے پاس ائمہ فقہ مثل امام ابو یوسف و امام  
محمد و امام احمد و امام شافعی (جن کی تعداد بیان کی) اور ائمہ لغت و ادب (پھر ان کی تعداد  
بائی) اور ائمہ زہد و ورع مثل فضیل اور داؤد طائی موجود ہیں پس جس شخص کے اصحاب  
ایسے اشخاص ہوں وہ کبھی خطا نہیں کر سکتا کیوں کہ یہ لوگ اگر کوئی خطا دیکھتے تو فوراً ان  
اپنی بات کی طرف متوجہ کر دیتے۔“

انہی اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ جو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شان و علا  
ہ میں کوئی گستاخی کرے وہ سخت قابلِ ملامت اور مجلس سے بدر ہونے کے لائق ہے۔ کیا  
پھر مقلدین اس پیشوا دین راس الحکمہ شیعہ وکیع بن الجراح کی اس زبردست شہادت  
سے بھی عبرت نہیں حاصل کریں گے؟

(۲۲) ابن ابی السلی:

یعنی محمد بن عبد الرحمن موفی ۱۳۸ھ جن کو تذکرۃ الخطاط میں اہل الدنیا بتایا گیا ہے اور  
فہرست رجال کے اہل روایت سے ہیں ہاؤد یکہ امام ابو حنیفہؒ سے بوجہ ہم صریح کے  
ان ان کے علمی مناقشے رہا کرتے تھے تاہم انہوں نے امام ہمام کی انصافیت و  
انصاف پر جو شہادت دی ہے وہ امام موفی کی کتاب (ج ۲ ص ۳۵) میں اس طرح ہے



مبارک مرآۃ اللہ بیٹ اور نجی بن سعید قاضی العلماء اور ابو حنیفہ قضاۃ العلماء کے بھی قاضی ہیں۔

دیکھو اس شہادت سے امام ابو حنیفہؒ کی کس قدر فضیلت ثابت ہوتی ہے کہ جن حضرات کی اہم مہدی نے اہل دین کی تعریف کر کے ان پر امام اعظمؒ کو فوقیت دی ہے وہی حضرات یعنی ہر دو سفیان و ابن مبارک اور نجی قحان بجائے خود امام ہام کی افضلیت کی شہادت دے چکے ہیں۔

(۲۳) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ):

جو کبار محدثین اور امام نسائی کے اہل روایت سے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت سوفی (ج ۲ ص ۳۹) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن اسحاق بن ابراہیم لال سمعت عفان بن سیار یقول مثل ابی حنیفۃ مثل الطیب العادل یرف دواء کل داء“

یعنی ”اسحاق بن ابراہیم کہتے ہیں کہ میں نے عفان بن سیار کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کی مثال ایک طیب ماذق کی ہے جو ہر ایک درد کی دوا جانتا ہے۔“

(۲۵) فضل بن موسیٰ السیستانی (متوفی ۱۹۲ھ):

جو ثقہ محدث اور اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اہل شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔

سوفی (ج ۲ ص ۵۰) میں اس طرح مروی ہے:

”عن احمد بن یحییٰ الباہلی سمعت الفضل بن موسیٰ السیستانی یقول کنا نخلف الی المشائخ بالعجاز والعراق فلم یکن مجلس اعظم ہرکۃ ولا اکثر نفسا من مجلس ابی حنیفۃ“

یعنی ”احمد بن نجی سے روایت ہے کہ میں نے فضل بن موسیٰ سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ ہم جاز و عراق میں مختلف مشائخ کی مجلسوں میں حاضر ہوئے ہیں لیکن کوئی مجلس

بہت باہر کت اور قائمہ مند امام ابو حنیفہؒ کی مجلس سے پائی نہیں گئی۔

(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ):

جولفہ، بٹ اور اندر صحاح کے اہل شیعہ سے ہیں اور جہول فیہ بن مندجہ حبیب ہیں بڑے بڑے علمائے حدیث سے احفظ ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت مرفی (ج ۲ ص ۲۵) میں اس طرح پروردی ہے:

”عن عیاد الکوفی قال جئت یومنا الی زہیر بن معاویہ فقال لی من ابن جنت قلت من عند ابی حنیفہ فقال والله لمجالسک ایہ یومنا اجمع لک من مجالسہ شہرا“

یعنی ”خلاو کوفی جو ترمذی کے روایت سے ہیں کہتے ہیں کہ میں ایک دن زہیر بن معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا انہوں نے مجھے فرمایا کہاں سے آیا ہے؟ میں نے کہا امام حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ اس پر آپ نے فرمایا خدا کی قسم تیرے لیے ابو حنیفہ کی ایک مجلس میری ایک مہینہ کی مجلس سے بہت قائمہ مند ہے۔

(۲۷) ابن السماکؒ:

یعنی محمد بن صبیح الکوفی (متوفی ۱۸۳ھ) جو کوفہ کے کبار محدثین اور ہشام بن عروہ کے تمام شاگردوں میں سے ایسے واعظ و تفسیر تھے کہ جہول امام ذہبی مندجہ یزید بن ابی ذر انہوں نے جو خلیفہ ہارون رشید کی مجلس میں وعظ کیا تو اس پر فحش کی حالت طاری ہو گئی۔ ان کی شہادت اپنے ہم صر امام ابو حنیفہؒ کی نسبت کتاب امام مرفی (ج ۲ ص ۳۹) میں اس طرح پروردی ہے: ”عن یحییٰ بن ایوب القاضی سمعت ابن السماک یقول لولہ الکوفۃ لریعۃ سفیان الثوری و مالک بن النوفل و داؤد الطائی صاحب ابی حنیفہ و ابو بکر النهشلی و کلہم جلس ابی حنیفہ و حدیث عنہ“

یعنی ”یحییٰ بن ایوب ماجہ جو مسلم و ابو داؤد کے اہل روایت سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے ابن سماک کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ کوفہ کے ہارون ستون یعنی سفیان ثوری،

مالک بن موطا، داؤد طیالسی اور ابو بکر نعیمی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی مجلس میں بیٹھے اور ان سے حدیث کو سنا۔

(۳۲۲۲۸) مجموعی شہادت:

سند درج ذیل پانچ کھارمہ شیعین کی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فضیلت پر شہادت کتاب امام کروری (ج ۲ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر موقوف ہے:

"ذكر السمعاني عن شاذل بن حكيم عن زفر قال كبراء المحدثين مثل ذكرها بن ابي زائدة وعبد الملك بن سليمان والليث بن ابي سليم ومطرف بن طريف وحسين بن عبد الرحمن وغيرهم يخطون اليه ويسألونه عما نا بهم من المسائل وما اشته عليهم من الحديث"

یعنی "حافظ عبد الکریم سمعانی صحابی متوفی ۵۶۲ھ جو بڑے محدث و مورخ ہیں کہتے ہیں کہ زفر نے کہا ہے کہ بڑے بڑے محدثین مثلاً زکریا بن ابی زائدہ (متوفی ۱۴۷ھ) عبد الملک بن سلیمان (متوفی ۱۴۷ھ) لیث بن ابی سلیم (متوفی ۱۴۸ھ) مطرف بن طریف (متوفی ۱۴۳ھ) حسین بن عبد الرحمن (متوفی ۱۴۶ھ) وغیرہم تلف اوقات میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے پاس جاتے اور ان سے وہ مسائل پوچھتے جو ان کو پیش آتے اور ان شہادت کامل کراتے جو حدیث کے متعلق ان کو معلوم ہوتے تھے۔

(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الخمری (متوفی ۲۰۲ھ):

جو اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور امام بخاری و ترمذی کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت یحییٰ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کروری (ج ۱ ص ۱۰۰) میں اس طرح پر موقوف ہے:

"عن ابن ابي شيخ سمعت ابا سليمان بن يحيى الحميري الواسطي يقول انه حبر الامة لهياله ماله بتهاء لاحد من كشف المسائل الغلابة وتفسير الاحاديث المبهمة"



یعنی ”اسخیاں فرماتے تھے کہ ابوحنیفہؒ سیدہ اس امت کے بڑے امام تھے۔“ مال فقہ کے مل کرنے اور احادیث مجیدہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل ہوا ہے۔ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔“

(۳۳) نضر بن مسلم الجوی (متوفی ۲۰۳ھ):

جوفہ فہستہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اہل شیوخ سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہؒ کی نسبت امام بخاری کے بعض الصحیفہ کے ص ۳۰ میں اس طرح مرقوم ہے:

”روی الخطیب عن الحسن بن الحارث قال سمعت نضر بن مسلم يقول كان الناس ينام في الظه حتى يظهروا ابو حنيفة بما فله وبه ولنصفه“

یعنی ”حسن بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے نضر بن مسلم سے سنا ہے فرماتے تھے کہ لوگ فقہ کے بارہ میں سوئے ہوئے تھے یہاں تک کہ ان کو امام ابوحنیفہؒ بکھڑے ہوا کر دیا اور تمام امور کو واضح اور بیان اور خلاصہ کر دیا ہے۔“

(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ):

جن کی تقریب میں لفظ، حافظہ، لاضل کے اتفاق سے تعریف کی گئی ہے اور ائمہ صحاح کے روایات سے ہیں امام اعظمؒ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔ کروری (ج ۱ ص ۹۸):

”عن محمد بن المهاجر سمعت يحيى بن آدم يقول اجهد في الله اجهاذا لم يسبق اليه احد فهدى الله سبيله وطريقه والطع النعاص والعام بعلمه“

یعنی ”محمد بن مهاجر کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے فقہ کے بارہ میں ایسا اجتہاد کیا کہ ان سے پہلے کسی سے نہیں ہو سکا اور خدا نے ان کو اجتہاد کا راستہ بتا دیا اور خاص و عام ان کے علم سے مستفید ہوئے۔“





ہا ہے۔ اس پر یزید نے فرمایا کہ اے امی یہ بھی تو قول رسول مقبول ﷺ کی تفسیر ہے اور حدیث کو کیا کرے گا جب اس کے معنی کو سمجھ نہیں سکتا۔ لیکن تمہاری ہمت تو صرف روایات کے سننے کی طرف متوجہ ہے مگر تمہاری ہمت علم کی طرف متوجہ ہو تو تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کو دیکھو پھر اس شخص کو سخت زحمت کی حتیٰ کہ اپنی مجلس سے ان کو نکال دیا۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین کی پہلی روایت نے تو یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ کوئی دینا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یا آپ جیسے اہل فقیہی کا کام ہے اور کسی کو کوئی دینا جائز نہیں ہے اور دوسری روایت سے ثابت ہے کہ صرف حدیث والی بطریقہ اہل سنت کے کوئی کمال نہیں اور کہ اقوال مجتہدین عین تفسیر حدیث ہیں۔ اور یہ کہ جو اشخاص صرف سماع حدیث کی طرف متوجہ ہوں۔ وہ فقہاء کے پایہ کو ہرگز نہیں پہنچ سکتے۔ اور علم فقہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کے دیکھنے سے حاصل ہو سکتا ہے اور کتب فقہ حنفیہ کو خاتم حدیث و اقوال کا ملزوم و متبع ہے۔

(۳۷) یحییٰ بن یحییٰ (متوفی ۲۱۰ھ):

جو ائمہ محدثین کے اہل پیشوا ہیں اور جن کی نسبت تقریب میں لفظ، حافظ، مشہور، امام البحر و التمدیل لکھا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقیہی تہذیب میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال الامام الحافظ النافذ یحییٰ بن یحییٰ الفقیہ اربعة ابو حنیفہ و سفیان و مالک و الاوزاعی و عنہ القراءۃ حدی قرأ حمزہ و الفقه فقہ ابی حنیفہ علیٰ ہذا ادرکت الناس“

یعنی ”امام احمد شین یحییٰ بن یحییٰ فرماتے ہیں کہ فقہاء چار ہیں۔ ابو حنیفہ، سفیان، مالک، اوزاعی سب سے زیادہ قراءۃ حدیث کی ہے اور فقہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی۔ اور میں اس پر تمام لوگوں کو پایا ہے۔“

دیکھو امام یحییٰ نے تمام فقہاء و محدثین پر امام صاحب کی کس طرح ترجیح دی ہے۔



(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۳ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے عقدہ ثبوت کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح نے روایات سے ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے عقد ہونے کی شہادت اس طرح پر دیتے ہیں۔ کتاب کردری (ج ۱ ص ۱۱۶):

”عن بشر بن یحییٰ قیل لابی عاصم النبیل ابو حنیفۃ اللہ ام سلمان قال هو والله اللہ من ابن جبریل ما رأت عینی رجلا مثله اشد الخدارا علی اللہ“

یعنی ”بشر بن یحییٰ سے روایت ہے کہ ابو عاصم نبیل سے پوچھا گیا کہ فہمیت میں ابو حنیفہ رحمہ اللہ کون ہیں یا سنیان ثوری آپ نے کہا بخدا ابو حنیفہ تو ابن جبریل سے بھی مطلق ہیں۔ (جو کہ میں فقیر مجتہد تھے) میں نے اپنی آنکھ سے آپ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا جو عقد پر ایسی زبردست قدرت رکھتا ہو۔“

(۴۰) عبدالعزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ):

جو امام بخاری اور سنن اربعہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ اور تقریب میں ان کو صدوق، ملکہ لکھا گیا ہے۔ ان کا قول امام اعظم کی نسبت خیرات الحسان کے ۲۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وقال الحافظ عبدالعزیز بن ابی رواد من احب ابا حنیفۃ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبدع ولی رواۃ یبنا وین الناس ابو حنیفۃ فمن احبه ولو لاہ علمنا انہ من اهل السنۃ ومن ابغضه علمنا انہ من اهل البدعۃ“

یعنی ”عبدالعزیز بن ابورواد مانتے ہیں کہ جو شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے محبت رکھتا ہو وہ سنی ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ مبدع ہے۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ ہم میں اور لوگوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا سوال ہے جو ان سے محبت اور دوستی رکھتا ہو ہم اس کو اہل السنۃ سمجھتے ہیں اور جو ان سے بغض رکھتا ہو ہم اس کو اہل بدعت قرار دیتے ہیں۔“

"وقال ابراهيم بن معاوية الضمير من تمام السنة حب ابي حنيفة  
وقال كان يصف العدل ويقول به وبين للناس سبل العلم ووجه له  
من كلامه"

یعنی "ابراہیم بن معاویہ کا قول ہے کہ سنت و جماعت کا کمال امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی  
محبت سے ہوتا ہے آپ نے طریق عدل بیان کر دیا اور اس پر لٹوئی دیا اور لوگوں کے  
لیے علم کا راستہ بتا دیا اور ان کی تمام مشکلات کو آسان کر دیا۔"  
دیکھو ان پیشوائے محمدین نے تو اس بات کا فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ حضرت امام  
ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بغض رکھنے والا شخص ہرگز اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ بدعتی فرقہ سے  
ہے۔

(۴) عبد اللہ بن داؤد القری (متوفی ۲۱۳ھ):

لفظاً، عابد اور امام بخاری اور سنن اربعہ کے دوات سے ہیں۔ ان کی شہادۂ علم  
ابوحنیفہ کی نسبت بعض الصحیفہ کے ص ۱۴ میں اس طرح مروی ہے:  
"روى الخطيب عن محمد بن سعد الكاتب قال سمعت عبد الله بن  
داؤد الضمير يقول يحب علي اهل الاسلام ان يدعوا الله لابي حنيفة  
في صلاحهم قال وذكر حفظ عليهم السنن والفظه"  
یعنی "محمد بن سعد جو مسلم اور سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے  
عبد اللہ بن داؤد کو یہ کہتے سنا ہے کہ تمام اہل اسلام پر فرض ہے کہ اپنی نمازوں میں امام  
ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں۔ پھر اس بات کا ذکر کیا کہ امام مصوف نے اہل  
اسلام کے لیے حدیث و فقہ کو پورے طور پر محفوظ کر دیا ہے۔"

فخرات الحسن کے ص ۳۶ میں ہے: "والبل بعض الائمة مالك لبعض ابا  
حنيفة عند ذكره بمدح دون غيره قال لان منزله ليست كمنزله غيره  
لما انتفع الناس بعلمه لانه عند ذكره ليرغب الناس بالدعاء له"  
یعنی "بعض اماموں کو جو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تعریف کرتے ہیں یہ کہا گیا کہ آپ ان کی

اس قدر قریب کیوں کرتے ہیں جو دوسرے اماموں کی نہیں کرتے فرمایا اس لیے کہ ان کا رتبہ اور ان کی طرح نہیں ہے کیوں کہ ان کے علم نے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ پس میں اس لیے ان کے ذکر کے وقت خصوصیت سے ان کی تعریف کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی رغبت پڑے۔

(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ):

جو حنفیہ، شافعی اور صحاح ستہ کے اہل روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت محض ابو حنیفہ کے ۱۴۰ پر اس طرح پر مروی ہے:

”روی الخطیب عن اسمعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم ذكر ابا حنيفة فقال كان اعلم اهل زمانه“

یعنی ”اسماعیل فارسی کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو امام ابو حنیفہؒ کے ذکر میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ آپ اپنے تمام اہل زمانہ سے زیادہ عالم تھے۔ موفقی (ج ۱ ص ۲۰۳) میں لکھا ہے:

”هو مكي بن ابراهيم البلخي امام بلغ دخل الكوفة ۱۴۰ھ ولزم ابا حنيفة وسمع منه الحديث والفظه واكثر عنه الرواية وكان يحب ابا حنيفة حباً شديداً“

یعنی ”یہ مکی بن ابراہیم بلخی امام بلخ ہیں جو کوفہ میں ۱۴۰ھ میں داخل ہوئے اور امام ابو حنیفہؒ کی محبت اختیار کی اور ان سے حدیث و فہم سنی اور اکثر ان سے روایت حدیث کی۔ ان کو امام مہرورج سے سخت محبت تھی۔

(۴۳) خلف بن ایوب الحامری (متوفی ۲۱۵ھ):

جو فقہ محدث امام ترمذی کے روایت سے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی لہادت امام موفقی کی کتاب (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن وهب بن ابراهيم القاسبي قال خلف بن ايوب الكوفي كنت اختلف الى مجالس العلماء فرأيت سمعت شيئاً لا اعرف معناه فبعضني



ذلك فاذا انصرف الى مجلس ابى حنيفة سألته عما كنت لا ادر

يفسر لي ذلك فدخل في ظلي من بهانه وتفسيره النور

یعنی "ظلم بن ابوب کہتے ہیں کہ میں ظلم عطاء کی مجالس میں حاضر ہوتا تھا۔ اور وہ باتیں ایسی سنتا تھا جن کے معنی نہ پچانتا تھا جس سے مجھ کو فکین حاصل ہوتی تھیں۔"

جب میں امام ابو حنیفہ رحمہ کی خدمت میں آتا اور ان سے اس کے معنی دریافت کرتا تو آپ کے بیان اور تفسیر سے میرے دل میں روشنی داخل ہو جاتی۔

(۴۴) علی بن الرضی (متوفی ۲۳۳ھ):

استاذ امام بخاری رحمہ جن کی نسبت صاحب ترقیب نے لکھا ہے: "هذا اعلو اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما اعظم نفسي الا عنده" (یعنی یہ بڑے ثقہ امام ہیں جو علم حدیث میں اپنے زمانہ خلائ محمدین سے اعلیٰ تھے حتیٰ کہ بخاری رحمہ نے کہا کہ میں نے اپنے گھر کو ان پر امنہ اور کے کسی کے پاس حیر نہیں سمجھا) امام ابو حنیفہ رحمہ کے حق میں ان کی شہادت لے کر احسان کے معنی ۲ میں اس طرح مرقوم ہے:

"قال الامام علي بن الصديقي ابو حنيفة روى عنه الثوري وهو المبارك وحماة بن زيد وهشام و وكيع وعبد بن العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا باس به"

یعنی "علی بن مدینی نے فرمایا کہ ابو حنیفہ رحمہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید اور هشام اور وکیع اور عبد بن العوام اور جعفر بن عون رحمہ نے (جو سب پیشوائے محدثین اور ائمہ صحاح ستہ کے مروی حدیث ہیں) روایت حدیث کی اور وثقہ لا باس بہ ہیں۔"

دیکھو امام بخاری کے علی علیہ السلام کی شہادت نے کیسے صاف طور پر ثابت کر دیا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی ثقہت میں کوئی بھی احتمال نہیں ہے اور ان سے سلسلہ حدیث نے روایت کی ہے۔

(۳۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۴۸ھ):

”جن کو تفریب میں لفظ، حلق، مجھڑ کہا گیا ہے اور تہیب میں لکھا ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ میں اسحاق کا نظیر نہیں جانتا اور وہ ہمارے نزدیک ائمہ مسلمین سے ہیں اور ائمہ صحاح کے اہل شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۵۸) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علی بن اسحاق بن ابراہیم الحضلی سمعت ابي يقول ما رايت احدا اعلم بالاحكام القضايا من ابي حنيفة“

یعنی ”میں نے کسی سے اپنے باپ اسحاق بن ابراہیم بن راہویہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بڑا احکام و قضا کا عالم کوئی نہیں دیکھا۔“ (۳۶) حمید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ):

جو ترمذی دین بلج کے شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا سید الفقہاء ہونا تسلیم کرتے ہیں چنانچہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۲) میں اس طرح پر مروی ہے:

”حدثني عبيد بن اسباط قال كان ابي حنيفة سيد الفقهاء وله يلمز في دينه الا حاسدا وباهي شرا“

یعنی ”حمید بن اسباط فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سید الفقہاء تھے۔ اور اس پر دین میں آپ کی نسبت جو تکذیبی کر سدا حاسد یا شریر سمجھا جائے گا۔“

الغرض ہم کہاں تک امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ائمہ محدثین کی شہادتیں پیش کرتے جائیں یہ تو ایک ناگزیر پیدائش ہے۔

اب ناظرین خود یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان ۴۹ زبردست شہادتوں نے کس صراحت سے امام ائمہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا سید الفقہاء، کامل الاجتہاد ہونا ثابت کر دیا ہے اور یہ کہ انھاء اور ازہد میں آپ سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں۔ اور آپ وہ علم الہدایت تھے کہ آپ سے عام و خاص خلق خدا نے فیض کثیر حاصل کیا اور تمام اکابر محدثین آپ ہی سے مشکل مسائل میں مدد لیتے اور آپ کے قول پر لڑتے دیتے تھے اور آپ اپنے الہ

زمانہ میں اہل علم و افتاد عرف اہل فضل من اہل حلیم کیے جاتے تھے اور فقہاء و محدثین نے فیصلہ کر دیا تھا کہ علم و افتاد کا حاصل ہونا اسی شخص کو میسر ہو سکتا ہے کہ جس کو آپ کی تہ اور کاویل میں نظر ہو اور آپ کے شاگردوں کی مجلس میں بیٹھنے کا اس کو فخر حاصل ہو اور محدثین نے یہ بھی مان لیا تھا کہ کوئی دو افروش (محدث) ہے کوئی طبیب (فقیہ) لیکن امام صاحب عی وہ وجود باوجود ہیں۔ جن کو یہ دونوں منصب حاصل ہیں اور یہ کہ امام صاحب کا فعل اسکی احادیث پر ہوتا تھا جو صحت کے میزان میں پوری اتری ہوں اور جن کے روایات سب کے سب عادل و ثقہ ہوں اور جن پر آخری عمل رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین علیہم السلام کا ہوا ہو۔ اب وہ شخص دشمن انصاف ہے جو باوجود اسکی زبردست شہادتیں دیکھنے کے پھر بھی امام امام بیضاوی کے علم و فضل اور افتاد و اجتہاد میں کلام کرے۔ ہم یہاں محمد عظیم حیدر آبادی سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے متاؤ تمہارا یہ کہنا کہ "اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو امام صاحب کے اجتہاد پر اعتراض ہے" ایک سیاہ جھوٹ ہے یا نہیں؟ کیا اب تمہیں یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئے گی کہ "اجتہاد کی شرائط میں بھی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پورے نہیں اترتے اور افتاد میں بھی امام صاحب کی رائے کچھ ٹھیک نہیں۔" جب کہ اقوال ائمہ محدثین تمہاری رو سیاحت کے لیے کافی تعداد سے ہم اوپر نقل کر چکے ہیں اور شہادت کہ امام محدثین سے یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو شخص امام امام کی نسبت ایسے خیالات رکھتا ہو وہ کلاً لصلہ ہل وھو لصلہ سبلا کے گروہ میں شمار ہونے کے لائق ہے غالباً ہمارے دوست کی کیت ابو نعیم بھی کالانعام کی طرف ہی رہبری کرتی ہے انصاف ناظرین کی قیاس کے لیے امام صاحب کی فضیلت کے ثبوت میں ۴۰ جلیل القدر و عیوایان دین کی شہادتیں جو لوہر نقل ہو چکی ہیں کافی ہیں۔

اب ہم آپ کی تہدان میں سے بالخصوص شہادت نمبری ۴۰ کی طرف دلائی جائے ہیں جس سے ثابت ہے کہ اہل سنت والہدایت کی شہادت کا معیار ہی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی حسب و نفیض ہے جس کو آپ سے محبت ہوگی وہ اہل سنت ہے اور جو

آپ سے بعض رکعتوں میں دو لم بخت اہل بدعت میں داخل ہے۔ اب آپ ہی انصاف کریں کہ وہابی حضرات بقول مشہور ”الناچور کو تال کو اٹنے“ خود تو اہل سنت اور اہل حدیث بنتے ہیں اور پیران امام مروج کو محاذ اللہ تعالیٰ اہل بدعت قرار دیتے ہیں۔ لیکن محدثین کا فیصلہ اس کے برعکس ہے۔ عہد معریز روایتوں کا یہ قول ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ من احب اہا حنیفۃ فہو سنی ومن اہتفہ فہو مبتدع کوئی معمولی شخص نہیں ہیں بلکہ امام بخاری اور اصحاب سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں اور ان کا قول وہابیوں پر حجت قطعی ہے اور ایسا ہی ابوالایم بن ساد یہ بھی بہت بڑے پایہ کے محدث ہیں۔ جن کا قول ہے: ”من لعن السلف حب اہی حنیفۃ“ اور ان بروایتوں سے اس بات کا قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کے بدخواہ اور آپ کے حق میں بد گوئی کرنے والے (وہابی) برگز اہل سنت و جماعت میں شمار نہیں ہو سکتے بلکہ یہ لوگ بقول محدثین مبتدع ہیں پھر تعجب ہے کہ

برئیس نہند نام زگی کافور

یہ اپنے آپ کو اہل السنۃ، اہل اللہ حدیث کہتے ہیں اور پیران امام الانس کہ بدعتی بتاتے ہیں۔

ہم الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا لکل آیا

آخر کی روایت نمبر ۳۶ ثابت کرتی ہے کہ امام المصنفؒ کی نسبت صرف دو قسم کے لوگوں نے سخت چٹائی کی ہے یا تو وہ جوان کے رتبہ سے جا مل ہیں یا جو شخص بافی شرع ہیں۔

اور دوسری روایتوں نمبر ۳۵ اور نمبر ۳۶ سے ثابت ہوا کہ اہل اسلام کا فرض ہے کہ وہ اپنی نمازوں میں جناب امام کے حق میں دعائے خیر کیا کریں۔ کیوں کہ آپ سے جو نفع کثیر اہل اسلام کو ہوا ہے اس کا احتشاء بھی ہے کہ ہم آپ کا احسان نہ بھولیں اور خصوصیت سے نماز میں آپ کے لیے دعا کرتے رہیں۔ ”هٰذَا جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ“ اس امر کا حریثہ ثبوت کہ جناب امام کے حق میں دعا کرنا اور آپ کی تعظیم



ہے بعض نے لکھا ہے کہ جب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے صبح کی نماز آپ کی قبر کے پاس پڑھی تو قوت پڑھنا چھوڑ دیا۔ کسی نے پوچھا ایسا کیوں کیا؟ فرمایا صاحب قبر کے ادب کے لحاظ سے۔ یہ بھی روایت ہے کہ بسم اللہ بھی آہستگی سے پڑھی۔

اللہ اکبر! امام شافعی ایک مجتہد مستقل مذہب حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی کہاں تک تعظیم کرتے ہیں کہ ان کی قبر کے پاس جب نماز صبح پڑھتے تو اس میں قوت پڑھنا جو ان کے مذہب میں سنت تھا چھوڑ دیتے اور بسم اللہ بھی اونٹنی نہ پڑھتے کیوں کہ یہ امور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صاحب قبر کے مذہب کے خلاف تھے اور وہاں ان کے خلاف کرنا سو بدادب تھا۔ پھر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ صرف آپ کے ادب کے لحاظ پر ہی استغناء کرتے تھے بلکہ آپ کی بزرگی کا ان دیکھاں تک اعتقاد تھا کہ اگر کوئی مشکل پیش آ جائے تو آپ کی قبر پر جا کر دعا کرنے سے حل ہو جاتی ہے۔

لیکن اگر کوئی کہے کہ بطن فحش اپنی فحشی سے اس روایت کی نسبت یہ اعتراض کراٹھے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد نام کسی امام کے صرف ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کو جو اس کے نزدیک سنت ہو ترک کر دے اس کی کھسا ہنسی تردید خود علی صاحب خیرات الحسان نے بطور جواب ایک سوال مقدس کے روایت مذکور کے بعد اس طرح پر کر دی ہے "ولا اشکال فی ذلک خلافاً لمن ظنہ..... (المنی الخمرہ)....

وان الحاسنین له عسرو له عسرو انما مینا" اس تمام عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ "یہاں کوئی اشکال (شبہ) نہیں عائد ہو سکتا۔ جیسا کہ کسی نے گمان کیا ہے کیوں کہ گاہ بگاڑتے کے مقابلہ میں آیت "ایسا امر بھی پیش آ جاتا ہے کہ ہاں سنت کا چھوڑ دینا بہتر ہوتا ہے کیوں کہ وہ دوسرا امر زیادہ اہم ہوتا ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ اعتبار رخصت شان علماء ایک امر اہم مطلوب اور اعظم مقصود ہے اور پھر جب کہ دشمنان امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تذلیل اور بے خبر جاہلوں کی تعظیم کے لیے اس کی سخت حاجت تھی تو ایسا کرنا قوت پڑھنے اور بسم اللہ کے جبر سے بہت بہتر تھا کیوں کہ وہ مختلف فیہ امور ہیں اور تعظیم علماء امر مطلق علیہ ہے اور اس کا نفع عام اور قوت و جہر بسم اللہ کا نفع خاص



باز یہ مظاہر نے کچھ لیتا جیسا کہ مرزا انیسویں نے الہام و نبوت کو ایک کھیل سمجھا ہوا ہے۔

### مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

واضح رہے کہ کوئی عالم خواہ وہ کیسا ہی قہر بنی العلم کیوں نہ ہو۔ مجتہد کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ یہ دیکھ اس میں حسب ذیل شرطیں نہ پائی جائیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بحوالہ امام بغوی و رافعی وغیرہ کے اپنی کتاب عقد الجہد کے ص ۵ میں اس طرح پرتکد ہے

"قال البغوی والمجتہد من جمع خمسة انواع من العلم علم کتاب اللہ عز وجل و علم سنة رسول اللہ ﷺ و الاصول علماء السلف من اجماعهم واختلافهم و علم اللغة و علم القیاس و هو طریق استحاط الحکم بین الکتاب والسنة اذا لم یجدہ صریحاً فی نص کتاب او سنة او اجماع فلیجب ان یعلم من علم الکتاب التام و المنسوخ والمجمل والمفسر والخاص والعام والمحمک والمتشابه والکراهة والتحریم والاباحۃ والتذب والوجوب و يعرف من السنة هذه الاشیاء و يعرف منها الصحیح والضعیف والمسنود والمرسل و يعرف ترتیب السنة علی الکتاب و لترتیب الکتاب علی السنة حتی لو وجد حقیقاً یوافق ظاہره الکتاب یمتدئ الی وجه محمله فان السنة بیان الکتاب ولا یخالفه انما یجب معرفة ما ورد منها فی احکام الشرع دون ما عداهما من القصص والاعمال والمواعظ وكذلك یجب ان يعرف من علم اللغة ما اتی فی کتاب او سنة فی امور الاحکام دون الاحاطة بجميع لغات العرب یمتدئ ان یتخرج لہا بحث یقف علی مرام کلام العرب لہا یدل علی المراد من اختلاف المعال والاحوال لان الخطاب ورد بلسان العرب فمن لم يعرف ولا یقف علی مراد الشارع و يعرف الاصول الصحابة والتابعین فی الاحکام و معظم لتاری







والسنة ما لم يجمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم يعني کسی اور جائز نہیں کہ کتاب وسنت سے بطور خود کچھ اخذ کرے جب تک اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں اور ہر قسم یعنی صرف و نحو، لغت، محاورات، احکام و کتاب، تاریخ و منسوخ اور صحابہ و تابعین وغیرہ کے اقوال کا علم نہ ہو مطلب یہ کہ کتاب وسنت سے استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ رتبہ نصیب نہ ہو خواہ وہ کتنا ہی بڑا عالم کیوں نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔

”پس جب کہ تصریحات بالا سے صاف ثابت ہے کہ شریعت محمدیہ ﷺ میں صرف ایسا ہی نام فاضل شخص مجتہد کے درجہ کو پہنچ سکتا ہے جس میں مکمل شرطیں مندرجہ بالا مع تعلقات کے پائی جائیں اور جس عالم میں کسی شرط کی ایک قسم کی بھی کمی رہے تو وہ ہرگز مجتہد کے رتبہ کو پا نہیں سکتا۔ خواہ کتنا ہی علم اس کو حاصل ہو، چنانچہ اس بات کی تصریح خود غیر مقلدین کے پیشوا ابوسعید بن علی رحمہ اللہ نے ہی ابجد العلوم کے ص ۳۳۸ میں اس طرح پر کر دی ہے:

”ان معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ وان تعلقت بعلم الحديث لكن المحدث لا يفتقر اليه لان ذلك من وظيفة الفقيه لانه يستنبط الاحكام من الاحاديث فبحسب الحاجة الى معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ فاما المحدث فوظيفة ان ينقل ويروي ما سمعه من الاحاديث كما سمعه فان تقتدى لما رواه لزيادة في الفتح“

یعنی ”تحقیق پہنچانا حدیث متواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کا اگرچہ علم حدیث کے ساتھ قائل رکھا ہے۔ لیکن میثاق اس کی طرف محتاج نہیں ہوتا کیوں کہ یہ کام فقیر (مجتہد) کا ہے کیوں کہ وہ احادیث سے احکام نکالتا ہے پس محتاج ہوتا ہے طرف معرفت تواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کے لیکن محدث پس کام اس کا نقل و روایت کرنا حدیث مسودہ کا ہے۔ یہی کہ سنی ہے پس اگر اپنی روایت کے لیے صرف تواتر وغیرہ کی طرف متوجہ ہو تو یہ فضیلت میں زیادتی ہے۔“

امام ترمذی شاکر: امام بخاری پہ نسبت محدثین کے فقہاء کے اعلم بمعانی احادیث دہنے کے اپنی محکم کے باب غسل الميت میں اس طرح پر شہادت دیتے ہیں:

”و كذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعاني الحديث“

یعنی ”فقہاء پہ نسبت محدثین کے حدیث کے معانی جاننے میں بہت عالم ہیں۔“  
 علاوہ اس کے شہادت نمبر ۲ میں امام اعمش متوفی ۱۷۷ھ کا قول ”ہما عشر الفقهاء  
 النعم الاطباء ونحن الصادلة“ گزر چکا ہے جس میں وہ گروہ فقہاء کو قاطب  
 کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگ طبیب ہو اور ہم محدثین دو فروش۔  
 نیز کتاب امام موفقی (ج ۲ ص ۷۷) میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده  
 يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب  
 وجماعة اخرون اذ جاءه مسئلة فساله عن مسألة فقال له المذهب اني  
 اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك  
 قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة والنعم صادلة“

یعنی ”محمد بن سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون کی  
 مجلس میں حاضر تھا۔ سنا ہے کہ ان کے پاس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی (استاد امام  
 بخاری) اور احمد بن حنبل (امام مجتہد) اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت  
 بیٹھی تھی کہ آپ (یزید بن ہارون) کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا۔ آپ نے  
 فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ۔ اس پر ابن مدینی نے ان سے کہا کیا آپ کے پاس اہل  
 علم وہ حدیث جیسے ہوئے نہیں ہیں۔ فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے اصحاب  
 ہیں اور آپ لوگ صرف دو فروش ہیں۔“

پس اس سے اور اس سے پہلی تصریحات سے صاف ثابت ہے کہ عموماً بڑے بڑے  
 محدثین قدیسا و حدیثا مجتہد مطلق نہ تھے اور دیگر علوم جن کی مہارت سے قرآن و  
 حدیث کے معانی میں تہ بروعد کی مدد مل سکتی ہے اور مجتہد کے لیے ان کی اشد ضرورت

ہوئی ہے وہ علاوہ ہے یہ علیہ الہی تو صرف ائمہ مجتہدین اور بعد کے لیے ہی مخصوص تھا کہ وہ محدث کامل اور فقیہ مکمل تھے۔ جیسا کہ دوسری شہادت میں امام امین کا قول ہیں امام ابوحنیفہ جیسے اس طرح ہر گزر چکا ہے: "وَلَمَّا لَمَّا الرَّجُلُ الْعَدَنُ بِكَلَا الْعَدَنُ" یعنی "تم نے اے ابوحنیفہ دونوں طرف (فقہ حدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا ہے۔ اسی طرح شہادت نمبر ۳۳ میں اہل سفیان حمیری کا یہ قول گزر چکا ہے:

”انه حبر الامة نهياله عالم ينهيه لاهد من كشف المسائل الفقهية وتفسير الاحاديث المهمة“

”ابوضیف جیسے امت محمدیہ کا امام کے بڑے امام تھے، مسائل اختلاف کے حل کرنے اور احادیثِ مسلمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل تھا وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔“

پس اسی واسطے مولوی خرم علی نے بھی جو غیر مقلدین کے پیشوا خیال کیے جاتے ہیں۔ ترجمہ مشارق الانوار کے ص ۱۶۰ میں اس طرح پر لکھا ہے: ”اجتہاد کرنا عالم کا کام نہیں۔ اس کو بہت علم اور فہم تیز چاہیے اسی واسطے اہل سنت میں اماموں کے لڑھپ مقرر ہو گئے ان کے برابر اب تک کسی کو علم اور فہم حاصل نہیں علاوہ اس کے ان کا زمانہ حضرت علیؑ کے زمانہ سے بہت قریب تھا جو حضرت کے وقت کی رسم اور عادت تھی اور اس وقت کی بول چال کا طریق وہ لوگ ہی سمجھتے تھے اس وقت کے عالموں کو سمجھنا نہایت مشکل ہے“

شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب انصاف کے ص ۶۷ میں لکھا ہے:

“فانه محدود في طبقات الشافعية ومن ذكره في طبقات الشافعية  
الشيخ تاج الدين السبكي وقال انه تلمذ بالحمدي والحمدي تلمذ  
بالشافعي واستدل شيخنا العلامة على ادخال البخاري في الشافعية  
بذكره في طبقاتهم وكلام النووي الذي ذكرناه شاهد له“

یعنی ”امام بخاری طبقات شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جن لوگوں نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے ان میں سے شیخ تاج الدین سبکی ہیں انہوں نے کہا ہے

کہ بخاری نے فقہ حیدری سے سنی اور حیدری نے امام شافعی سے فقہ یحییٰ اور ہمارے استاد علامہ نے بخاری کے شافعیوں میں داخل کرنے پر یہ جہت پکڑی ہے کہ تاج الدین یحییٰ نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے اور نووی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا اس امر کا شاہد ہے۔

اور مقدمہ قسطلانی کے ص ۳۸ میں لکھا ہے: "وقال العاج السبکی و ذکرہ یعنی البخاری ابو عاصم فی طبقات اصحابنا الشافعیۃ" یعنی "تاج الدین یحییٰ نے کہا ہے کہ ابو عاصم نے بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کیا ہے"

اب امام بخاری کے امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب ہوا اس میں داخل ہونے کی حقیقت بھی بن یحییٰ جو شاہد صاحب ہی اس طرح پر لکھتے ہیں:

"ومعنى انتسابه الى الشافعي انه جرى على طريقته فى الاجتهاد واستقراء الأدلة وتوليها بعضا على بعض وافق اجتهاد اجتهاده واذا خالف احيانا لم يبال بالمخالفة ولم يخرج عن طريقته الا فى المسائل وذلك لا يقدح فى دخوله فى ملعب الشافعي ومن هنا اقبل محمد بن اسمعيل البخارى"

یعنی "منسوب بہ شافعی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اجتہاد اور دلیلوں کی تلاش کرنے اور بعض کو بعض پر مرجع کرنے میں امام شافعیؒ کے طریق پر چلا اور اس کا اجتہاد امام کے اجتہاد سے موافق پڑا اور اگر کہیں خالف ہوا تو مخالفت کی پروا نہیں کی اور امام کے طریقہ سے بجز چند مسائل کے خارج نہیں ہوا اور یہ امر اس کے شافعی مذہب میں داخل رہنے کا ظہل انداز نہیں اور محمد بن اسماعیل بھی اسی قسم کے مقلدین شافعی سے ہیں۔

پس جب کہ حسب قراہ: اور تصریحات ان علماء حقہ میں کے جو یہ قرب زمانہ کے امام بخاری کے علم، فقہ، استنباط مسائل و فیرو حالات سے کھٹا پہنچی واقف تھے۔ وہ امام بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کرتے ہیں اس لیے اس زمانہ کے غیر مقلدوں کے



## رد مظالم امام الاعظم علیہ السلام

حیدر آبادی طاعن نے امام ابوحنیفہؒ کی نسبت رسالہ اہل الذکر میں جس قدر اعتراض کر کے باقی اپنی عاقبت خراب کی ہے اگر چنانچہ کے مجملہ جواب خود اسے عطا اور محدثین کبار کی شہادت ہائے مذکورہ بالا اہل علم بخوبی سمجھ سکتے ہیں لیکن تاہم اس کی خاطر ہم اس کے اعتراضات کی ترتیب وار متصل قلمی کھولنا اس لیے بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ شاید اس کو اپنے نیت سے راست ہو کر آئندہ توبہ کی ہدایت اور من عادل و لہا کی امید شدید مروی صحیح بخاری سے نجات حاصل ہو۔

اعتراض نمبر ۱:

شرح مسلم الثبوت سے ثابت ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو حدیث کا جاننا کافی اور ضروری ہے لیکن امام صاحب کا اس قدر جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت نہیں اگر ہوتا ہے تو نمبر وار ذکر کرو۔ اور نیز شرح مسلم میں لکھا ہے کہ مجتہد کو علم اصول سے واقف ہونا ضروری ہے لیکن یہ شرط تو امام ابوحنیفہؒ سے بالکل مطلقہ تھی کیوں کہ علم اصول کے مدونہ امام شافعی ہوئے ہیں جو امام ابوحنیفہؒ کے انتقال کے روز پیدا ہوئے۔ مقتصد میں لکھا ہے کہ مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ تین لاکھ یا پانچ لاکھ حدیث کو جانے۔ یہ شرط امام احمد و مالک و اصحاب صحاح ستہ خصوصاً امام بخاری میں علی وجہ الکمال پائی جاتی ہے لیکن امام صاحب کو اتنے احادیث کہاں یاد تھے۔

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ پہلی دوست نے بھی شرح مسلم کو نہیں دیکھا صرف سنا سنا یا خلاصہ اس کا لکھ دیا ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث کا جاننا کافی ہے ورنہ اصل مجتہد کے لیے ۵۰۰ آیت اور تین ہزار احادیث کا جاننا ضروری ہے جیسا کہ نور اللہ اور کے صفحہ ۲ میں لکھا ہے:





الناس والال الشافعی الناس فی اللغۃ عیال علی ابی حنیفۃ وقال

ابو داؤد ان ابا حنیفۃ کان اماماً انھنی مخلصاً

یعنی امام اعظم ابو حنیفہ فقیر عراق نے کئی دفعہ انس بن مالک جیسے صحابی کو جب کہ وہ

کوفہ میں آئے تھے دیکھ کر حدیث بیان کی عطاء بن ابی رباح و نافع و عبد الرحمن بن

برزخ الاخرج و ہدی بن ثابت و عبد بن کھیل و ابی جعفر محمد بن علی و قناد و عمر بن دینار و ابی

اسحاق اور بہت خلقت سے اور ان سے حدیث بیان کی وکیع بن الجراح و یزید بن

بارون و سعد بن الصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو عبد الرحمن مقرئ

اور بہت آدمیوں نے اور جیسے امام پر بیزگار، عالم، عالم، عابد، عظیم الشان، ابن

مبارک نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ سیّدیٰ اللہ الناس تھے اور امام شافعی نے کہا ہے کہ تمام

آوی فقہ ابو حنیفہ سیّدیٰ کے حلیہ خوار ہیں۔ اور امام ابو داؤد نے کہا ہے کہ تحقیق ابو حنیفہ

دین کے امام تھے اس طرح علامہ محمد بن یوسف شافعی نے کتاب مقوٰد الجمان میں ایک

طیغہ باب باذہا ہے جس کا عنوان یہ ہے الباب فی ثلاث والعشرون فی بیان

کثرۃ حدیثہ و کونہ من اعیان العاطف یعنی باب مجموعہ ۱۲۳ امام ابو حنیفہ سیّدیٰ

کے کثیر الحدیث اور بڑے حفاظ میں سے ہونے کے بیان میں ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے

کہ کتنے حدیث میں حفاظ میں کون شمار ہو سکتا ہے۔ سمجھ شین کی اصطلاح میں حافظ اس

فہم کو کہتے ہیں جس کو ایک لاکھ حدیث سنداً و متناً یاد ہو پھر حسب مخالف کا یہ کہنا کہ

امام صاحب کو بہت تھوڑی احادیث یاد تھیں اور اس لیے آپ مجتہد نہ تھے ایسی بات

ہے کہ کوئی دشمن دین بھی سہجہ سے نہیں ٹھل سکتا۔

امام صاحب کے مشائخ چار ہزار تھے:

علاوہ ازیں اس بات کا اندازہ کہ امام صاحب کو کس قدر احادیث معلوم تھیں اس سے

بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کے مشائخ کی تعداد جن میں تابعین و تبع تابعین ہیں چار ہزار

تک ہیں۔ چنانچہ علامہ بن جریر شافعی نے خیرات الحسان کے ص ۲۶ میں لکھا ہے:

"الفصل الثلاثون فی منہ فی الحدیث من انہ اخذ اربعۃ آلاف شیخ

من السنة الثامنة عشر ومن لمة ذكره اللهي وغيره في طبائعه  
الحفاظ من المحدثين ومن زعم لفة اعتناله بالحديث فهو اما الصاحبه  
او حسده اذ كيف يتقالي لمن هو كذلك استعاط من المسائل التي لا  
تخصي كثيرا مع انه اول من استعط من الاولة على الوجه المخصوص من  
المعروف في كتب اصحابه رحمهم الله

یعنی پہلے گزر چکا ہے کہ آپ نے چار ہزار مشائخ ائمہ تابعین سے حدیث کو اٹھ  
کیا اور اسی لیے امام ذہبی وغیرہ نے ان کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے اور جو شخص  
گمان کرتا ہے کہ آپ حدیث کی کم پرواہ کرتے تھے وہ اپنے مسائل یا حسد کی وجہ سے  
کہتا ہے کہ میں کوئی ایسا شخص سے جس طرح مسائل لاؤ تھیں وَلَا تَعْتَدُ کا استنباط ہوتا  
ہے ہاں جو اس کے کہ آپ ہی پہلے وہ شخص جنہوں نے استنباط دلائل ایسی مخصوص ہیں  
سے کیا ہے جو آپ کے شاگردوں کی تصانیف میں ہے اور یہ نہیں خیال کرتا چاہے کہ  
چار ہزار کی تعداد میں ہی تعین تائی گئی ہے بلکہ امام موفق بن احمد کی، جلد اول کے صفحہ  
۳۹ سے ۱۵۳ اور علامہ کروری نے صفحہ ۷۰ سے ۸۰ تک یہ ترتیب حروف جمعی اکثر مشائخ  
کے ترتیب وار نام وغیرہ بھی لکھ دیے ہیں جو شخص اس کی تصدیق کرنا چاہے بروایت کتاب  
تذکرہ دیکھ لے۔

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے استاد حدیث کے چار ہزار ہوں وہ کس قدر احادیث کا  
جاننا والا تھیں گے گا اگر فی شیخ سوا حدیث کا لینا بھی فرض کر لیا جائے تو چار لاکھ حدیث  
کے آپ حافظ ثابت ہوتے ہیں ہمارے دوست میاں حیدر آبادی اہل الذکر کے  
صفحہ ۱۲ پر تسلیم کرتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ باقی ائمہ الحدیث سے اعلم تھے حالانکہ اس  
کے مشائخ حدیث غنی میں صرف اسی (۸۰) ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ علامہ موفق بن احمد کی نے اپنی کتاب کی جلد ۳۸ میں لکھا ہے:

”حسبى عن ابي عبد الله بن ابي حفص الكبير انه وقع منازعة في راحة  
بين اصحاب ابي حنيفة وبين اصحاب الشافعي فجعل اصحاب

الشافعی مفسلون الشافعی علی ابی حنیفة فقال ابو عبد اللہ بن ابی حفص عند المناہج الشافعی کہ ہم لعدوا لبلغوا الثمانین ثم عدوا مشایخ ابی حنیفة من العلماء والفقہین بلغوا اربعة آلاف فقال عبد اللہ هذا من ادنی فضائل ابی حنیفة

یعنی ابو عبد اللہ بن ابی حفص کبیر سے روایت ہے کہ ان کے وقت میں ایک دفعہ امام صاحب اور امام شافعیؒ کے شاگردوں میں تنازع ہوا امام شافعیؒ کے شاگرد ان کو امام ابو حنیفہؒ پر ترجیح دیتے تھے۔ ابو عبد اللہ نے کہا امام شافعیؒ کے مشایخ کا شمار کرو کہ وہ کس قدر ہیں جب شمار کیا گیا تو اسی (۸۰) نکلے پھر امام ابو حنیفہؒ کے مشایخ کا شمار ہوا تو ان کی تعداد چار ہزار ثابت ہوئی پھر ابو عبد اللہ کہنے لگے یہ امام صاحب کے ادنیٰ فضائل سے کہتے۔

امام صاحب کے شاگردوں کی تعداد:

اسی طرح جن لوگوں نے امام صاحب سے حدیث روایت کی ہے ان کی بھی تعداد کثیر ثابت ہوتی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صلی ۲۶ میں ہے:

"الفصل الثامن فی ذکر الاعلمین عنہ العلیہ والفقہ قبل استیحابہ متعلو لا یحکم ضبط ومن ثم لال بعض الائمة لم یظهر لاحد من الامة الاسلام المشہورین مثل ما ظهر لابی حنیفة من الاصحاب والعلماہ ولم یطع العلماء وجميع الناس مثل ما انظر اہہ وباصحابہ فی تفسیر الاحادیث المشہوہ والمائل المنبسط والنوازل والقضايا والاحکام جزاءہ اللہ خیرا وقد ذکر منهم بعض متاخری المحدثین فی ترجمۃ نحو الثمانیۃ مع ضبط اسمائہم ونسبہم بما یطول ذکرہ" یعنی امام صاحب سے جن لوگوں نے حدیث و فقہ کو ائمہ کیا ان کی تعداد کا ضبط کرنا مشکل ہے اس لیے کہا گیا ہے کہ کسی امام اسلام کے اس قدر اصحاب و علمائے نہیں ہوئے جتنے امام صاحب کے ہیں اور علمائے دین و عوام الناس نے جس قدر لطف آپ



مذہب مشرق سے مغرب تک تمام اقطار الارض میں پھیل گیا ہے اور اسی نے حافظ  
اللہ علیہ السلام نے اہل اسلام کو اس بات کی ترفیہ دی  
ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کے لیے دعا کیا کریں  
کیوں کہ انہوں نے ان کے لیے رسول خدا کی سنن اور لفظ کو محفوظ کیا ہے۔ یہ کھوشبات  
۳۱۔ وہابی دوست کا یہ خیال بالکل لٹا ہے کہ جو عالم مگر اللہ علیہ السلام ہے وہ بطریق  
ادنیٰ مجتہد ہو سکتا ہے کیوں کہ اگر ایسی صورت ہوتی تو بموجب اس روایت کے جو  
کتاب انصاف کے صلی ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

قال الشافعي لاحمد النعم اعلم بالاخبار الصحيحة منا لا اذا كان خبر  
صحيح فاعلموني حتى اذهب اليه فكونها كان او بصرها او شامها.

یعنی امام شافعی نے امام احمد سے کہا کہ آپ صحیح حدیثیں ہم سے زیادہ جانتے ہیں پس  
اگر کوئی صحیح حدیث آپ کو معلوم ہو تو مجھے آپ اطلاع دیں کہ میں اس پر عمل کروں خواہ  
وہ کسی کوفہ یا مصر و شام کے رہنے والے سے آپ کو ملی ہو۔

امام احمد بن حنبل کو امام شافعی پر ترجیح ثابت ہوتی جو خود ہی بہ نسبت اپنے امام احمد کی  
اعلم بالخبر صحیح ہونے کی شہادت دے رہے ہیں حالانکہ بعض محققین تو امام احمد کو مجتہد ہی  
قرار نہیں دیتے اور کہتے ہیں کہ وہ صرف حفاظ حدیث تھے اور امام شافعی کے بعد کوئی  
مجتہد مستقل نہیں ہوا۔ ہاں یہ امر کہ صرف حدیث میں حضرت امام احمد کی بخاری و مسلم  
کی طرح چنداں بڑی قیمتی تصانیف موجود نہیں سو اس کی وجہ بھی علماء دین نے بیان کر  
دی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صلی ۲۶ میں لکھا ہے:

”ولاجل استغفاله بهذا لاھم لم یظہر حدیثہ فی الخارج کما ان  
ابابکر و عمر رضی اللہ عنہما لما اشتغلا لمصالح المسلمین العامة لم یظہر عنہما  
من رواۃ الاحادیث مثل ما ظہر عنہما حتی صار الصحابة  
رضوان اللہ علیہم وکذا لک مالک و الشافعی لم یظہر عنہما مثل ما  
ظہر عنہما لفسرغ للروایۃ اسی زرعة وابن نعیم لاشتغالہما لذلك

الامتناع على ان كثرة الرواية بدون الدراية ليس فيه كبير مدح بل عقده له ابن عبد البصر بانها في ذمة له قال الذي عليه فقهاء جماعة المسلمين علمانهم ذم الاكثار من الحديث بدون تفقه ولا تدبر وقال ابن الجوزي الرواية بغيره

یعنی چونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ ایک اہم کام استنباط مسائل دین میں مشغول تھے اس لیے آپ کی روایت حدیث کا زیادہ قہور خارج نہیں ہوا جیسا کہ حضرت امام احمد بن حنبلہؒ اور حضرت عمر فاروقؓ جیسے جب کہ عامہ مسلمان کے مصالح اور انصافی امور میں مشغول تھے اس لیے ان سے روایت اور احادیث کا قہور ایسا نہیں ہوا جیسا کہ دوسرے صحابہ کرامؓ سے ہوا ہے اور ایسا ہی امام مالکؒ و شافعیؒ سے بھی اس قدر روایت حدیث کا قہور نہیں ہوا۔ جیسا کہ ابن مہرین سے ہوا جو اس کام کے لیے فارغ تھے جیسا کہ ابو زرہؓ اور ابو حنیفہؒ وغیرہ کیونکہ انہیں استنباط مسائل کے کام میں غصہ تھے علاوہ یہ کہ کثر روایت بخیر و ریاض کے موجب مدح نہیں ہے بلکہ ابن عساکر نے اپنی کتاب میں اس کی ذم میں علیحدہ باب نام لکھا ہے اور کہا ہے کہ فقہاء اور علماء اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ اکثر حدیث بدوں فقہ و فہم امر مذموم ہے۔

بستان المحققین کے سلسلہ میں امام مالک کا قول لکھا ہے۔

”ليس العلم كثرة الرواية إنما هو نور يضيء الله في القلب“  
یعنی علم کثرت روایت کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ایک نور ہے جو اللہ تعالیٰ کسی دل کو دکھاتا ہے۔

میزان اشعرا فی کے سلی ۶۳ میں لکھا ہے:

”وكان الامام حمدان بن سهل يقول لو كنت فانيًا كلاً من طلب  
الرجلين من يطلب الحديث ولا يطلب الفقه او يطلب الفقه ولا يطلب  
الحديث ويقول انظروا الى الامة المجتهدين كيف طلبوا الحديث  
مع الفقه ولم يكتبوا باحدهما“

یعنی امام محمد ان بن کل کہتے ہیں کہ اگر میں قاضی یعنی حاکم ہوتا تو اہل بیت ان دو آدمیوں میں سے ہر کوئی نہ کرتا یعنی جو شخص حدیث کو طلب کرے اور فقہ کو طلب نہ کرے یا فقہ کو طلب کرے اور حدیث کو طلب نہ کرے اور فرمایا دیکھو ائمہ مجتہدین کی طرف کہ کیسے انہوں نے حدیث کو فقہ کے ساتھ طلب کیا اور صرف ایک کے ساتھ ہی انہوں نے استغناء نہیں کیا۔

الحاصل صاحب خیرات الحسان اور دیگر علمائے کرام نے اپنی تصریحات بالا میں حلال  
دیگر محدثین کے امام ابو حنیفہؒ سے بذریعہ کتابت یا زبانی روایت کے احادیث  
ظاہر نہ ہونے کی بڑی بھاری وجہ یہ بتا دی ہے کہ چونکہ وہ دین محمدیہ (ﷺ) کی ایک  
بھاری خدمت یعنی تدوین فقہ اور اس کے ذریعہ سے سنن نبوی کے محفوظ کر دینے کے  
ایک اصل الاصول کام میں مشغول ہوئے تھے۔ جیسا کہ حضرات شیخین (ابو بکر و  
عمرؓ) نے جو کچھ خدمت اسلام اور مسلمانوں کے اصلاح کی ہے وہ ان صحابہ علیہم  
سے قدر و قیمت میں خارج ہو کر ہے جو صرف روایت کرنے میں مشغول رہے اور  
اسی وجہ سے حضرات شیخینؓ سے بمقابلہ دیگر ادنیٰ صحابہ کے حدیث کی روایت میں  
بہت ہی کمی پائی گئی ہے اگر یہ کہ امام مالک و امام شافعی بھی تدوین فقہ میں مشغول  
ہوئے تھے پھر کیوں ان سے خارج میں احادیث کی روایت ہوئی ہے اس کا جواب  
علامہ ابن حجر نے خود ہی بخوبی یہ دے دیا ہے کہ اگرچہ تدوین فقہ کے قواعد و اصول امام  
ابو حنیفہؒ کے قائم کر دینے سے امام مالک و شافعی کو اپنی تدوین فقہ میں بہت کم  
معت کرنی پڑی ہے مگر تاہم ان سے بہ نسبت دیگر محدثین کے جو صرف روایت کے  
لیے مشغول تھے بہت کم احادیث ظاہر ہوئی ہیں۔

حیدر آبادی دوست نے یہ بالکل جھوٹ کہا ہے کہ اصول فقہ کے مدون امام شافعی صاحب تھے غالباً کتب اسلامیہ سے بالکل نا ملہ ہیں ورنہ ایسا کسی نہ لکھتے آؤ ہمیں ہم بتائیں کہ علم شریعہ و اصول کے مدون کون تھے اگر اس بارہ میں کسی مفتی کتاب کا حوالہ دیں تو شاید تم نہ مانو۔ اس لیے ہم پہلے ایک شافعی اہل علم بزرگ امام کی تصنیف سے



ثابت کرتے ہیں کہ علم اصول کے مدون امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تھے نہ شافعی رحمہ اللہ۔  
حافظ جلال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب تمییز المسود ص ۳۰ میں لکھتے ہیں:

"هو اول من فوّن علم الشريعة ورثه ابواثا ثم تابعه مالك بن انس  
في ترتيب المطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة والتابعين لم  
يضعوا في علم الشريعة ابواها موبة ولا كتبا مربة يعني امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ  
وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کی تدوین کی اور اس کے ابواب مرتب کیے۔  
ان کے تابع مالک بن انس کتاب مطا کی ترتیب دینے میں ہوئے اور امام  
ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس بارہ میں کسی کو سبقت حاصل نہیں ہے کیوں کہ صحابہ و تابعین اور  
تابعین میں نے علم شریعت میں کوئی ابواب یا کتب کی ترتیب نہیں دی اور علامہ سیوطی  
ابن حجر کی نے اپنی کتاب کے جلد ۲ ص ۲۳۵ میں لکھا:

قال محمد بن الجضر ابو يوسف صاحب ابي حنيفة و اول من وضع  
الكتب في اصول الفقه على مله ابي حنيفة

یعنی محمد بن جعفر کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی پہلے وہ شخص  
ہیں جنہوں نے علم اصول فقہ کے مدون کیے وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تھے تو بحر حیدر آبادی  
کا یہ کہنا کہ علم اصول سے داہمی کی شرط امام صاحب میں پائی نہیں جاتی سراسر اس کی  
جہالت کی دلیل ہے۔

آخر میں حیدر آبادی نے جو بحوالہ معتزم یہ کہا ہے کہ مجتہد کے لیے تین یا پانچ لاکھ  
احادیث کا جاننا ضروری ہے اول تو یہ تعداد حقیقی نہیں ہے بلکہ اس سے مراد کثرت  
احادیث کی ہے جیسا کہ کشف الظنون کے ص ۳۹ میں لکھا ہے

"هذه الاعداد المذكور ليست على الحقيقة وانما المراد منها معنى  
الكثرة لفظ"

کیوں کہ ۵ لاکھ احادیث کہاں ہیں اگر تمام جہاں کی احادیث جمع کی جائیں تو  
۲۵ ہزار حدیث بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے تمام جہاں

کی حدیث کی کتابوں سے احادیث کو نقل کر کے اپنی کتاب جمع الجوامع میں بطور  
 انتخاب جمع کیا تھا اور پھر اس جمع الجامع سے ۹۵۷ھ میں حضرت شیخ علی بن ابی طالب  
 مکرہ نے ان احادیث کو ابواب فقہ پر مرتب کر اپنی کتاب کنز العمال فی سنن الاقوال  
 والافعال میں جمع کیا ہے اور اپنی طرف سے کوئی حدیث باقی رہنے نہیں دی اگر ان  
 احادیث کو جن میں سب قسم کی احادیث صحیح حسن ضعیف، مرفوع موقوف، آثار صحابہ  
 تابعین تبع تابعین شمار کیا جائے تو ان کی تعداد بمثل ۵۰ ہزار تک پہنچتی ہے جو بحذف  
 کمرات و سرکرات کے صرف ۳۰-۴۰ ہزار ہی رہ جاتی ہے اور پھر ان میں احکامی  
 احادیث حسب تصریح تحقیق صرف تین ہزار ہیں یا اس کے قریب جن کا مجتہد کو جاننا  
 ضروری ہے باقی اخبار حصص، فضائل، مواضع، غیرہ وغیرہ ہیں اگر یہ کہو کہ امام بخاری  
 وغیرہ محدثین نے جو یہ کہا ہے کہ ہم نے ۵ یا ۶ لاکھ احادیث سے انتخاب کر کے اپنی اپنی  
 صحیح کو مرتب کیا ہے اگر اس قدر احادیث ان کو یاد نہیں تھیں تو پھر کیسے انہوں نے ایسا کہا  
 اس کا جواب سہل ہے کہ ایک ایک حدیث کے کئی کئی طرق ہوتے ہیں جن میں بعض صحیح  
 بعض حسن اور ضعیف ہوتا ہے۔ ہوتے ہیں چنانچہ یہ امر ان لوگوں پر کہ جن کو احادیث  
 سے کچھ کس ہے پوشیدہ نہیں ہے پھر انہیں طرق کے اعتبار و شمار پر متواتر مشہور احادیث  
 عزیزہ و غریبہ کا اطلاق احادیث پر کیا جاتا ہے پس اگر انہیں طرق کی برکت سے  
 ۳۰-۴۰ ہزار سے زیادہ نہیں ہے ورنہ زیادہ کے وہی ثابت کر دکھائیں جس کا بار ثبوت  
 ان کے ذمہ ہے۔ دوم ۵ لاکھ حدیث کی تعداد مجتہد کے لیے نہیں ہے بلکہ اس مطلق کے  
 لیے جو بلا اجتہاد کی طاقت اور اس کی امداد کے صرف روایت کے زور پر علم پر احادیث و  
 آثار اور قضایا صحابہ و تابعین وغیرہ سے جو سب حدیث کی تعریف میں داخل ہیں  
 تو دینا چاہے جیسا کہ امام احمد کے جوابی قول مندرجہ کتاب حجۃ اللہ الہلالہ ص ۱۵۵  
 سے ظاہر ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ شرعی مسائل میں فتویٰ دینا کوئی آسان کام نہیں  
 ہے اور اس کے لیے روایات اور معلومات کا بہت ذخیرہ مطلق کے دماغ میں موجود ہونا  
 چاہیے پس امام احمد کی تصریح مذکور در اصل آپ لوگوں کی تردید اور سمجھ میں واقع ہوئی

ہے جن کا خیال ہی یہ ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابوداؤد ہو اس کا تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے۔ دیکھو اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء ص ۱۔

اعتراض نمبر ۲:

ایک وقت امام شافعی رحمہ اللہ اور محمد بن حسن رحمہ اللہ شاگرد امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ میں جھگڑا مباحثہ ہوا کہ ابوحنیفہ زیادہ عالم ہے کہ امام مالک اس مباحثہ میں امام شافعی نے کہا محمد تمہیں قسم خدا کی تم ہی بیان کرو کہ کون قرآن میں اعلم ہے تو امام محمد نے کہا اللہ صاحبک (تمہارے صاحب امام مالک) پھر شافعی نے کہا محمد قسم خدا کی تلاؤ حدیث میں کون زیادہ عالم۔ محمد نے کہا اللہ صاحبک یعنی امام مالک اس کے بعد امام شافعی نے کہا اب قیاس باقی رہا سو قیاس کوئی چیز نہیں یہ حکایت چند کتب تواریخ و طبقات میں مفصل ہے کتب حدیث میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ علم شافعی کا امام مالک سے اور علم امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا مگر امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس درجہ میں بہت کم رہے سیاقی ذکر کرو۔

جواب:

دوبالی دوست نے اس مکالمہ کی کوئی سند نہیں بتائی کہ کس کتاب میں مذکور ہے صرف زبان سے کہہ دینا کہ چند کتب تواریخ و طبقات میں یہ حکایت مفصل ہے کچھ ہمت نہیں رکھتا۔ ان چند میں سے کسی ایک کا ہی نام لکھ دیا ہوتا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ تاریخ ابن خلکان میں یہ مکالمہ درج ہے جیسا کہ نواب صدیقی حسن خان نے اتحاف العلماء میں تاریخ ابن خلکان کا حوالہ دیا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ابن خلکان میں اس قصہ کا ہونا کوئی دلیل اس کی معتبری کی نہیں ہو سکتی کیوں کہ اول تو مصنف ابن خلکان کا شخصی خمس اللہ ین ابی العباس احمد بن محمد ساتویں صدی کے مورخ تھے جنہوں نے ۶۷۲ھ میں اس کتاب کو لکھا اور اس میں بعض ایسی مت زبانی اس کی باتیں سنیں سنائی بھی لکھ دیں جو کسی کتاب میں پائی نہ گئی تھیں جیسا کہ کشف القنون کے صفحہ ۶۳۸ میں لکھا ہے "فہمہ السی

چنانچہ یہ قصہ بھی جواہر غلکان نے اس طرح پر لکھا ہے قال الشافعی قال لی  
 محمد بن حسین ابیہما اعلیٰ صاحبنا ام صاحبکم الخ ثابت ہوتا ہے کہ  
 صرف شافعی لکھ دیا ہے اور اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ کس روایت نے یہ کلام امام  
 شافعی اور امام محمد کا روایت کیا ہے پس جب کہ اس کی کوئی سند ہی نہیں ہے تو پھر چار سو  
 برس کے زمانہ کے پہلے کا حال بلا سند صرف اس بات پر کہ فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے  
 کس طرح قابل اعتبار ہو سکتا ہے دوم اس قصہ کی بے اعتباری اس سے بھی ظاہر ہے  
 کہ تین سال امام مالک کی شاگردی میں رہ کر دلوں کے مبلغ علم کا خوب سوازنہ حاصل  
 کر چکے ہوئے تھے اس لیے ان کو شاگرد امام شافعی سے جو صرف امام مالک کے ہی مبلغ  
 علم سے بچہ ان کی شاگردی کے واقف تھے امام ابو حنیفہ و امام مالک کے علم کے سوازنہ  
 کا سوال کرنا بالکل بے سنی بلکہ سراسر خلاف عقل و نقل تھا۔ سوم اس قصہ کا اگر کچھ بھی  
 حاصل ہوتا تو امر ابو کی کتب کے مناقب میں سے کسی کتاب میں تو ضرور اس کا کچھ  
 نشان پایا جاتا اور یہ محبوب بات ہے کہ اصحاب مناقب تو اس قصہ سے بالکل ساکت  
 رہیں اور ایک عام مورخ جو مطلب و یا پس کا جامع ہو اس قصہ کو بیان کر دے اور پھر  
 طرہ تریہ کہ کوئی سند بھی ساتھ بیان نہ کرے چہارم یہ قصہ ائمہ مجتہدین محدثین کی  
 متذکرہ الا ۳۹ شہادتوں خصوصاً شہادت نمبر سوم کے بالکل منافی ہے جس میں حضرت  
 ابن مبارک محدثین کے پیشوا جنہوں نے بچہ شاگردی امام ابو حنیفہ و امام مالک کے  
 دلوں کا زمانہ خوب دیکھا ہوا تھا اور ہر دو کے مبلغ علم کا سوازنہ کا بھی کیا ہوا تھا۔ امام  
 ابو حنیفہ کی فضیلت پر اس طرح شہادت دیتے ہیں۔ لیس احد احق ان یقلبی بہ  
 من ابی حنیفۃ لانہ کان اماما نقبا ورعا عالما فقیہا کشف العلم کشفاً  
 لم یکن احد یبصر و فہم و فطنة و نفی

یعنی امام ابو حنیفہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید  
 کی جاوے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم، فقیہ تھے۔ جیسا کہ انہوں نے علم کو

اپنی بصارت، فہم، اور اک اور ارتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔  
 دیکھو ابن مبارک کس قدر امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کی عظمت و افضلیت ظاہر  
 کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک کوئی بھی مذہب بجز امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے  
 اللہ و خلیفہ کا زیادہ تر مستحق نہیں ہے پس اس شہادت اور نیز دیگر مہر شین و علائے کرام  
 کی شہادتوں کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ محققین نے مذاہب اربعہ میں سے صرف امام  
 ابو حنیفہؒ ہیہ اور ان کے مذہب کو ہی ترجیح دی ہے۔  
 چنانچہ فتاویٰ الجواب بر المسئلہ کے صلوٰۃ ۱۲ میں لکھا ہے:

”عن الامام شمس الدین محمد بن العلاء الباہلی الشافعی وکان قد  
 وصف بالحفظ والاتقان انه کان یقول اذا سئلنا عن الفضل الائمة لقول  
 ابو حنیفہ“

یعنی امام شمس الدین محمد بن العلاء باہلی شافعی جو حفظ و اتقان سے مہسوس تھے  
 فرماتے تھے کہ جب کوئی ہم سے پوچھے گا کہ ائمہ سے الفضل کون ہے تو ہم بھی کہیں  
 گے کہ ابو حنیفہ افضل ہیں۔ انصاف ہوتا ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی ائمہ ہب ہونے کے  
 افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابو حنیفہؒ ہیہ الفضل میں انصاف ہوتا ایسا ہی ہو کہ  
 باوجود شافعی ائمہ ہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابو حنیفہؒ ہیہ کو  
 الفضل بتایا جاتا ہے اور اصل واقعہ کو چھپایا نہیں جاتا۔

ایسے ہی کشف القنون کے صلوٰۃ ۲۰۲ میں مذاہب اربعہ کا ذکر کرتے ہوئے اس طرح  
 پر لکھا ہے:

”قال صاحب مفتاح السعادة والمذاهب المشهورة التي تلحقها  
 العلول بالصحة هي المذاهب الاربعة للائمة الاربعة ابي حنیفہ ومالك  
 والشافعی واحمد بن حنبل ثم الاحق والاولیٰ من بینہا مطب ابي  
 حنیفہ لانه المنتمی من بینہم بالاتفاق والاحکام وجودة القریحة  
 وقوة الراي فی استنباط الاحکام وكثرة المعرفة بالكتاب والسنة

وصحة الراى فى علم الاحكام الى غيره ذلك يهين لمن يلقه ملها  
معنا فى الفروع ان يحكم بان ملها صواب و يحتمل الخطاء لقطعا  
ليكن صاحب صلاح الساعات نے لکھا ہے کہ مذاہب مشہور جن کی صحت کو قبول نے  
قبول کیا ہے چار ہیں جو چاروں ائمہ امام ابو حنیفہؒ، مالکؒ، شافعیؒ اور احمد بن حنبلؒ  
کے ہیں پھر ان میں سے بہت حق اور بہتر مذہب ابو حنیفہؒ کا ہے کیونکہ ان میں  
سے اخلاق و احکام اور سب سے پہلے عمدہ اقتراح مسائل اور استنباط احکام میں قوت  
رائے اور کتاب و سنت کے ساتھ اکثر مطابقت اور علم احکام میں صحت رائے کی وجہ  
سے مستقیم ہے لیکن اس شخص کو جو اپنی مذہب صحن کا فروع میں مقلد ہو لائق ہے کہ اپنے  
مذہب اختیار کر دے کہ وہ کو صواب محتمل الخاظ سمجھے اور دوسرے مذہب کو خطا محتمل الصواب  
جانے اور اعتقادات میں اپنے مذہب اختیار کو قطعی حق اور دوسرے کو قطعی خطا سمجھے  
اس طرح علامہ عمر بن محمد بن سعید موسلی نے خالص ترجیح مذہب امام ابو حنیفہؒ میں  
ایک الاحادیث کی کتاب لکھ کر اس میں ثابت کیا ہے کہ مذہب صحیح بھی ہے۔  
جیسا کہ کشف الظنون کے ص ۱۵۳ میں لکھا ہے:

الاتصار والارجح للمذهب الصحيح لعمر بن محمد بن سعيد  
الموسلى المعرفى سنة عني به مذهب ابي حنيفة رحمه الله تعالى  
ابن بادي كايه كهنا كسب حقه من في نور كرنه سے یہ نتیجہ لکھا ہے علم شافعی  
کا امام مالکؒ سے اور امام احمدؒ کا شافعیؒ سے اور علم امام بخاریؒ کا ان سب سے زیادہ تھا  
محض اس کی خوش فہمی ہے ورنہ متفقین محدثین تو امام احمدؒ و غیرہ کو امام ابو حنیفہؒ  
تو ایک طرف رہے آپ کے اصحاب و شاگردوں کے ہی مقابلہ میں اہل علم قرار نہیں  
دیتے بلکہ صرف ایک دو فروش سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ کتاب امام موفق جلد ۷ ص ۷۷ میں  
مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده  
بجني بن معين وعلي بن المظني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب

و جماعة آخرون اذ جاءه مستفت لیسالہ عن مسئلة فقال له المذهب  
الى اهل العلم قال فقال له ابن المدینی اليس اهل العلم والحدیث  
عندك قال اهل العلم اصحاب ابی حنیفة وانعم صوابه

یعنی محمد سہان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے (جو یزید بن ہارون کی  
بھیس میں حاضر تھا) سنا ہے کہ یحییٰ بن یحییٰ اور علی بن مدنی اور احمد بن حنبل اور زہیر  
بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت جیٹھی تھی کہ آپ یعنی یزید بن ہارون کے پاس  
کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ اس پر ابن مدنی نے  
کہا کہ کیا آپ کے پاس اہل علم حدیث جیسے ہوئے نہیں، میں فرمایا کہ اہل علم تو امام  
ابوحنیفہؒ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دو افروش ہیں۔

دیکھو جب کہ امام الکھ شین یزید بن ہارون امام احمد اور علی بن مدنی کو جو استلام  
بخاری ہیں اور جن کی نسبت خود امام بخاری نے کہا ہے کہ بجز ابن مدنی کے اور کسی  
استاد کے پاس اپنے آپ کو حقیر نہیں سمجھا اور بقول صاحب تفریب اپنے زمانہ کے وہ  
بڑے علم اور امام تھے امام ابوحنیفہؒ کے اصحاب کے مقابلہ میں ہی اہل علم اور کامل  
توی نہیں سمجھتے تو پھر آپ کا بقول چھوٹا منہ بڑی بات خود امام ابوحنیفہؒ پر ہی امام  
احمد اور امام بخاری کو ترجیح دینا اور علم تانا ماریا انصاف اور راستی کا خون کرنا نہیں تو  
اور کیا ہے کیا تو یہ ہے کہ طبیعوں کو ادنیٰ اور دو افروشوں کو اعلیٰ قرار دینا آپ کا ہی کام  
ہے

اس کار از تو آید مرداں چشمن کند

اعتراض نمبر ۳:

اب یہ دیکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کو کتنی احادیث یاد تھیں اور کتنی نہیں ابن  
فلدون نے نقل کیا ہے کہ ابوحنیفہؒ نے سترہ حدیث مثل اس کی روایت کی ہیں اور  
احمد بن حنبل جب شافعی سے ملے تو شافعی نے کہا جاہل صابر الحدیث پھر شافعی نے جو  
ایک امام ہیں انہما ربہ سے کہل من علم الحدیث لوت حجة فان ابا حنیفة

الت بضاعۃ من علمہ الحدیث مز ج ۱۰

ناظرین یہ کچھ قول بخاری، مسلم کا نہیں، یہ احمد اور جہ میں سے ایک امام شافعی کا قول ہے۔ علی بن عبد اللہ علی نے کہا ابوحنیفہ نے یہاں حدیثیں روایت کی ہیں سب میں خطا و لغو ہے ابو بکر بن داؤد نے کہا کل احادیث امام ابوحنیفہ علیہ السلام نے روایت کیا ہے نصف میں قطعی واقع ہوئی۔ ابن الجوزی نے کتاب المستدرک میں ان سب اقوال کو نقل کیا ہے۔

جواب:

وہابیوں کی حضرت امام لائسنہ کی نسبت یہ بڑی بھاری جرح ہے جس کو وہ ہر موقع پر پیش کیا کرتے ہیں اور انہی کی کارہائیس کے حیدر آبادی نے بھی اس کو پیش کیا ہے اس لیے ہم اس پر پوری روشنی ڈالنا چاہتے ہیں سو واضح ہو کہ امام صاحب کا حافظہ اللہ ہیٹ ہوتا ہم اوپر متصل ثابت کر چکے ہیں اور یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے مشائخ جن سے آپ نے حدیث کی روایت کی ہے تعداد میں چار ہزار ہیں اور آٹھ سو سے زیادہ آپ کے شاگرد ہیں جنہوں نے آپ سے حدیثیں سنی اور ان میں سے صرف ایک عبد اللہ بن یزید مرقی نے آپ سے ۹۰۰ احادیث سنی اس کے علاوہ قطع نظر امام ابوحنیفہ علیہ السلام کی ان پندرہ مسانید کے جن میں سے چار تو آپ کے خالص شاگردوں نے آپ سے بلا واسطہ احادیث سن کر جمع کی ہیں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ اگر امام ابوحنیفہ علیہ السلام کے علاوہ کسی طرف دیگر تصانیف مثل امام محمد کی موطا و کتاب الاذان و کتاب الحج و سیر کبیر اور امام ابو یوسف کی کتاب المراج و مالی وغیرہ کو دیکھا جاوے تو ان میں صد احادیث و آثار امام ابوحنیفہ علیہ السلام سے مستحکم متصل مروی ملیں گے اور نیز مصنف ابن ابی شیبہ (استاذ امام بخاری) مصنف عبد الرزاق، تصانیف دار قطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی، معجم علاء طبرانی، تصانیف طحاوی مثل معانی الآثار اور مشکل الآثار وغیرہ کو دیکھو کہ ان میں کس قدر روایات مستحکم متصل امام ابوحنیفہ علیہ السلام کے ذریعہ سے موجود ہیں جس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ آپ کس



قد را حدیث پر حاوی تھے۔ پھر کون شخص ہے جو ایک صاحب المذہب مہمل ۱۵۹۱  
امام (ابو حنیفہ رحمہ) کی نسبت یہ گمان کر سکے کہ ان کو صرف سترہ یا پچاس یا ۱۰۰  
حدیث یاد تھیں۔ راسخی کے دشمن حسب دہالی نے صداقت کا خون کر کے جو اقوال اس  
بارہ میں پیش کیے ہیں کہ امام صاحب کو کتنی حدیث یاد تھیں ان میں سخت ناقص ۴  
ایک قول میں سترہ دوسرے میں پچاس تیسرے میں اڑھائی سو۔ بہ بین تعلات ۱۱۱۱  
ست تا کچھ ایسے بے اصل تناقص الاقوال کو معرض استدلال میں پیش کرتا اہل انصاف  
کے نزدیک سراسر دسائی حاصل کرتا ہے۔ امین غلدون کی عبارت میں صریح لفظی ۴  
کیونکہ عا کی روایت مثلاً وکلاً لہ ہے اس پر بدون سخت حسب شخص کے کون اقدام  
کر سکتا ہے۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے تذکرۃ الارشاد میں صلی ۲۳۳ سے صلی ۲۳۸  
تک اس پر مضمحل بحث کر کے ۹ دلائل سے اس کا رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ امین غلدون کی  
عبارت کے سیاق و سباق سے ہی اس کا لگا ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔  
چنانچہ امین غلدون نے پہلے اس طرح پر لکھا ہے:

"وَلَقَدْ لَقِیْتُ بَعْضَ الْمُصْطَفِیْنَ الْمُتَصَبِّحِیْنَ الِیْ مِنْہُمْ مَنْ كَانَ لَطِیْلَ  
الْبُحَاةِ فِی الْحَدِیْثِ فَلَمَّا قُلْتُ رَوَّیْتَهُ وَلَا سَبِیْلَ الِیْ خِلَا الْمُسْتَدِ فِی  
كِبَارِ الْأَمَّةِ لِأَنَّ الشَّرِیْعَةَ أَمَّا لَوْ خَلَّ مِنْ الْكِتَابِ وَالسَّنَةِ"

یعنی بعض دشمن متعصبوں نے جو اس بات کا افتراء کیا ہے کہ ائمہ میں سے ۴  
حدیث میں قلیل بغناعت ہے اسی لیے اس سے قلیل روایت ہوئی ہے اس افتراء کی  
ائمہ کبار مجتہدین کے حق میں کوئی سہل نہیں کیوں کہ احکام شریعہ قرآن و حدیث سے  
ماخوذ ہیں پس جب تک قرآن و حدیث میں معرفت تامہ حاصل نہ ہو احکام شریعہ کا ان  
سے کیونکر اخراج ہو سکتا ہے اور پھر اس کے بعد لکھا ہے:

وَالْأَمَامُ أَبُو حَنِیْفَةَ أَمَّا قُلْتُ رَوَّیْتَهُ لَمَّا شَدَّدَ فِی شُرُوطِ الرِّوَايَةِ  
وَالْتَحَمِلَ وَضَعُ رَوَايَةِ الْحَدِیْثِ الْیَقِیْنِ إِذَا عَارَضَهَا الْفَعْلُ النَّظَرِ

قلت من اجلها رواية لعل حديثه لا اله تركه رواية الحديث محمد الحاشاه من ذلك وبدل على انه من كبار المجتهدين في علم الحديث اعتماد منه بينهم والعويل عليه واعتباره ردا وقبولا واما غيره من المحدثين وهم الجمهور فموسعو الى الشروط ونشر حديثهم والكل عن اجتهاد وقد توضع اصحابه من بعده في الشروط فكثرت روايتهم وروى الطحاوى فاكثروا كتب مسنده

يعني امام ابو حنيفہ سے اس لیے قلیل روایت ہوئی کہ انہوں نے روایت اور اس کے نقل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائیں اور حدیث حنفی کو جب کہ اس کو فصل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا نہ یہ کہ معاذ اللہ انہوں نے حدیث کی روایت کو محمد اچھوڑ دیا اور قوی دلیل ان کے علم حدیث میں بڑے مجتہد ہونے پر یہ ہے کہ جملہ مجتہدین و محدثین ان کے اقوال پر اعتماد کرتے ہیں اور جب مجتہدین کے اقوال سے بحث کرتے ہیں تو ان کے اقوال سے بحث کرتے ہیں اور سوائے ان کے اور مجتہد محدثین نے روات کے بارہ میں وسعت دی ہے اور آسان قیدیں لگائی ہیں جس کے باعث ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی اور ہر ایک نے ایسی قیدیں و شرطیں اجتہاد سے مقرر کیں بلکہ خود علاحدہ امام ابو حنیفہ نے ان کے بعد شروط میں وسعت دی اور کثرت کے ساتھ ان سے روایت ہوئی چنانچہ امام طحاوی حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی کہیں اور ایک مسند روایات ابو حنیفہ سے لکھی۔ دیکھو ان ہر دو عہدوں سے ابن طلحہ و ابن کثیر کا صاف یہ مطلب لگتا ہے کہ بعض حسب لوگ جو ائمہ کبار پر قلیل الروایت ہونے کی وجہ سے ان کو قلیل بضاعت خیال کرتے تھے یہ محض ان کا افتراء ہے کیوں کہ شریعت قرآن و سنت سے ہی اخذ کی جاتی ہے اور جو محض حدیث میں قلیل بضاعت ہو وہ کیسے احادیث سے احکام شریعت کا استنباط کر سکتا ہے۔ خصوصاً امام ابو حنیفہ سے علم حدیث میں بڑے مجتہد تھے لیکن حدیث کی جوان سے قلیل روایت ہوئی ہے تو اس کا یہ سبب ہرگز نہیں تھا کہ وہ حدیث میں قلیل بضاعت تھے بلکہ انہوں نے اپنے کمال درجہ کی وجہ سے

روایت اور اس کے محل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائی تھیں اور حدیث بھی کو وہاں اس کو فصل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا تھا جس سے ان سے کم روایت ہوئی لیکن امام محمد شین نے روایت کے بارہ میں آسان قیدیں لگائیں ان سے حدیث کی روایت روایت ہوئی جب ابن طلحہ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت یہ حسن اعتقاد معلوم ہوا کہ وہ امام موصوف کو کبار مجتہدین فی اللہ حدیث سے سمجھتا ہے اور قلیل بضاعت رکھتے والوں کی بڑے شدد سے تردید کرتا ہے تو اب اس کا ان کی روایات کی نسبت سہا عشر لکھنا صاف اس بات پر دل ہے کہ خود اس کے یا نقل کے سوا سے بجائے صحیح مسانفہ کے سبعة عشر لکھا گیا ہے کیوں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مسانید اور ان کے تلامذہ کی تصانیف اور دیگر محدثین کی کتب حدیث میں جو ان کی روایات مروی ہوئی ہیں تو ان کی تعداد سیکڑوں تک پہنچتی ہے پس اس کی تحقیق کے لیے سوائے اس کے اور کوئی چارہ نہیں ہو سکتا کہ سبعة عشر کو سہ مصنف یا نقل پر محمول کیا جاوے امام خود ابن طلحہ نے امام کو کل سترہ حدیث پہنچنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ اس کو انکل کے اس طرح پر لکھا ہے ہلال بلغت روايته الى سبعة عشر حديثا او نحوها اور وہب کہ لفظ یقال وہ خود ہی اس کی ضعف کی طرف اشارہ کرتا اور نحوہا کے لفظ سے سترہ کی تعداد میں شک ظاہر کرتا ہے ہے تو پھر مقابلہ اقوال اہل فحاشات کے جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے بڑے حافہ اللہ حدیث ہونے کی شہادت دیتے ہیں اس مرتب قول ضعیف اور انکل بچہ پر اکتفا کر لینا بالکل دانائی کے برخلاف ہے ہم اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن طلحہ نے عم اور مستبر خیال کر کے یہ لکھا ہے تو بھی اس کا یہ قول بمقابلہ ابن کبار محدثین کے جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں کوئی وقعت نہیں رکھتا کیوں کہ ابن طلحہ نے اگرچہ امور تاریخی میں بڑا ماہر تھا لیکن اس کو علوم شریعہ اور فن حدیث میں کچھ مداخلت نہ تھی چنانچہ حافہ ابن حجر عسقلانی نے کتاب ضرر الامع میں لکھا ہے سئل عنه الکفر کسی لعل عربی عن العلوم الشرعیة له معرفة فی العلوم العقلیة یعنی ابن طلحہ کی نسبت جو امام کرکی سے پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ شرعی علوم سے عاری تھا صرف عقلی علوم

میں اس کو دخل تھا پھر ایسے شخص کا کیا اعتبار جو علوم شرعیہ سے ماری ہو ہاں اگر کسی ایسے شخص سے جو علم روایات حدیث وغیرہ میں ماہر اور کتب حدیث سے واقف ہوتا ایسا قول صادر ہوتا تو البتہ اس کا کچھ لحاظ ہو سکتا تھا بے چارہ ابن خلدون جس نے حدیث کو بنظر غور نہیں دیکھا۔ کیا جانے کہ امام اعظم کی کس قدر روایات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ بلکہ وہ تو خود اپنی تاریخ کے ابتدا میں مقرر ہے کہ امور تاریخیہ اور حکایات منقولہ میں غلطیوں کا واقع ہونا اطلب ہے۔ پس ان کو پہلے میزان عقل سے وزن کرنا چاہیے اور جو بات براہین قطعیہ عقلیہ و نقلیہ کے مخالف ہو اس کو رد کر دینا چاہیے۔

حضرت امام شافعی کی نسبت یہ محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی نسبت کہا کہ کانت بضاعة من علمه الحديث مزجاء۔

چنانچہ اول تو معترض اسی لیے اس بات کا کوئی حوالہ نہیں دے سکا کہ امام شافعی کا یہ قول اس نے کس کتاب سے نقل کیا ہے۔ اور پھر امام شافعی سیب سے اس قول کو کس راوی نے روایت کیا ہے۔ دوم جب کہ ائمہ علماء کی شہادتوں میں بروایت ثقات امام ابو حنیفہ کی نسبت امام شافعی کا یہ قول گزر چکا ہے کہ "فقد میں تمام فقہا امام ابو حنیفہ کے وخیفہ خواہ ہیں اور جو شخص امام ابو حنیفہ کی کتابوں کو نہ دیکھے وہ کبھی علم میں قہور اور فقیر نہیں ہو سکتا اور مجھ کو علم فقہ صرف امام کے شاگردوں کے ہی طفیل حاصل ہوا ہے۔"

تو پھر ایک فحی سے فحی آدمی بھی فوراً یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہ امام صاحب کی نسبت ایسی بے سرو پا بات کیسے کہہ سکتے تھے جو نہ خود ان کے اپنے عندیہ کے ہی منافی تھی بلکہ ایک ہم فقیر فقہا اور محدثین کی شہادتوں کے صریح برخلاف تھی جس سے ثابت ہے کہ یہ صرف پار لوگوں اور حاسدان امام ہمام کی من گھڑت ابن جوزی ۵۹۷ھ نے کتاب تنقہم میں بے شک علی بن مدنی اور ابو بکر بن داؤد کے اقوال کو نقل کیا ہے مگر چونکہ یہ اول وجہ کا متعصب شخص تھا اور امام ابو حنیفہ کی نسبت اس کو کمال وجہ کی ذہنی عداوت تھی اس لیے اس کی جرحوں پر کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔ چنانچہ اس لیے کتاب تنقہم وغیرہ



البارک و حماد بن زید و هشام و وکیع و عباد بن العوام و جعفر بن عون و هو ثقة لا باس به

یعنی امام علی بن ابی حمزہ نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک وغیرہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے اور وہ ثقہ ہے۔

دیکھ لیے ابھی تو امام صاحب کی ثبات کی شہادت دے رہے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے۔ اور ابن جوزی جیسا متعصب غصہ بر خلاف اس کے ابن ابی حمزہ کا یہ قول بیان کرتا ہے کہ امام صاحب نے صرف پچاس حدیث روایت کی ہے۔ سب میں خطا و لغزش ہے۔ اسی طرح دیگر ائمہ حدیث نے بھی امام صاحب کی توثیق کی شہادت دی ہے۔ چنانچہ امیر المؤمنین شعبہ نے آپ کی نسبت یوں کہا ہے: "کان والله حسن الفہم جہد الحفظ حتی شغرا علیہ بما اعلہ بہ منہم والله سلیلون عند الله وکان کثیر الرحمہ علیہ" (مجموعات الحسان صفحہ ۳۳)

یعنی خدا کی قسم امام ابو حنیفہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظ تھے۔ لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا جن کو ان سے دو زیادہ جاننے والے تھے آخر انہوں نے خدا سے ملتا ہے۔ یعنی بد کوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا اور شعبہ بزرگ امام ابو حنیفہ پر کرتے تھے۔

نیز خیرات الحسان کے صفحہ ۳۵ میں ہے: "ومثل یحییٰ بن معین احدث سفیان عنہ قال نعم کان ثقة صدوقاً فی الفہم والحديث مأموناً علی دین الله۔"

یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہ سے سفیان ثوری نے حدیث روایت کی ہے فرمایا کہ ہاں روایت کی ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ ابو حنیفہ ثقہ و حدیث میں ثقہ، صدوق اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔

ایسا ہی تہذیب الکمال میں حافظ ابوالخیر حلی جو امام فن رجال ہیں لکھتے ہیں: "کمال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة"

فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ. و مسل

صالح بن محمد الاسدی عنہ فقال کان ابو حنیفۃ قہ فی الحدیث  
محمد بن سید عوفی کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن یحییٰ بن مسکن سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ امام  
حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور وہی حدیث روایت کرتے تھے جس کو انہوں نے حفظ کیا  
ہوتا تھا اور جس حدیث کو انہوں نے حفظ نہیں کیا ہوتا تھا اس کو روایت نہیں کرتے تھے  
اور صالح بن محمد اسدی سے جب امام ابو حنیفہ کی نسبت پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ  
وہ حدیث میں ثقہ تھے۔

یعنی صالح بن محمد اسدی نے سوال کر کے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور  
نیز اسی کتاب میں ہے۔

”ابو حنیفۃ لقبہ اهل العراق و لقبہ الامۃ و لقبہ ابن معین فقال وکی  
اعلم زمانہ“

یعنی امام ابو حنیفہ فقیر اہل عراق اور فقیر امت تھے ابن معین نے توثیق کی ہے اور وہی  
نے کہا ہے کہ وہ اپنے زمانہ کے عالموں سے بہت زیادہ عالم تھے۔

اور شاہی جلد صفحہ ۳۲ میں منقول ہے:

”و روی الخطیب عن اسرائیل بن یونس انه قال نعم الرجل النعمان  
ما کان احفظہ لکل حدیث لہ لفظ واحد فصہ و علمہ بما لہ من  
اللفظ“

یعنی اسرائیل بن یونس جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں فرمایا ہے کہ نعمان یعنی امام  
حنیفہ اچھے آدمی تھے اور بڑے حافظ ان تمام حدیث کے تھے جن میں قضاہت تھی اور نیز  
ان احادیث و آثار کی تلاش و علم میں سخت مصروف رہتے تھے۔ جن میں قضاہت تھی ایسا  
ہی ابن ابی داؤد کی نسبت بھی افتر آگیا ہے کہ اس نے کہا کہ امام ابو حنیفہ نے کل داؤد  
سہ حدیث کو روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی کیوں کہ ابن ابی داؤد نے خود  
امام صاحب کی تعریف کی ہے اور کہا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کلام کرنے والا

حاسد ہے یا جاہل۔

چنانچہ تبھی صحیفہ کے صلوٰۃ ۱۸ میں لکھا ہے:

”وروی الخطیب عن ابن ابی داؤد قال ان الناس فی ابی حنیفہ حاسد  
لہ و جاہل بہ و احسن عندی حال الجاہل“

یعنی ابوحنیفہ کی نسبت طعن کرنے والے لوگ دو ہی قسم ہیں یا تو ان کے علم سے حسد  
کرنے والے ہیں یا ان کے علم و فضیلت سے جاہل و نادانگاہ ہیں اور میرے نزدیک  
نادانگاہ طاعنین کی حالت بہ نسبت حاسدین کے بہتر ہے۔ پھر اسی کتاب کی صلوٰۃ ۲۰  
میں لکھا ہے:

”عن بشر بن الحارث قال ابن ابی داؤد یقول لا یتکلم فی ابی حنیفہ  
الا رحلان اما حاسد لعلہ و اما جاہل بالعلل لا یعرف قدر عللہ“

یعنی یہ بھی قول ابن ابی داؤد کا ہے کہ ابوحنیفہ کی نسبت دو قسم کے عیادہوں نے کلام  
کی ہے یا تو اس نے جو ان کے علم کا حاسد ہے یا اس نے جو ان کے علم سے جاہل ہے  
اور ان کے علم کا قدر نہیں پہنچاتا۔

اب جائے غور ہے کہ ابن ابی داؤد تو امام صاحب کی شکایت اور علم کا یہاں تک قائل  
ہے کہ اس شخص کو جو اس کی نسبت کچھ کلام کرے حاسد یا جاہل قرار دیتا ہے۔ پھر کس  
طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برخلاف خود ہی کہے کہ امام صاحب نے ایذا و  
حدیث روایت کی ہیں اور نصف میں لٹلی کی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ صرف ابن جوزی نے اپنے تعصب سے معمولی روایات گز کر مل  
بن مہدی اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کر دی ہیں۔ چنانچہ ابن جوزی کے ایسے  
ایسے حوالوں کا خیال کرتے ہوئے امام ذہبی نے تذکرۃ الاھلۃ جلد ۴ کے صلوٰۃ ۳۰ میں  
لکھا ہے:

”وکان کلہم الغلط فی ما یصفہ“

یعنی اپنی تعینات میں ہر ایک نے غلطی کرنے والا تھا۔



اور کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۵۳۶ میں اس کی کتاب اختصم کی نسبت اس طرح لکھا ہے:

”قال علی بن الحنانی ولیہ اوہام کثیرۃ واغلاط صریحہ“  
یعنی علی بن حنانی نے کہا ہے کہ کتاب اختصم میں بہت اداہم اور صریح غلطیاں ہیں۔

اعتراض نمبر ۳:

اب ناظرین کو وہ اقوال سنانا چاہتا ہوں جو علماء کبار محدثین نے ان کی نسبت لکھے ہیں ناظرین نمبر وار دیکھیں۔ ابجد التاريخ میں لکھا ہے۔

ان الصفوی قبلہ فقہ امی حنیفۃ بالرائے والقیاس . و کالہ ہو مراد  
اللہسوی ولہذا اضافہ فقہ الشافعی الی الحدیث تعیزاً دیوالی ہذا ما  
اشہر من ان اہا حنیفۃ من اصحاب الراۃ والشافعی من اصحاب  
الظہواہر .

سبکی نے طبقات کبریٰ میں امام شافعی سے نقل کیا ہے: ”وجدت کتباہی  
حنیفۃ انما یقولون کتاب اللہ ومنہ رسولہ ﷺ والماہم مخالفون“  
یہ بھی امام شافعی کا قول ہے جو ایک امام ائمہ اربعہ سے ہیں۔ بھائی احناف غور کریں  
جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کوئی فرضی نام ہے۔

جواب:

صاحب کشف الظنون نے جو نام جہاں کی کتب تاریخ کا استیعاب کیا ہے تو وہ کل  
تیرہ سو پانی گنی ہیں۔ جن کا ذکر اس نے جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۳۔ اسوار سے بعض کے مختصر حال  
کے شروع کر کے صفحہ ۳۱۱ پر ختم کیا ہے مگر کہیں بھی ابجد التاريخ کے نام کا اشارہ تک  
نہیں کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ اس نام کی کوئی تاریخ نہیں اور نہ اس کا نام بھی ضرور  
ہی لکھا جاتا۔ پس جب کہ ملا کا تب علی متولی ۱۰۶۷ء مصنف کشف الظنون جیسے محقق  
کو ہوا جو بڑی تلاش کتب سے اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ملی تو پھر حیدر آبادی دوست  
کو یہ کتاب کہاں سے مل گئی جو اس نے اس سے عبارت مذکور بھی نقل کر لی اور اگر اس



حنیفہ کی فقہ کی نسبت کس طرح قال اللہات ہو سکتی ہے چنانچہ موفقی جلد ۲ صفحہ ۱۵ میں  
 سید بن نصر سے مروی ہے جو ایک بڑے پایہ کے امام حدیث اور ترمذی و نسائی نے  
 شیوخ میں سے ہیں۔

سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا رأى أبو حنيفة ولا كن قولا  
تفسر الحديث.

یعنی امن مہارک فرماتے ہیں یہ مت کہو کہ امام ابوحنیفہ کی رائے ہے بلکہ کہو کہ میں  
تفسیر دہمٹ ہے۔

پھر اس کتاب کے صفحہ ۸۶ پر حماد بن قیس المصنف سے مروی ہے:

”سمعت ياسين الزيات وكان من فقهاء اصحاب الحديث يقول  
اصحاب الرأى اعداء السنة اصحاب الرأى اهل الاهواء فلما  
ابو حنيفة واصحابه فانهم قاموا على السنة“

یعنی یسین زبیرات جو فقہائے اہل حدیث سے ہیں کہتے ہیں کہ اصحاب اہل اہل حدیث کے دشمن ہیں۔ اصحاب اہل اہل البواء ہیں لیکن امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے۔

حافظہ جلال الدین سیوطی نے بعض الصحیفہ میں لکھا ہے:

”وروى الخطيب عن أحمد بن عمر قال سمعت أبا حنيفة يقول عجبا للناس يقولون اني انصت بالراعي ما انصت الا بالآخر“

یعنی امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے تعجب ہے جو کہتے ہیں کہ میں اہل  
دعوت پر ملتوثی دیتا ہوں حالانکہ میں حدیث کے سوا کبھی فتویٰ نہیں دیتا۔

موفق جلد ۲ ص ۵۳ میں مروی ہے:

”عن بشر بن يحيى سمعت ابن المبارك يقول عليكم بالآخر ولا بد  
لآخر عن أبي حنيفة يعرف به تاريخ الاحاديث ومناه”

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں کہ تم لوگ حدیث کو لازم پکڑنا اور حدیث کے لیے از

یعنی قول ابی حنیفہ کا لحاظ بڑا ضروری ہے۔ کیوں کہ اس سے حدیث کا اصل مطلب و  
معنی معلوم ہو سکتا ہے۔

بعض الصحیفہ کے صفحہ ۲۰ میں مروی ہے:

"روى الخطيب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر بن اوتاه ابن  
الصارك وسعدت معمرًا يقول ما اعرف رجلا يحسن التكلم في الفقه  
وسعد ان يفسر ويشرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابى  
حنيفة ولا اشق على نفسه من ان يدخل في دين الله شيئاً من الشك  
مثل ابى حنيفة"

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں عمر کے پاس بیٹھا تھا عبداللہ بن مبارک آئے پھر  
معر کہنے لگے کہ میں ایسے شخص کو نہیں جانتا ہوں کہ جو فقہ میں اچھی طرح تفہیم کر سکتا ہو  
اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ حدیث کی شرح کی قدرت رکھتا ہو  
جیسا کہ امام ابوحنیفہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھ کو سوائے ابوحنیفہ کے ایسا کوئی  
نظر نہیں آتا جو اپنے فہم میں اس بات کا بہت دار رکھتا ہو کہ دین الہی میں کس طرح کی  
کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

میزان بشرافی کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

"وقد روى الشيخ محي الدين في الفتوحات المكية بسنده الى  
الامام ابى حنيفة انه كان يقول في الدين الله تعالى بالرأى وعليكم  
بالرأى وعليكم بالباع السنة"

یعنی امام ابوحنیفہ نے فرمایا ہے کہ پرہیز کر دم خدا کے دین میں محض قول ہمارے سے  
اور لازم پکارتم اس رائے کو جو سنت رسول خدا ﷺ کے اتباع میں ہو۔

پھر اسی کے صفحہ ۶۳ میں امام ابوحنیفہ سے اس طرح پر موقوف ہے:

"وكان يقول له نزل الناس في صلاح ما دام فهم من مطلب  
الحديث كان اطلبوا العلم بلا حديث فسروا وكان يقول لائل الله"

عمر بن عبد المنان للناس باب النوض في الكلام في ما لا يعنيه  
وكان يقول الا ينهي لاحد ان يقول قولا حتى يعلم ان الشريعة رسول  
الله بقوله

یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ جب تک لوگوں میں ایسے شخص موجود ہیں جسے جو  
حدیث سے طالب ہوں گے تو وہ لوگ ملاجیت میں رہیں گے اور جب لوگ علم کو بغیر  
حدیث کے طلب کریں گے تو بگڑ جائیں گے یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ عز و جل عید منہ منزل  
کو قتل کرے جس نے لوگوں سے لیے کلام میں لایحییٰ ختم کرنے کا دروازہ کھول دیا  
ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی کو کوئی ایسی بات کہنی جائز نہیں جس کو شریعت رسول  
خدا ﷺ قبول نہ کرے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ ص ۱۹ میں عبد الرحمن بن صالح سے  
مروی ہے: "قال و کعب سمعت ابي حنيفة يقول يقول في المسجد  
احسن من بعض القباس" یعنی ابو حنیفہ سے میں نے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ دین  
میں بعض قیاس سے مسجد میں پیشاب کر لینا بہتر ہے۔

پھر اسی میں ہے: "عن حماد بن آدم سمعت اسد بن عمرو قال كان  
ابو حنيفة يقول لنا اذا حدثتكم بشيء لم اجد فيه الاثر فاطلبوه و لعل  
يكون فيه الاثر"

یعنی ابو حنیفہ ہم سے فرماتے تھے کہ جب میں کوئی بات تم سے ایسا بیان کروں جس  
میں مردست کوئی اثر نہ پایا جاتا ہو تو تم کو چاہیے کہ اثر کی تلاش کرو اس میں ضرور کوئی اثر  
مروی ہوگا۔

کیا اس قدر اقوال کہار محدثین اور خود امام ابو حنیفہ کے سننے کے بعد بھی غیر مقلدین  
یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ عاذا اللہ امام ابو حنیفہ صرف اصحاب اہوائے تھے اور  
حدیث کی پروا نہ کیا کرتے تھے یا ان کی فکر میں رائے کو زیادہ دخل ہے۔ کیا آپ  
لوگ سچے ہیں یا وہ محدثین جو ائمہ صحاح ستہ کے بھی مشائخ ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ  
کی روایت میں تفسیر حدیث ہوتی ہے اور کسی حدیث کا اصل مطلب و حق بطور امام

علاوہ اس کے صفوی نے بظاہر تو امام شافعی کو اسباب خواہر سے شمار کر کے ان کی فقہ کو فتنہ فتنی پر ترجیح دی ہے لیکن باطن میں امام شافعی کی اس کاروائی سے سراسر توہین لازم آتی ہے۔ کیوں کہ ائمہ اربعہ بالاتفاق قیاس کو حجت شریعہ سمجھتے ہیں اور اسباب خواہر جو داؤد ظاہر کے قبیح ہیں قیاس کو خواہ کسی قسم کا ہو ہرگز نہیں مانتے۔ چنانچہ مثال کے طور پر ہم یہاں - ۱۰ - بحث "لا یقولون احدکم فی العشاء العشاء" کو پیش کرتے ہیں جس سے تمام جہان کے عالم لوگ تو یہ قیاس کرتے ہیں کہ جب کھڑے پانی میں چیشاب کرنے کی رسول خدا ﷺ سے ممانعت آئی ہے تو پانی میں ہگ دینا بطریق اولیٰ منع ہے کیوں کہ چیشاب سے کوہ زیادہ پلید ہے مگر داؤد ظاہری جو قیاس کا سگر ہے کہتا ہے کہ پانی میں صرف چیشاب کرنے کی ممانعت ہے اس سے پانی میں ہگ دینے کی کوئی ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ ایسا ہی اس کے نزدیک کسی برتن میں چیشاب کر کے اس کو پانی میں ڈال دینا یا پانی کے قریب چیشاب کرنا جس سے وہ بہہ کر پانی میں جا پڑے کوئی منع نہیں۔ (دیکھو نووی شرح مسلم ص ۱۳۸)

اور ظاہر یہ کہ نسبت خود ہی غیر مقلدین کی نہایت معتبر کتاب دراسات المصیب کے ص ۲۶۱ میں اس طرح پر لکھا ہے:

"انہد لا یقولون بالاستسباط رأساً وهو مما لا یصلح بہم ولا باقر الہم  
الحدیث والفقہ حتی قال الشیخ الامام السیوطی وغیرہ ان  
الاجماع لا ینعرق بخلافہم وملعبہم مردود بالکتاب والسنة  
الناظرین بجواز الاستسباط واعمال الفکر والفقہ فی کتاب اللہ وسنت  
رسول اللہ ﷺ"

یعنی ظاہر یہ فرقہ سرے سے ہی استنباط مسائل کا سگر ہے اس لیے ائمہ حدیث و فقہ نے اس کے قول کی کچھ پروا نہیں کی یہاں تک کہ امام سیوطی وغیرہ نے کہا ہے کہ ظاہر یہ کے خلاف سے اجماع کو کوئی نقصان نہیں ہوتا اور ان کا مذہب کتاب اللہ و سنت

رسول اللہ کے رو سے مردود و مطرود ہے۔ کیوں کہ کتاب اللہ دست رسول اللہ استقامت مسائل کے جواز اور ان میں فکر اور فہم کو عمل میں لانے پر مامور ہیں۔ مطوی یا مچھے رسم نے فقہ شافعی کی خوب سی حمایت کی کہ امام شافعی کو معاذ اللہ ایک مردود و مطرود طریقہ میں شامل کر دیا۔ داناؤں کا یہ قول کہ امام دشمن یا بد دوست نادان کی گلا۔

سبکی کے طبقات الکبریٰ میں امام شافعی کا یہ قول ”و جدت کتاب اہل حلیۃ النسا یقولون کتاب اللہ منہ رسولہ ﷺ والناس معافون“ سہ کوئی جرح نہیں ہے معترض نے اس کا سنی ہی نہیں سمجھا اور نہ اس کو ہرگز پیش نہ کرتا اس سے تو امام صاحب کی صریح ثابت ہوتی ہے نہ اُم اس کا سنی صاف یہ ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ کی کتاب کو پایا جس کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ اور صفہ الرسول سے ماخوذ ہے لیکن باوجود اس کے یہ لوگ اس کتاب کی مخالفت کرتے ہیں یعنی جمیل احکام نہیں کرتے دیکھو امام شافعی صاحب تو امام صاحب کی کتاب پر کوئی جرح نہیں کرتے ان کا اعتقاد بھی ہو کہ وہ بالکل کتاب اللہ و منہ الرسول سے ماخوذ ہے پھر اس کے احکام کے مطابق نہیں ملتے وہابی معترض کی عقل پر چڑھ گئے۔ اس نے یہ بھی نہ سوجھا کہ ان مخالفوں کی ضاریر کا مرجع کتاب ہے یا وہ لوگ اگر امام شافعی کا خطا یا قول سے مذمت کتاب ہوتا تو وہ یوں کہتے: ”الناس یقولون کتاب اللہ و منہ رسولہ و هو معاف لہما“ یعنی یہ لوگ تو کہتے ہیں کہ یہ ممکن کتاب اللہ و منہ رسول ہے حالانکہ یہ کتاب ان دلوں کے برخلاف ہے جو امن و سلامت میں خلاصہ۔ نیز اگر امام شافعی ان کے اس قول کو راست نہ سمجھتے تو وہ ہم کا زیون کہتے نہ کہ وہم مخالفین۔ وہ حیدر آبادی صاحب آپ کی خوش فہمی کا کیا کہا۔

بریں عقل و دلیس عیاد گریست

بحالی صاحب امام ابو حنیفہ کی کتاب تو وہ فہمی جس کو امام شافعی نے یہاں تک پسند کیا کہ ایک رات دن میں ساری کتاب یاد کر لی۔ دیکھو تمہارے ہم لمبے بواب حدیث حسن خان اہتمام المجلد کے صفحہ ۳۳۵ میں امام شافعی کے ذکر میں لکھتے ہیں امام محمد

مقام درج دے گھٹ کر دے کتاب اسطہ ابوحنیفہ را از من بجاریت رفت و تمام آنرا در یک شب در روز حفظ کرد۔

اعترض نمبر ۵:

اسی کتاب میں ایک مناظرہ کا ذکر ہے کہ امام شافعی نے محمد بن حسن سے کہا:

”اما کتابک الذی ذکرک الملک و حقة لاهل المدينة فکتابک من بعد  
بسم الله الرحمن الرحيم. الى آخره خطاء فاصغر محمد بن الحسن  
ولم ايجز جوابه“

یعنی ا۔ محمد تیری کتاب جس کی نسبت تو کہتا ہے کہ المل مدینہ کے رو میں تیار کی ہے  
یہ کتاب بسم اللہ سے آخر تک غلط ہے پھر یہ سن کر محمد شاگرد ابوحنیفہ کا منہ زرد ہو گیا کچھ  
جواب نہ سن پڑا۔

جواب:

اول تو معترض کا فرض تھا کہ وہ ظاہر کرتا کہ سنی نے کس کی روایت سے یہ مناظرہ لکھا  
ہے۔ سنی امام شافعی و محمد کا ہم عصر تو نہ تھا بلکہ ۶۰۰ سال بعد اس کا زمانہ ثابت ہوتا ہے  
چنانچہ اس کی وفات ۷۵۷ھ میں ہوئی ہے اور کتاب طبقات سنی کوئی مسند نہیں ہے  
بلکہ عام مورخین کی طرح اس میں بلاحوالہ راوی کے حالات بیان کیے گئے ہیں پھر ایسا  
بے اصل روایات کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے دوم معترض تو حضرت امام ابوحنیفہ کی تصنیف  
کے درپے تھا اور یہاں مناظرہ شافعی و محمد لکھ کر امام محمد کی کتاب کو ضعیف ثابت کر رہا  
ہے بھلا اس سے امام صاحب کی تصنیف کی کیا سند مل سکتی ہے۔

سوم چونکہ امام محمد نے کتاب الجواب المل مدینہ کے رو میں لکھی تھی اور امام شافعی صاحب  
ملاوہ شاگردی کے حصول فقہ میں اکثر امام مالک کے ہر وقت اس لیے اگر اپنے  
استاد کی حمایت میں امام محمد کی کتاب مذکورہ کو وہ اچھا نہ سمجھیں تو اس سے امام محمد اور ان  
کی کتاب کو کیا بد لگ سکتا ہے۔ چہاں امام شافعی ایک فاضل اجل مجتہد صاحب  
المنہب کی شان سے براہل بعد ہے کہ وہ ایسا قول بے دلیل مناظرہ پیش کر دیتے



کہ محمد تیری کتاب بسم اللہ سے لے کر آخر تک غلط ہے۔ حالانکہ یہ بات تو ہر ایک شخص ہی آسانی سے اپنے مخالف کی نسبت کہہ سکتا ہے پس اگر امام شافعی جیسے عظیم الشان فاضل امام محمد کی تصدیق کے درپے ہوتے تو دلائل کے رد سے ثابت کرتے کہ وہ کتاب ان وجوہات سے غلط ہے اور ان دلائل کا انکی نے ذکر کیا ہوتا مہلک کوئی شخص خیال کر سکتا ہے کہ وہی امام شافعی جن کے اقوال ہم لوگ لکھ چکے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

”اعانى الله في العلم برجلين في الحديث باين عينه وفي العلم  
بمحمد اور کہ من اراد الله فليعلم ان صاحب ابی حنيفة فان المعاني  
لقد تسرت لهما والله ما صرت فقيها الا بكتب محمد بن الحسن“

اسی امام محمد کو یوں کہیں کہ تیری کتاب بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے اور پھر امام محمد جن کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر اپنے علم کے مطابق کلام کریں تو ہم ان کی کلام کو سمجھ بھی نہ سکیں۔ امام شافعی سے مناظرہ میں وہ لا جواب ہو جائیں اور رنگ زرد ہو جائے۔ یہ بالکل بے اصل اور من گھڑت روایات ہیں جو اصحاب امام ابو حنیفہ نے دشمن گھڑ کر لوگوں کو سناتے اور اپنے دل کو خوش کرتے ہیں۔ مہلّا آپ جانتے ہیں کہ امام محمد کی وہ کتاب کون سی تھی؟ اؤ ہم آپ کو بتا دیتے ہیں کہ ان کی کتاب کتاب الخیر ہے جو انہوں نے ترویج اہل مدینہ میں لکھی تھی جو نکستو کے مطبع انوار احمدی سے منظر ہو چکی ہے۔ اور اس کا جواب اب تک مائیکوں سے نہیں ہو سکا اس میں اقوال امام ابو حنیفہ درج ہیں جو اکثر صحاح ستہ میں بھی ہیں۔ اور نیز اقوال صحابہ ہیں پھر امام شافعی صاحب کس طرح اس کتاب کو کہہ سکتے تھے کہ بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے جس کا سہل ہو سکتا ہے کہ یہ تمام احادیث مرفوعہ اور اقوال امام ابو حنیفہ سراسر غلط ہیں کچھ عقل کی کھ ہلا امام شافعی ایسا کہہ سکتے تھے حالانکہ ابو حنیفہ کے اقوال کی عظمت کے وہ خود قائل ہیں۔

چنانچہ کتاب سوانح جلد ۲ صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے:

”قال سليمان بن داود الهاشمي قال لي الشافعي قول أبي حنيفة

اعظم من ان يدفع باهو انا“

یعنی امام ابوحنیفہ کا قول اس سے بڑے کہ ہم اپنی خواہشات سے رو کر نہیں۔  
الحاصل جب کہ امام شافعی امام محمد کے علم و فضل کے قائل اور ان کی کتابوں کے مداح  
تھے چنانچہ کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۳۷۳ میں امام محمد کی کتاب مبسوط کے ذکر میں  
لکھا ہے:

”وروى ان الشافعي استحسنة وحفظه واسلم حكيمة من كفار اهل  
الكتاب سب مطالعة حيث قال هذا كتاب محمد كذا الا صغر فكيف  
كتاب محمد كذا الا كبر“

یعنی: ”نا ہے کہ امام شافعی نے اس کتاب کو پسند کیا اور اس کو یاد کر لیا اور ایک حکیم جو  
کفار اہل کتاب سے تھا اس کتاب کے مطالعہ کرنے پر مسلمان ہو گیا اور کہنے لگا کہ  
جب تمہو نے محمد (محمد بن حسن) کی کتاب ایسی ہے تو بڑے محمد (رسول اللہ ﷺ) کی  
کتاب کا کیا کہتا ہے تو محمد یہ بھی خیال نہیں کیا جاسکتا کہ امام شافعی امام محمد کی ایک  
کتاب مبسوط کو یہاں تک پسند کریں کہ اس کو یاد کر لیں اور انہی کی دوسری تصنیف  
کتاب المجہ کی نسبت یہ کہیں کہ وہ اول سے آخر تک لفظ ہے پس یہ بالکل ہے ہر وہ اور  
لہذا خیال ہے اور یہ قصہ بالکل فرضی اور بے بنیاد ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

امام قرطبی نے منقول میں لکھا ہے:

”امام ابو حنيفة علم يكن مجتهد الا انه كان لا يعرف اللغة و عليه بدل  
قوله رامة باهو ليس و كان لا يعرف الاحاديث و لهذا عزي بقول  
الاحاديث الضعيفة ورد الصحيح منها علم يكن عليه النفس بل كان  
ليسا ليس لا في معناه على ما قلنا باخذ الاصول“



ہے:

”وما ابو حنیفۃ یسیر لفلقد کان عابدًا زاہدًا عارفًا باہقہ تعالیٰ خائفًا منہ  
مریدًا وجہ اللہ تعالیٰ بعلیہ“

یعنی امام ابو حنیفہ عابد، زاہد، عارف، خائف من اللہ اپنے علم میں رضاء الہی کے طالب تھے۔

اب ناظرین احیاء علمہ نہ بارت مذکور پڑھ کر خود ہی کچھ انصاف کریں کہ امام  
غزالی نے جب کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام ابو حنیفہ کی فضیلت کی بڑی شد و مد سے  
شہادت دی ہے تو پھر کیا عقل اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ وہی امام غزالی اس کے  
برخلاف امام ابو حنیفہ کی نسبت میں نکلیں کہ وہ مجتہد نہ تھے اور نہ فقیہ تھے اور بے  
جائز اس کرتے تھے۔ حاشا دکھائیے قول ہرگز امام غزالی مصنف کتاب احیاء العلوم کا نہیں  
ہے بلکہ اس دشمن اہل حق معتزلی بدعن کا قول ہے۔

شب پر اگر وصل آفتاب نخواستہ رونق بازار آفتاب نہ کاہ  
ابو حنیفہ کا جواب آگے آئے گا اور ولہ یعرف الحدیث کے التزام کی کافی تردید  
شہادت ثیر التعداد کا برآمد ثمن پہلے گزر چکی ہے۔  
اعتراض نمبر ۷:

خطیب نے کہا ”اللہ امی ابو حنیفۃ کان مذہب جہم“ یعنی مذہب ابو حنیفہ کا  
جہم یہ تھا۔ اسو فیہ وغیرہ نے کتاب المعارف میں امام صاحب کو محدثوں  
شاگردوں کے مرتبہ لکھا ہے حافظ سلیمان نے بھی مرتبوں میں لکھا ہے چنانچہ اسی  
نے میزان میں اس قول کو نقل کر دیا ہے۔

جواب:

حضرت امام ہمام کو جمیع کا التزام دینے سے معتزلیں کو شرم کرنا چاہیے اگرچہ یہ تو  
مشہور ہی ہے کہ دشمن بات کرے ان ہوتی۔ مگر پھر بھی بات وہ کہنی چاہیے جس کی کچھ  
منجائش ہو سکے۔ حضرت امام والا شان تو مذہب جہم کے بانی جہم بن صفوان کو سخت برا





نے مرجیوں میں شمار کیا ہے۔ "نرحماد بن ابی سلیمان و نعمان و عمرو بن مروہ و عبد اللہ بن ابی رواد و ابو حنبلہ و غیرہ ایک جماعت کو۔

لیکن ایسی صورت میں اول تو نعمان سے ابو حنیفہ ہی کچھ لینا ایک صریح حکم ہے کیوں کہ امام کی وقت کلی ایک محدثین کا امام تھا پس جب تک کوئی قرینہ ماہ الاضمار معلوم نہ ہو کسی طرح نعمان سے امام ابو حنیفہ ہی قرار دیئے جاسکتے ہیں۔ دوم بالارض اگر نعمان سے امام ابو حنیفہ ہی تسلیم کر لیے جاویں تو آپ کی استدلال کی تردید خود امام ذہبی نے قول سے ہو گئی جو کہتے ہیں کہ ان علماء کرام کی جن میں امام ابو حنیفہ شامل ہیں مرہبہ فرار دینے پر سلیمانی کا کوئی اعتبار نہ کیا جاوے جس سے علاوہ سلیمانی کی تردید کے امام ابو حنیفہ کو مرہبہ کہنے والے جس نے ثابت ہوتے ہیں علاوہ اس کے خود امام ابو حنیفہ نے اپنے مرہبہ کہنے والوں کو ایسا محقول جواب دے دیا ہے کہ اگر ان کو کچھ بھی شرم و حیا ہو تو پھر کبھی ان نومرہبہ کہنے کا خیال تک بھی نہ گزرے۔

چنانچہ مولانا مولوی عبدالحق مرحوم کتاب الرفع والتکمیل کے صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں:

"وفی التمهید لابی الشکور السالمی قسم المرجبة علی لو من مرجبة مرحومة هم اصحاب النبی ﷺ و مرجبة ملعونة وهم الذين يقولون بان المصيبة لا تضرور المعاصي لا يعاقب وردی عن عثمان بن ابي لیلی انه كتب الی ابي حنيفة وقال نعم مرجبة فاجابه بان المرجبة علی ضربین مرجبة ملعونة وانا ہری منهم و مرجبة مرحومة والاء ... و كتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الی قول عيسى عليه السلام ان تعذبهم فاعذبهم عذابك وان تطهرهم فانك انت العزيز الحكيم"

یعنی مرہبہ مرحومہ اور وہ اصحاب نبی ﷺ اور مرجبة ملعونہ اور وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں گناہ کچھ معجز نہیں ہے اور عاصی کو کوئی سزاخیز نہ ہوگا۔ عثمان بن ابی لیلی نے امام

استراض نمبر ۸:

”کنت اسی ابا حنیفہ لہذا لے من الشیء من الخرافۃ فسالہ عن مسئلۃ  
 لما جاب فیہا قلت یروی عن النبی ﷺ کنا و کنا قال و جانا من ہذا“  
 یعنی میں ابوحنیفہ کے پاس آتا تھا اور ان سے اس امر فرود سے کچھ پوچھتا تھا میں نے  
 ان سے ایک مسئلہ پوچھا تو انہوں نے جواب دیا میں نے کہا حضرت سے میں اس  
 بارہ میں روایت ہے تو امام ابوحنیفہ نے کہا اس سے ہم کو چھوڑ یعنی حدیث کا ذکر مت  
 کرو۔

**جواب:**

اگر خلاف کو معلوم ہوتا کہ بلا دہی نے یہ قول کس طریق پر نقل کیا ہے تو وہ اس کو عملِ استرض میں ہرگز نہیں نہ کرتا لیکن چونکہ وہ اپنی کو تحقیق سے غرض نہیں صرف آپ شتابِ باتیں تاکہ کر اپنا اور اپنے ہم خیالوں کا دل خوش کر لیتا مقصود ہوتا اسی لیے وہ



کسی کتاب سے کوئی قول خواہ اس کا مصنف کسی طور سے نقل کر دے حضرت امام کے باہر مخالف دیکھ لیں تو قیمت سمجھیں اور مقدمہ لا۔ نقل کی صورت میں حاشیوں کے سامنے نہ کرتے ہیں سوا واضح ہو کہ اول تو خطیب بلدادی کا یہ اپنا قول نہیں اور اس کو اس قول سے اتفاق ہے بلکہ اس نے امور خانہ طریق پر جہاں حضرت امام امام کے مادیوں کے اقوال نقل کیے ہیں، اہل قادحین کے اقوال بھی لکھ دیے ہیں۔ خواہ وہ کیسے ہی ہونے کیوں نہ ہوں۔

چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۷ میں لکھا ہے:

”الفصل التاسع والثلاثون في رومة نقله الخطيب في تاريخه عن القادحين فيه اعلم انه لم يقصد بذلك الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المزورعين ولم يقصد بذلك الطاعة ولا الحط عن مرتبة بلليل انه لدم كلام السادحين واكثر منه من نقل مآثره السابقة في اكثرها انما اعتمد اهل المناقب فيه على ما في تاريخ الخطيب لم عقبه بل ذكر كلام السادحين اكثر منه من نقل مآثره السابقة في اكثرها لما احمد اهل المناقب فيه على ما في تاريخ الخطيب لم عقبه بل ذكر كلام القادحين لعين انه من جملة الاكابر الذين لم يسلوا من عروض الحساد والجاهلین فيهم وما يدل على ذلك ايضا ان الاسانيد التي للددح لا يخلو غالبها من متكلم فيه او مجهول ولا يجوز اجمالها“

یعنی ان ایسواں نقل ان اقوال کی تردید میں ہے جو خطیب بلدادی نے اپنی تاریخ میں قادحین کے نقل کیے ہیں اور علوم ہو کہ اس کی فرض صرف ان اقوال کو جمع کرنے سے ہے جو کسی شخص کے حق میں کیے گئے ہوں جیسا کہ مورخین کی عادت ہے اور اس سے برتر اس کی قدر و منزلت کی تنقیص متصور نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے پہلے مادیوں کے اقوال لکھ دیے ہیں اور اکثر ان روایات کا ذکر دیا ہے جن پر اہل مناقب متماہد ہے اور اس کے بعد قادحین کے اقوال بھی نقل کر دیے ہیں تاکہ معلوم

ہو کہ آپ ان بزرگان دین سے ہیں جو جاہل حاسدوں کی بے جا طعن سے نہیں بچ سکے اور اس امر کی یہ تصریح دلیل ہے کہ جو روایات قدح نقل کی گئی ہیں اکثر راوی ان کے حکم فیہ اور مجہول اشخاص ہیں جن کی روایات بالاجماع غلط ہیں۔

اب اس تصریح سے صاف معلوم ہو گیا کہ بغدادی نے حضرت امام ہمام کی کسر شان کی غرض سے ایسے اقوال نقل نہیں کیے آپ کے بھی مثل دیگر اکابر دین کے حاسد بہت تھے جنہوں نے ایسے فضول کلام اس آپ کے خلاف کر دیے ہیں جو بالکل بے ہودہ اور پرتع ہیں۔ دوم اگر فرض کر لیا جائے کہ اس نے ایسے اقوال کو صحیح سمجھ کر بطور اعتراض کے نقل کیا ہے تاہم اس سے نہ ہر عظم کی شان کی نسبت کوئی تنقیص ہائے نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ اسی خیرات الحسان کے صلیحہ کو درمیں اس طرح پر لکھا ہے:

”وَمِنْ رِوَايَاتِهِ صَحِيحَةٌ مَا ذَكَرَهُ الْعُطَيْبِيُّ مِنَ الْقَدْحِ مِنْ قَوْلِهِ لَا يَحْدُثُ بِهِ فُلَانُهُ  
إِنْ كَانَ مِنْ غَيْرِ الْإِثْرَانِ الْإِمَامِ فَهُوَ مُظْلَعٌ لِمَاءِ قَالِهِ أَوْ كَتَبِهِ أَعْلَاءُ أَوْ مِنْ  
الْإِثْرَانِ لِمَا مَرَّ أَنْ الْقَوْلَ الْإِثْرَانِ يَحْتَمِلُهُ فِي بَعْضِ غَيْرِ مَقْبُولٍ وَلَقَدْ صَرَّحَ  
الْحَافِظُ الْهَيْثَمِيُّ وَابْنُ حَبَرٍ ..... بِذَلِكَ قَالًا وَلَا يَدْخُلُ مِنْهُ إِلَّا مِنْ قَوْلِ

اللَّهِ وَمَا عَلِمْتُ عَصْرَ أَسْلَمَ أَهْلَهُ إِلَّا عَصْرَ النَّبِيِّ وَالصَّالِحِينَ“

یعنی اگر بالفرض اس قدح کو جو خطیب نے نقل کی ہے اس کے قائل سے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کا کیا اعتبار ہے کیوں کہ اگر قادیان امام کے صریحے بعد کا ہے تو وہ امام صاحب کے دشمنوں کے اقوال کا متعصب ہو گا اور اگر آپ کا ہم صریحے تو بھی اس کا قول ناجائز ہے کیوں کہ پہلے نذر چاہے کہ ہم مصریوں کے اقوال یا ایک دوسرے کے ہارے میں غیر مقبول ہوتے ہیں جیسا کہ حافظ ذہبی اور ابن حجر نے تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بالخصوص جب ظاہر ہو جائے کہ یہ بات کسی حدیث ذہبی یا ذہبی کی وجہ سے کہی گئی ہے کیوں کہ حد سے سوائے مصونین کے کوئی بشر نہایت نہیں پاسکتا۔ ذہبی کا قول ہے کہ مجھے کوئی ایسا زمانہ معلوم نہیں ہے جس کے لوگ حد سے بچ سکیں سوائے عصر انبیاء اور عصر یقین کے۔



جلد ۲ صفحہ ۳۸ ملاوہ ازین قول دنا سن ہذا کی ایک تاویل بھی ہو سکتی ہے کیوں کہ اس کے مشابہ حنفی الحدیث یزید بن ہارون کا قول بھی موجود ہے جیسا کہ کردی جلد ۱۰ میں ہے:

”عن عبد اللہ بن ابی لید قال کنا عند یزید بن ہارون فقال المغيرة عن ابراهيم فقال اجل حدثنا عبد عليه السلام فقال یزید یا احمل هذا فیسر لولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لاصح بالحلیۃ اذا لم تظہر معناه“

یعنی ابی لید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ انہوں نے کہا مغیرہ نے ابراہیم سے یہ روایت کی ہے اس پر ایک شخص کہنے لگا کہ ہم کو تو حضرت کی حدیث متاؤ۔ یزید نے فرمایا اے امی یہ تو حضرت کی تفسیر ہے تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کا سنی نہیں سمجھ سکا ایسا ہی ابو اسحاق خزاری کی روایت مذکورہ کو اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو اس کی صورت یحییٰ اسی صورت کے مطابق ہے جو اس روایت یزید بن ہارون میں ہے۔ یعنی جب خزاری نے امام صاحب سے مسئلہ پر پوچھا اور آپ نے جواب دیا صواب دیا اور خزاری نے کہا کہ حضرت کی حدیث تو یہی ہے تو آپ نے یہ کچھ کرنا جواب تو میں تفسیر حدیث تھا جس کو یہ سمجھ نہیں سکا۔ یزید بن ہارون کی طرح اس کو کہہ دیا کہ تم حدیث کا ذکر چھوڑ دو جب تمہیں اس کی سمجھ نہیں اب بتائیے اس میں آپ پر کیا الزام ہے۔ الی اصل حضرت امام اعظم ایچے مسلم بیچوائے دین خیر و حدیث کی برخلاف جو شخص یہ الزام لگائے کہ وہ قرآن و حدیث کے برخلاف مسائل جان کرتے تھے اور قال اللہ ذیل الرسول کی پرواہ نہیں کرتے تھے اس کا قول بالکل مردود ہے۔ جیسا کہ برخلاف اس کے عہدات محمد ثین ثابت ہو چکا ہے کہ آپ ہر مسئلہ میں قرآن و سنت کی اتباع کرتے تھے اور احادیث صحیحہ اور آخری فعل رسول اور تعامل صحابہ کی تلاش میں رہتے تھے اسی لیے اگر محمد ثین امام صاحب کے ہی اقوال پر فتویٰ دیتے جیسا کہ پیچھے گزرا ہے۔

خطیب بغدادی نے کہا "ما ولد فی الاسلام احمر منہ" یعنی اسلام میں کوئی اس سے زیادہ سرخ روئے والا پیدا نہیں ہوا۔

جواب:

تکلف نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ خطیب بغدادی نے کس سے یہ فقرہ روایت کیا ہے اور یہ بھی بیان نہیں کیا ہے کہ یہ قول کس کی نسبت ہے پھر ایسے بے سرو پا بے اصل اقوال کو تکلف کے سامنے عرض استدلال میں پیش کرنا بڑی حماقت کی بات ہے ہم اور خطیب کی روایات کتاب تصحیح الصحیفہ کے حوالہ سے امام صاحب کی طرح میں درج کر چکے ہیں جو ابن ابی داؤد سے روایت کی گئی ہیں۔ اور جن کا مضمون یہ ہے کہ امام صاحب کی نسبت سوائے جاہل یا حاسد کے کوئی کلام نہیں کر سکتا تو پھر وہی خطیب اپنی ان روایات کے برخلاف امام صاحب کی خدمت میں کس طرح کہہ سکتا ہے کہ "ما ولد فی الاسلام احمر منہ" ممکن ہے کہ ایسا لکھ کی شریر حاسد نے کسی بزرگ کی نسبت کہہ دیا ہو کیوں کہ اکثر جاہل حاد بزرگان دین کی نسبت ایسے بے ہودہ دل آزار کلمات لکھ کر اپنے دل خوش کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت امام شافعی کی نسبت ان کے شریر حساد نے ایک یہ ضعیف حدیث ان کی خدمت میں روایت کر دی ہے:

"عن الحسن بن صالح قال قال رسول الله ﷺ يكون في امتي رجل يمالأ له محمد بن ادريس احمر على امتي من الناس"

(دیکھو شرح خزائن السعادت ص ۵۲۳ شیخ عبدالحق محدث دہلوی)

پھر اگر کوئی کم بخت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت "ما ولد فی الاسلام" امام صاحب کی خدمت میں کہہ دے تو اس سے حضرت امام کی قدر و منزلت میں کیا فرق آ سکتا ہے جب دنیا اس بات کی قائل ہو چکی ہے کہ آپ جیسا حامی دین اسلام مضر الکتاب، نجا اللہ، لقیہ، زاہد، عابد، متورع، خائف من اللہ نہ کوئی ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ اور جب کہ ہمارے فیض ابدی ہمارے صلہ دنیا پر جاری ہے اور آپ کے

قبضہ کی تعداد اس وقت خدا کے فضل سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے قریب ہے  
پھر ایسے مسلم ممالک اسلام کی نسبت ایسے ملکات کہنے والا اپنی ماقبہ خراب کرنے کے  
سراصر۔ امام کی شان عالی کو کھلے لگا سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

امام بخاری نے فرمایا: "امت کیا ہے کہ" کنت عند سفیان طعی لعمان  
فقال الحمد لله بنقض الاسلام عروۃ عروۃ ما ولد فی الاسلام احام  
منہ"

فراری کہتے ہیں میں سفیان: کے پاس تھا کہ امام ابوحنیفہ کے مرنے کی خبر آئی۔  
سفیان نے کہا کہ الحمد للہ کہ آیا امام دنیا سے گیا جو اسلام کے ملکہ کو توڑنا تھا اور اس سے  
زیادہ اشام کوئی نہ تھا۔

جواب:

یہ روایت امام بخاری نے تاریخ صیغہ میں فہم بن حماد مروی من ابی اہل فراری سے  
لکھی۔ بن ابی اس بنا پر ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ یہ روایت محل جعلی و وضعی  
ہے اور حضرت سفیان ثوری سرخ افترا ہے کہ انہوں نے امام ابوحنیفہ کی نسبت ان کی  
وفات کی خبر سن کر سنا: "انہ انہ" فرمایا کیوں کہ فہم بن حماد مروی متولی ۲۳۸ھ اگرچہ  
امام بخاری کا شیخ ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے اور اسے چند احادیث انہوں نے  
اپنی تصنیف میں بھی لکھی ہیں مگر اکثر محدثین کے نزدیک وہ سخت مجروح ہے یہاں تک کہ  
بعض نے علاوہ اس کے ضعف، نکارت کے وضع احادیث کا التزام اس پر لگایا ہے اور  
امام صاحب کا تو یہ ایسا دشمن تھا کہ ان کی عیب گیری میں جھوٹی روایات خود گھڑ کر اور  
لوگوں کی طرف منسوب کرتا تھا۔

چنانچہ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے:

"قال الازدی کان ابو نعیم یضع الحديث فی طريقه السنة  
وحكايات مزودة فی ثلب النعمان کلها کذب"

یعنی ابو اسحاق ازدی مشہور حافظہ رسولی نے کہا ہے کہ ابو نعیم تقویت سنت میں دخی  
مدینہ میں اور عیب گیری نعمان میں جوئے تھے گزرتا تھا جو سب کے سب جوئے  
میں تھے۔

اور مقدمہ صبح الہاری کے صفحہ ۵۴۳ میں لکھا ہے:

”وقال النسائي ضعيف ونسبه ابو بشر الدولابي الى الوضع“  
یعنی نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابو بشر دولابی نے اس کو وضع احادیث کی طرف  
منسوب کیا ہے۔

اور تذکرۃ الحفاظ کی جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ میں لکھا ہے: ”وہو (ابو نعیم) مع اعانة منكر  
الحدیث“

پھر اسی کے صفحہ ۸ میں ہے:

”وقال ابو سعد بن يونس روى احاديث من اكبر من الطائفة“  
انہ میں لکھا ہے:

”وكان من اوعية العلم ولا يصح به“

یعنی اگرچہ یہ علم کے برعکس میں سے تھا مگر اس کے ساتھ جنت نہیں بکڑی جاتی اور  
میرزاں، ”تذکرہ“ میں ہے:

”وقال ابو داود كان عند نعیم بن حماد نحو عشرين حديثاً عن  
النبي ﷺ ليس لها اصل“

یعنی نعیم بن حماد کے پاس رسول خدا ﷺ سے تقریباً بیس احادیث ایسی تھیں جن کا  
کوئی اصل نہ تھا اس کے بعد صاحب میرزاں نے بطور نمونہ چھ پہل احادیث نقل  
کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے:

”نعیم بن حماد ثنا ابن وهب ثنا عمرو بن الحارث عن سعيد بن ابی  
هلال عن مروان بن عوف عن عمارة بن عامر عن ام الطفيل: انھا  
سمعت النبي ﷺ يقول رایت ربی فی احسن صورة شابا مولدا رجلا

فی غصص علیہ نعلان من ذهب

دیکھو جو شخص احادیث کے وضع کرنے میں رسول خدا ﷺ پر افترا کی کچھ پروا نہ کرے وہ امام ابو حنیفہ کی عیب گیری میں بھونے قہے گزرنے میں کب فرق کرے گا پس امام بخاری کی روایت مذکور بقول حافظ ازادی صریح بھولی اور وضع ہے اور حضرت سفیان ثوری کا لہام کی وفات کی خبر پہنچنے کے وقت الحمد للہ بعض الاسلام عروہ کہتا سراہر ان پر افترا بہتان ہے اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ یہ تو مانا کہ روایت مذکور جعلی و وضع ہے۔ ان امام بخاری کی عظمت و جلالت سے یہ بہت مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ محض ایک مذہبی رئیس۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کے حاسدوں سے جعلی قہے روایت کر کے اپنا دل دوش کرنا نہ کریں اور ان کی توہین روا رکھیں اس تعجب کے دفعہ میں ہم ان سے کہتے ہیں کہ جب کہ امام بخاری اپنے استاذ محمد بن یحییٰ اہلی سے اس رئیس کا بدلہ لینے سے جس چہ کے جو ان سے ان کو اہل بدعت کا فتویٰ دینے سے حاصل ہوئی تھی تو پھر امام ابو حنیفہ کب ان کی رئیس کے بدلہ سے قحہ سکتے تھے۔

جس کا مختصر بیان اس طرح ہے کہ امام بخاری نے امام اہلی سے فتویٰ مذکور سے پہلے احادیث بہت ہی سنی ہوئی تھیں جس کا صحیح بخاری میں درج کرنا ضروری تھا۔ اور ہر رئیس لاحقہ سے ان کو یہ بھی گوارہ نہ تھا کہ ان کے اندراج سے خود دشمن کا نام مشہور کیا جائے اس پر انہوں نے محض مشہورہ "سانپ بھی مر جائے اور لالھی بھی خنجر ہے" پر کار بند ہو کر یہ نکتہ عملی کی کہ تقریباً ۳۰ احادیث مرہ یہ ان کی تو مختلف ابواب میں درج کر دیں لیکن کسی روایت کے بھی سلسلہ استاد میں ان کے نام کے ساتھ ان کے باپ کا نام نہ لکھا کہ جس سے خبر کو یہ شخص ہو سکے کہ امام اہلی سے یہ احادیث روایت کی گئی ہیں چنانچہ کل جگہ تو صرف "حدیثا محمد" ہی لکھ دیا اور کل جگہ بجائے ان کے باپ یحییٰ کے ان کے دادا عبداللہ یا پڑدادا خالد کا نام لکھ دیا جیسا کہ بھی شرح بخاری جلد ۴ کے صفحہ ۱۴ میں اس طرح پر لکھا ہے:

"محمد بن یحییٰ بن عبداللہ بن خالد فارسی بن ذهب ابن عبداللہ الہی



روى عنه البخارى فى الصوم والطلب والجزاء والعق وغيره  
موضع فى قلوب من ثلاثين ..... العق ولم يلق حدثا بن يحيى الفحل  
مصرخا ويقول حدثا محمد ولا يزيد عليه ويقول محمد بن عمار  
نسبه ابي جده ويقول محمد بن خالد جد ابيه والسبب فى ذلك ان  
البخارى لما دخل بسا هور عليه محمد بن يحيى الفحل فى خطب  
الخط وكان قد منهم الرواية عنه ولم يصرح بانسبه "بى جرح" اپنے  
استاد سے رئیس کا بدلہ لینے سے نہ بچے کے وہ غیر سے بدلہ لینے سے کبھی طرح بچ سکا

بج  
اعتراض برآ:

رازی نے رسالہ ترجیح شافعی میں لکھا ہے کہ بخاری نے اگر شافعی کا اپنی تاریخ کبیر  
میں کیا ہے مگر کہا:

"ولو كان الضعفاء فى هذا الباب اى فى علم الحديث لا كره كما  
ذكر ابا حنيفة فى هذا الباب"

یعنی اگر امام شافعی علم حدیث میں ضعیف ہوتے تو امام بخاری اپنی کتاب تاریخ کبیر  
میں اس کا ذکر کرتے جیسے ابو حنیفہ کا ضعف میں ذکر کیا ہے۔

جواب:

امام رازی کا کوئی رسالہ ترجیح شافعی میں نہیں ہے البتہ مناقب شافعی میں ان کا رسالہ  
ہے اور ان میں عمارت نہ کو رہی ہے اور مگر یہ عمارت بھی انہوں نے کوئی وطن کے طور  
پر نہیں لکھی جیسا کہ آپ نے سوچ سکتے ہیں کہ امام بخاری کا گویا  
ایک طرح کا صریح کیا ہے کہ ان کے امام بخاری نے جس بے پرواہی سے امام شافعی کا  
اگر تاریخ کبیر میں کیا ہے اس کے لحاظ سے امام رازی نے یہی قیمت سمجھا ہے کہ  
تعمید نہیں کی جیسی کہ امام ابو حنیفہ کی ہے چنانچہ کل عمارت مذکور اس طرح ہے:

"وامام الامام محمد بن اسمعيل البخارى فقد ذكر الشافعى فى

تاریخ تکبیر القال فی باب محمد بن عبداللہ محمد الشافعی القرشی  
مات سنۃ اربع ومائین ثم انه ما ذکرہ فی باب الطفاء مع علمہ بالہ  
کان لہم روی ہینا کثیراً من الحديث ولو کان من الطفاء فی ہذا  
الباب لادکرہ ذکر اہا حنیفۃ فی ہذا الباب

علاوہ اس کے چونکہ امام شافعی کی مافطوریٰ حسین ابو الفتح موصلیٰ حوالی ۳۷۷ھ نے  
اپنی کتاب فی حدیثہ (۱) میں یحییٰ بن یحییٰ کے قول سے تصحیف اور امام ابو حنیفہ کی

(۱) چنانچہ حمزہ الجوابیہ کے صلوٰۃ میں لکھا ہے: "و ذکر محمد بن  
الحسین الموصلی الحافظ فی آخر کتابہ فی الطفاء قال یحییٰ بن  
معین ما راہت احدا قلمہ علی و کعب و کان یطعن برای اہی حنیفۃ و کان  
یحفظ حدیثہ کلمہ و کان قد سمع من اہی حنیفۃ حدیثاً کثیراً (قال)  
و لیل لیحییٰ بن معین یا ابا زکریا ابو حنیفۃ کان یصدق فی الحديث  
قال نعم صدوق (قال) و ذیل لیحییٰ بن معین ایما احب الیہ ابو حنیفۃ  
او الشافعی او ابو یوسف الشافعی قال اما الشافعی فلا احب حدیثہ  
واما ابو حنیفۃ فقد حدث عنہ قوم صالحون و ابو یوسف لم یکن من  
اعمال الکذب کان صدوقاً و لکن لست اری حدیثہ یجزی یعنی یحییٰ بن  
معین نے کہا ہے میں نے ایہ بولی محدث و عالم نہیں دیکھا جس کو میں و کعب پر حتم  
کروں حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ کی رائے پر لڑتی دیا کرتے تھے۔ اور ان کی کل حدیثیں  
حفظ کرتے تھے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں سنی تھیں یہ بھی یحییٰ بن  
معین سے کہا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں کج مانے جاتے تھے کہا کہ ہاں سچ  
مانے جاتے تھے یہ بھی ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ و شافعی اور ابو یوسف قاضی میں سے  
کون ما آپ کو پسندیدہ ہے فرمایا کہ میں شافعی کی حدیث تو پسند نہیں کرتا لیکن ابو حنیفہ  
کو پسند کرتا ہوں کیوں کہ اپنے شاعت صالحین نے ان سے حدیث روایت کی ہے اور  
ابو یوسف کو اہل کذب سے نہ تھے بلکہ صدوق تھے (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں)

توثیق کی گئی اس لیے امام رازی کی عبارت مذکور سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے امام کی حمایت میں حافظ موصلی کی تضعیف کو مد نظر رکھ کر صرف یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ پھر تمام بخاری نے امام شافعی کا تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے اور "کتاب الضعفاء" میں ان کا ذکر نہیں کیا اس لیے امام شافعی ان کے نزدیک ضعیف نہ تھے اور غیر کی تضعیف بے اعتبار ہے۔

الفرض عبارت مذکور سے آپ کا یہ سمجھنا کہ امام رازی نے اس تصریح سے امام ابوحنیفہ کی تضعیف ثابت کرنی چاہی ہے صرف سو فی صدی ہی نہیں ہے بلکہ امام رازی نے محض ایک طرح کا افتراء ہی کیا ہے۔ امام بخاری کا حضرت امام کا ذکر ضعیفہ میں کرنا محض بوجہ تافہر مذہبی کے تھا۔  
اعتراض نمبر ۱۲:

یحییٰ بن معین نے کہا ابوحنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتبار نہیں۔ دیکھو کتاب المستحکم لابن الجوزی۔  
جواب:

۱۔ وہ ہذا پر ہم کیوں نہ کہہ دیں کہ

چند حدیثیں وہ روایت کرتے ہیں کہ بکلف چراغ دارد

کیا یہ وہی یحییٰ بن معین نہیں جس جن کا ایک قول بحوالہ عقود الجواهر الضعیفہ و سفیان و مالک و الاوزاعی و القوافی عندی لمرآة حمزہ و اللطیف فقہ ابی حنیفہ علی هذا اھرکت ا' م (مخبرات الحسان ص ۲۵۴)

(گزشتہ سے پتہ چلتا ہے) لیکن میں ان کی حدیث جائز نہیں سمجھتا دیکھو یحییٰ بن معین جن کی نسبت محض امام احمد کا یہ قول ہے کہ وہ رجال کی نسبت ہم سے اطمحے اور اس حدیث کو یحییٰ نے بیان نہیں وہ حدیث ہی نہیں ہے ان کی جرح کو امام شافعی کی نسبت محض اس لیے نہیں کیا گیا کہ وہ ان کے ہم عصر تھے۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے: "كان لقلبه صدر لما في اللغة والحديث ما مونا على دين الله"

اور کہ "ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ" (مہذب الکمال)

پھر ان اقوال کی موجودگی میں کون شخص خیال کر سکتا ہے کہ یحییٰ بن معین امام صاحب کی نسبت کہیں کہ ان سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں اور ابن جوزی کا حال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ ایک سخت متعصب شخص تھا جس کو اکثر ائمہ نظام سے دشمنی تھی۔ اور پھر ہاورد اس کے اس میں یہ سخت عیب تھا کہ جرح کے اقوال تو درج کر دیتا تھا اور بحروح کی نسبت جو کسی نے توثیق و تعدیل کی ہوئی تھی اس کا ذکر تک نہ کرتا تھا۔

چنانچہ امام ذہبی نے میزان میں ترجمہ ان بن یزید مطار میں لکھا ہے:

"وقد اوردہ ايضا العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم يذكر فيه الخوال من واهه وهما من عيوب كتابه يسر الجرح ويهت عن الله لئ"

ملا وہ اس کے چونکہ ابن الجوزی کی کتاب المتکرم بقول صاحب کشف الظنون اوہام کثیرہ اور اغلاط صریحہ کا مجموعہ ہے۔ اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جوزی نے بجائے امام شافعی کے غلطی سے امام ابو حنیفہ کا نام لکھ دیا ہے۔ کیوں کہ یحییٰ بن معین نے امام شافعی کی ہی حدیث کو نا پسند کیا ہے جیسا کہ ابھی بحوالہ عمود الجواہر امید کے موصلی کے حقوق قول یحییٰ بن معین سے گزرا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

میزان الاعتدال میں لکھا ہے: "النعمان بن ثابت زوطی ابو حنیفہ الکوفی

امام اہل الراۃ ضعیفہ النسائی من جهة حفظ و ابن عدی و آخرون" یعنی نعمان ابو حنیفہ امام اہل رائے کے ہیں ان کو نسائی بجا عث و حافظ ضعیف کہا اور

ابن ہشام اور دوسرے لوگوں نے بھی اسی طرح کہا۔

جواب:

اول تو ہمیں اس بات کے تسلیم کرنے سے بالکل الگ ہے کہ میزان الاحوال میں صراحۃً سے لکھ دیا ہے کہ میں اس کتاب میں ہے۔ اگر متنبہ میں اصل امام ابوحنیفہ شافعی بخاری کا ترجمہ ادا نہیں کھوں گا۔

چنانچہ اس کی عبارت یوں ہے: "وكلما لا اذكر في كتابي من الامام المصنف في الفروع الدنيا لجلالته في الاسلام وعظمته في الطوس مثل ابي حنيفة والشافعي والبخاري"

یعنی میں اس کتاب میں ان متنبہ میں کا ترجمہ نہیں کروں گا کیوں کہ اسلام میں ان کی جہالت اور عظمت مسلم ہے جس امام ابوحنیفہ شافعی و بخاری کے جس جب کہ مصنف کتاب نے خود تصریح کر دی ہے کہ اگر حکام کی نسبت اس کتاب میں لکھ دیا کرنا کہا جائے گا تو پھر وہ بخلاف اس۔ ناامام ابوحنیفہ کی نسبت یہ جرح کس طرح کر سکتا تھا۔ جس سے صاف ثابت ہے کہ امام صاحب کی نسبت کسی نادان جس نے شراباہ عبارت میزان الاحوال کے حاشیہ پر ایذا کر دی اور پھر باطل نے اصل عبارت سمجھ کر درج کتاب کر لی۔ دوم اس الحاق عبارت میں فقرہ "من جهة حلقه" کنسالی کی طرف متنبہ کرنا بالکل غلط ہے اور درج کتب عبارت نے اپنی طرف سے فہم کر کے جرح تبیین کی صورت بنا دی ہے۔ حالانکہ کنسالی نے کتاب الفہمہ میں صرف اس قدر لکھا ہے: "تعمان بن ثابت لم يسمع بالقوى في الحديث"

اور یہ جرح غیر ضرر تبیین ہے جو بالحق محدثین غیر مقبول ہے۔ علاوہ ازیں یہ جرح بھی امام کنسالی سے امام بخاری کی طرح محض لفظی تصحب کی وجہ سے صادر ہوئی ہے کیوں کہ امام کنسالی اس پر تشیع تھے جیسا کہ ابن خلدون نے لکھا ہے: "وكان يفتي" (یعنی وہ تشیع کرتے تھے) بلکہ ان کی موت بھی ابن کی تشیع کی وجہ سے لوگوں کی زد و کوب سے ہوئی ہے۔ اور اہل تشیع کا بغض امام صاحب سے ظاہر ہے پس انہوں نے

اگر آپ کی نسبت "سبس مالطوی" لکھ کر پتہ دل خوش کر لیا تو کیا مضائقہ ان کو اس قدر درجات پھر بھی نہ ہو گی کہ جرج کی تفسیر اور بیان کر دیں کیوں کہ تمام محدثین آپ کی عظمت کے قائل ہو چکے ہیں اور امیر المؤمنین فی اللہ علیہ صلبہ جیسے عظیم الشان عالم نے آپ کی نسبت صاف شہادت دے دی ہے کہ آپ چھ خط اور حسن الہم تھے (خبرات الحسان ص ۳۶) پھر اگر امام نائی عداوت و حسد کی وجہ سے آپ کو بدعت "سبس مالطوی" کہہ دیں تو امام صاحب کی عظمت میں کیا لائق آسکتا ہے اسی طرح ابن ہدی کی جرج بھی بہم ظہر سمجھنے ہونے کی وجہ سے ظہر مقبول ہے علاوہ اس کے لیکن یہی کی عداوت ہے کہ راجا راسی بات پر اس نے بعض نکتہ نگار مجسمین تک کے راویوں کو لای صلیف قرار دے کر اپنی کتاب الخطا و کمال نای میں درج کر دیا ہے اور صاحب میزان نے یہ تصریح کر کے ابن ہدی نے ان کو خطا میں قرار نہ دیا ہوتا تو میں ان کو ہرگز میزان میں درج نہ کرتا۔ ایک طرح ابن ہدی کی تصحیف کی تردید کر دی ہے۔

چنانچہ محط بن ابیاس کے ترجمہ میں اس طرح لکھا ہے: "جعفر بن ابیاس الواسطی احد الطقات اور وہ ابن ہدی فی کملہ طامہ" یعنی ابن ہدی نے جو اس کو خطا میں شمار کیا ہے تو برا کیا ہے پھر عید بن ہلال کی نسبت یوں لکھا ہے:

"حمید بن ہلال احد الاجلۃ ہو فی کملہ ابن ہدی مذکور لہذا ذکرہ والا قالہ جمل حجتہ"

یعنی عید بن ہلال کا ذکر یعنی میزان میں اس لیے کیا کہ ابن ہدی نے اس کو کمال میں ذکر کیا تھا۔ ورنہ یہ شخص حجت ہے اور خطا میں شمار نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی ثابت بن اسلم کی نسبت لکھا ہے:

"ثابت بن اسلم البغلی لہذا بلا مناقضہ کبر القدر لثابت ثابت کاسمہ ولولا ذکر ابن ہدی لہ ما ذکرہ" یعنی ثابت بن اسلم خلق علیہ ثقتہ

کبیر اہقر تھے۔ اور ثابت محل اپنے نام کے ثابت ہیں اگر ان کا ذکر ابن ہدی طحاہ میں نہ کرتا تو میں ان کا ذکر یہاں میں نہ کرتا۔ الغرض جب ابن ہدی کی یہ عادت ہی ہے کہ اس نے ذرا ذرا سی بات پر خلق طبعیات کو بھی طحاہ میں شمار کیا ہے تو پھر اچھے شخص نے اگر امام ابوحنیفہ کو جن کی جلالت و شہرت پر بڑے بڑے محدثین تانہ بن شہادت دے رہے ہیں بلا اظہار کسی وجہ کے ضعیف کہہ دیا تو اس کی ایسی جرح کا کیا اعتبار ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

رازی نے کہا: "انما قال فی ابن فلان ذالک لانه کان یقبل المجاہل والمطایع والعراسیل وما رفع الہ من حدیث بلدہ وان کان صحفًا بترك التماس لاجلہ وما رفع الہ من احادیث سائر البلاد وان کان صحفًا لم یقبلہ بل عدل علی الاستعجان والقباس"

جواب:

وہابی دوست نے نہیں لکھا کہ رازی نے کس کتاب میں یہ قول کس سے نقل کیا اور نیز یہاں ابن فلاں لکھا ہے امام صاحب کا کوئی ذکر نہیں۔ ممکن ہے کہ ابن فلاں کوئی اور شخص ہو کیوں کہ امام صاحب کی شہرت ابن فلاں سے ثابت نہیں بلکہ ابوحنیفہ (کنیت) سے ہے۔ پھر جب تک معلوم نہ ہو کہ کس کا قول کس کے حق میں ہے تو کس طرح قائل جواب سمجھا جائے۔ حالانکہ امام صاحب کی نسبت کافی تخریج ہے ہم پہلے اہمادت کہار محدثین ثابت کر چکے ہیں کہ آپ صحیح حدیث کے متبع اور شخص کے درپے رہے تھے۔ اور ایسی احادیث پر آپ کامل ہوتا تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور پھر رسول کہ ینزلہم اور آپ کے صحابہ علیہم السلام کا آخری عمل جن پر ہوا ہو اور کہ اکثر ائمہ حدیث کو نقل دینے کے وقت امام صاحب کے اور آپ کے شاگردوں کے اقوال کی تلاش کرتے اور ان کے مطابق حکم دیا کرتے تھے۔ دیکھو شہادت نمبر ۱۔ میں قول اول دوم حضرت سفیان ثوری اور نمبر ۳ میں قول امام اعمش اور نمبر ۹ میں قول محمد بن اسحاق اور





حش اسور، ملقمہ، عطا، مکرمہ، مجاہد، محول اور حسن امیری وغیرہم کے سوا۔ (جن کے زمانہ کی غیرت کی آنحضرت ﷺ نے شہادت دی ہے) کسی اور سے روایت کی گئی ہو پس تم رولوی درمیان امام ابوحنیفہ اور رسول خدا ﷺ کے مادل، ثقہ، اعلام خیار ہیں جن میں: کیا کلاب یا مہم کلاب نہیں اور حیرے لے اے بھائی کافی ہے عہد التہن ان اشخاص کی جن کو امام ابوحنیفہ نے اس بات کے لیے پسند کیا ہے کہ ان کے ساتھ نہایت پرہیزگاری و احتیاط اور استغنیہ پر شفقت کے دین کے احکام اخذ کیے جائیں انہوں نے جو امام مہم کے اخذ و روایت کرنے کا اس قدر شائق ہو اور ضعیف و عظیم روایتوں سے سخت پرہیزگار و محتاط اور متحرک ہو اسی پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ بھول و مقلد و احادیث کو قبول کرتا تھا۔

اعتراض نمبر ۱۵:

امام ابوحنیفہؒ نے اجتہاد میں ہی کم نہ تھے بلکہ ہر ایک فن میں مستعد تھے ہیں چنانچہ علم لغت کی نسبت ان کی لفظی کو صاحب قاموس نے ظاہر کیا ہے۔  
جواب:

صاحب قاموس تو حضرت امام ابوحنیفہؒ کو امام الفقہاء تسلیم کرتا ہے جیسا کہ باب الفقہاء میں لکھا ہے:

”ابو حنیفۃ کتبه عشرین من الفقہاء اشہرہم امام الفقہاء النعمان“

یعنی ابوحنیفہؒ میں فقہاء کی کثرت ہے سب سے مشہور درجہ امام الفقہاء النعمان ہیں۔

پھر یہ کہنا کہ صاحب قاموس نے امام صاحب کی لفظی ظاہر کی ہے۔ دروغ گویم بر روئے تو والا معاملہ ہے بلکہ اس اعتراض کو شیخ محمد عبدالحق بن فیروز آبادی صاحب قاموس کی طرف منسوب کرنا بیہودہ حش اس اعتراض و بہتان کے ہے جو اسے پہلے کسی ناواقف اندیش نے امام ابوحنیفہؒ کی تردید میں ایک رسالہ لکھ کر صاحب قاموس کی طرف منسوب کیا کہ انہوں نے لکھا ہے جب وہ رسالہ علامہ ابوکریم بن خطیبؒ کی نظر سے گزرا تو انہوں نے بڑی ملامت کے ساتھ صاحب قاموس کو کھلا بھیجا کہ تم نے یہ کیا

لکھا ہے اس پر انہوں نے اس رسالہ سے بالکل انکار کیا اور لکھ بیجا کہ اس کو جلا دیجیے اور میں نے ان کے مناقب میں ایک جلد کتاب لکھی ہے چنانچہ اس قصہ کو امام شریفی نے کتاب الحقیقۃ والجاہر میں اس طرح لکھا ہے:

”وسوا علی شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتھا فی الرد علی اہل حنیفۃ وتکفیرہ ورفضہ الی امینی بکر بن العیاض الیمینی فارسی۔ یلوم مجد الدین فکتب الیہ ان کان یلطف لہذا الکتاب فاسرفہ فانہ افراء علی من الاعضاء وانا من اعظم المعتظین فی اہل حنیفۃ وذکرت مناقبہ فی مجلد۔“

اصل میں اہل قیس بجائے اہل قیس کہنے کا اعتراض ابن طحان نے نقل کیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے اس کا جواب بھی اس نے ایسا دے دیا ہے جس سے امام صاحب کی نسبت نکت عربیت کا اعتراض کرنا محض جاہلانہ اور ماسدانہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چونکہ امام ابو حنیفہ کوئی تھے اور کوئی ابن ابی کو ادا و خالو تھے ہیں۔ اس لیے جب ابن طحان کوئی نے آپ سے یہ مسئلہ پر چما کر قائل یا کفیل پر قصاص واجب ہے یا نہیں اور آپ نے اس کا کئی میں جواب دیا تو اس نے کہا کہ کو جو کفیل سے نقل کرے اس کے جواب میں آپ نے ”ولو فعلہ بابا قیس“ حسب مادہ کو کفیل کے فرما دیا۔ یہی یہ کون سی اعتراض کی بات ہے خاص کر جب کہ کو فہ کی زبان بجائے خود مستند ہے اور کو فہ اور بصرہ کے کما حقہ علم نو کے استاد مانے جاتے ہیں ورنہ اتنے بڑے مسلم عیسوائے دین امام فہد والہ دین کی نسبت کون احمق خیال کر سکتا ہے کہ آپ کو ابا اور اہل کی قیڑ تھی یا فرض اگر اس کو فہد ہی سمجھ لیا جاوے تاہم اسے امام صاحب کا کفیل امریت ہونا کسی طرح سمجھا نہیں جاسکتا۔ کیوں کہ اکثر الصبح الفصحاء کو دیکھا جاتا ہے کہ کبھی نہ کبھی جدلی میں کچھ نہ کچھ ان کی زبان سے نکل جاتا ہے اور اس سے ان کی زبان وانی پر کوئی حرف نہیں آسکتا۔ اور نیز احتمال ہو سکتا ہے کہ امام صاحب نے تو اہل قیس ہی لہرایا ہو اور صاحب کو اہل قیس کہنے کا دھوکہ لگ گیا ہو یا کسی سخری نے

حد سے مراد ان کی نسبت ایسا کہنا مشرب کر دیا ہو غیر یہ معاملہ تو دہائی لفظی کا ہے جس میں کسی ایک احتمال ہو سکتے ہیں ہم کتابت میں دیکھتے ہیں کہ بے بے مالوں و غلوں سے مرعہ لفظی ہوگی ہے اور کسی نے ان کی نسبت کم طس کا التزام نہیں لگا۔ آپ امام بخاری صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی دیکھیں کہ ان سے اپنی حج کی کتاب الانباء کے باب "ولقد كان في يوسف واصوفه" کے ایل میں لفظ استواء سوا کو مبدوزن قطعاً طے کرنے میں کس قدر بخاری لفظی ہوئی ہے حالانکہ علم صرف نحو کے مبتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ لفظ استواء سوا مبدوزن قطعاً طے ہے اور یہ لفظی ایک حدت کے بعد شارحین حج بخاری نے پکڑی ہے بخاری کے راویوں کا بھی جنہوں نے بلا واسطہ امام بخاری سے اس کو سنا تھا اس کی طرف خیال نہیں گزرا تھا۔ اب اس موقع پر کیا کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ مباد اللہ امام بخاری یا ان کے راوی کم طے تھے نہیں ہرگز نہیں ملا وہ اس کے یہ لفظی تو صرف علم صرف کی ہے علی غلطیاں امام بخاری سے روایت حدیث میں بھی ہو گئی ہیں۔ حالانکہ حج بخاری اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانی مانی ہے۔

عن عائشة ان بعض ازواج النبی ﷺ ظن للنبی ﷺ انہا اسرع ہن لحوفاً لئلا اطولن بلنا فاحلین قصبة یلمر عنہا فکانت سودا اطولین بلنا فلعلمنا بعد انما کانت طول بلنا الصلوة وکان اسرعنا لحوفا به وکانت تحب الصلوة میں بعض راویوں کے وہم سے بجائے حضرت زینب کے حضرت سودہ کا نام امام بخاری نے مرعہ لکھ دیا ہے کیوں کہ سب سے پہلے آنحضرت ﷺ کے ازواج مطہرات سے حضرت زینب ص ۲۰ میں فوت ہوئی ہیں اور انہیں کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ ہماری وفات کے بعد ہمارے ازواج میں سے سب سے پہلے فوت ہوں گی مگر امام بخاری نے لفظی سے حضرت سودہ کی نسبت یہ پیش گوئی سمجھ کر ان کا نام لکھ دیا ہے حالانکہ ان کی وفات ۵۴ھ میں ہوئی ہے۔

جیسا کہ پیش کردہ ص ۳۱۲ اور نیز فتح الباری بارہ ص ۲۱ میں لکھا ہے: "وفی الطبریج

ہذا الحديث غلط من بعض الرواۃ والعجب من البخاری کیف لم ينبه عليه ولا من بعده من اصحاب الصنفين حتى ان بعضهم فسره بان لحوق سورة من اعلام النبوة وكل ذلك وهل والمأ هي زيب بنت جحش فلما كانت اطولهن بنا بالمعروف وتوفيت سنة عشرين وهي اول الزوجات وفاة سورة توفيت سنة اربع وخمسين

یعنی کون شرع گنج بخاری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غلط ہے اور قجیب ہے بخاری سے کہ وہ اور دیگر اصحاب تالیق اس سے ہے خبر ہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ انتقال سوده کا آنحضرت ﷺ کی موت کی نشانیوں سے ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے بلکہ پہلے انتقال ۵۲ ہجری میں حضرت زینب بنت جحش کا ہوا ہے اور انہی کا احمد صدقہ دینے کی وجہ سے لہا تھا اور یہی ادواج مطہرات سے پہلے فوت ہوئی ہیں۔ اور حضرت سوده کا انتقال پچھ ۵۴ ہجری میں ہوا ہے۔

اور نئے کتاب الانما، باب قول اللہ عزوجل "ولا تکر فی الکتاب من بعدہ" حدثنا محمد بن الکثیر حدثنا اسرائیل الا حفمان بن الصغیرۃ عن مجاهد عن ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ رایت عیسیٰ وموسىٰ وابراہیم فلما عیسیٰ لما حمر جسد عن بعض الصلوة لما موسىٰ فادم جسمہ سبط کانه من رجال الزط

یعنی رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ میں نے شب حراج میں حضرت عیسیٰ و موسیٰ اور ابراہیم کو دیکھا جس عیسیٰ تو سرخ رنگ طوقہ دار ہال کشادہ سید ہیں اور موسیٰ گندم کون جیم اور سیدھے ہال والے جیسے قوم زط کے مرد۔

اس حدیث کو من مجاہد بن ابن عباس لکھا جا ہے تھا کیوں کہ تمام محدثین مثل محمد بن کثیر و اسحاق بن منصور سلوی و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہ نے اسی حدیث کو من مجاہد بن ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

چنانچہ نئی جلد ۷ ص ۳۶ میں لکھا ہے: "وقال ابو مسعود الحافظ عطاء

البخاری فی قوله عن مجاهد عن ابن عمرو والماوراء محمد بن كثير  
واسحاب بن منصور اسلولی وابن ابی زلفه وحنی بن آدم وغيرهم  
عن اسر الیل عن عثمان عن مجاهد عن ابن عباس وقال ..... انما  
البخاری فیما قال عن مجاهد عن ابن عمرو الصواب عن ابن عباس

یعنی حافظ ابو سعید نے کہا ہے کہ بخاری نے اس کہنے میں کہ اس حدیث کو مجاہد نے  
ابن عمر سے روایت کیا ہے قطعی کی ہے کیوں کہ اس حدیث کو محمد بن کثیر اور اسحاق بن  
منصور سلولی وابن ابی زلفہ وحنی بن آدم وغیرہم نے اس طرح روایت کیا ہے کہ  
روایت کی مجاہد نے ابن عباس سے اور کہا سائل نے کہ قطعی کی بخاری نے اس کہنے  
میں کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے کیوں کہ صاحب یہ ہے کہ روایت کیا  
اس حدیث کو مجاہد نے ابن عباس سے ملا وہ اس کے ابن عمر سے جو اس بخاری میں اس  
کے ہذا ایک لمبی حدیث "ما یطو حلفنا الزهری عن صالح عن ابیہ قال لا  
والله ما قال النبی ﷺ عینی احمر الخ" مروی ہوئی ہے اس کا ہذا  
میں حضرت ابن عمر اس شخص پر جس نے کہا ہے کہ حضرت نے حضرت سہلی کو امر کیا  
ہے تم کھا کر الٹا کرتے ہیں جسے اور بھی اس بات کی تائید ہوتی ہے کہ بجائے ابن  
عباس کے ضرور قطعی سے ابن عمر لکھا گیا ہے۔ مگر جب کہ ان سے امام بخاری اور اس کے  
راہبوں کے علم و فضل اور حدیث دہلی میں کوئی کسی طرح کا فرق نہیں آ سکتا تو پھر امام  
ابو حنیفہ نے ایسا کون سا تصور کیا ہے کہ جو ان کی بجائے ابی قیس کے ہا قیس بن یزید  
سے ان کی نسبت کم حریت کا اہرام لگا کر بھڑکاتا ہوا ہے کہ تو یہ ہے کہ تھک بہت  
ہو گیا ہے

معرض نمبر ۱۶:

ما مل کام یہ کہ جس قدر رجحان ہوا ہے حرج و مرج میں نے کی ہے اتنی کسی دوسرے  
نام کے حق میں نہیں کہ اس کے قطع نظر کہ وہ شیر نے بھی رضیہ میں کوئی رایت ہائی

نہیں رکھا۔ مگر بڑے افسوس کی بات ہے کہ کوئی مثنیٰ شیعہ کی ان باتوں کا رد کرتے نظر نہیں آیا۔

جواب:

ہمارے ساجو بہ مذکورہ بالا سے ائمہ میں اہلسنت ثابت ہو گیا ہے کہ آپ نے اپنی عمر بھر کا جو کل کندہ مواد جمع کیا: واقعہ ۱۴۲۲ حوں کی صورت میں پیش کیا تھا ان میں سے حضرات امام شافعی، حنیف، ثورنی، ابن ابی شیبہ، ابن ابی داؤد، یحییٰ بن یحییٰ، امام زہبی، امام غزالی، صاحب قاموس، توحید، امام ابوحنیفہ کے حوالے، فصل اختر اور بہتان نقلے بلکہ بجائے تصنیف کے ان حضرات سے بڑے شد و د کے ساتھ امام صاحب کی اہل توحید اور حمایت ثابت ہے۔ امام بخاری و نسائی اور ابن ہدی کی تصنیف بچہ بہ اور غیر یمن ہونے کے باطن میں مہرین غیر مقلد ہے اور غیر مقلد اور حسد پہنچنے ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں۔ اسی طرح خطیب بغدادی اور ابن جوزی کے اقبال حصانہ حاسدانہ ہرگز قابل التفات نہیں ہیں۔ ورنہ آپ کو کس طرح سید ولید کی صحت سے ہاتھ دھوئے اور منہ امام احمد میں بہت سی موضوع حدیثوں کی موجودگی کا قائل ہونا پڑے گا۔ ابن تیمیہ اور سلیمان خوری طعیف اور بے اعتبار ائمہ ہیں دوسرے پر ان کا اعتراض کب قابل التفات ہو سکتا ہے۔

مطہی اول تو کوئی غیر مشہور نہیں ہے۔ وہ اس کی رائے کو حرج سے کچھ تعلق نہیں ہے کہ یہ کہ کوئی شافعی ائمہ بہ معلوم ہوتا ہے اور یہ ظاہری ہے کہ ہر ایک مذہب کا عالم اپنے امام کے مذہب ہی کو افضل سمجھ کر اس کی ترجیح میں طرح طرح کے ہادوہ سوچتا اور دوسرے کو الزام دیتا ہے۔ اسی طرح امام رازی کے قائل بھی اپنے مذہب کی تائید میں ہیں اگر ایسے قائل کو امام ابوحنیفہ کی تصنیف پر محمول کیا جاوے تو امام محمد کی کتاب الحجہ اور ترجیحات امام طحاوی اور ابن ہمام و طحاوی قاری وغیرہ کی مختلف تائیدات مثنیٰ مذہب کو بطریق اولیٰ امر عباد کی تصنیف میں سمجھنا چاہیے۔

الغرض آپ کے تمام اعتراضات کا نامہ جامع نے انکی تفصیل سے الگ الگ کر دیا

ہے کہ اگر آپ یا آپ کے ہم مشر یوں میں دارا بھی بادشاہ شرم و حیا کا موجود ہو تو ہم بھی امام ابوحنیفہ کی تھوہیف اور ان پر حرج کا نام تک نہیں لگے یہ ہم مانتے ہیں کہ بہ نسبت دیگر ائمہ کے امام ابوحنیفہ پر زیادہ کثرت جہلی ہوئی ہے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ ہر کہ قاضی مسعود جس طرح آپ امت محمدیہ میں مظلوم و مظلول اور سراج الامۃ تسلیم کیے گئے تھے۔ اسی طرح مثل شیخین کے آپ کے حاسد بھی زیادہ تر تھے لیکن تاہم جس قدر آپ کے ماضی نفع اس کے مقابلہ میں قاضی کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہے اور جس قدر امام عام کے ماضی نفع ہوئے ہیں اس قدر کسی اور امام کے نہیں ہوئے۔

چنانچہ اسی رسالہ کے ابتدا میں ہم محدثین کہار اور طوائف ثقات سے امام ابوحنیفہ کی حرج اور ان کی فقہ اجتہاد کی تردید میں بطور نمونہ ۳۹ شہادتیں درج کر چکے ہیں۔ جن کی نسبت آپ یا آپ کے ہم شرب قیامت تک کچھ چون و چرا نہیں کر سکتے۔ مٹوس سماں حیدر آبادی امام صاحب کے بغض میں ایسے ائمہ سے ہو رہے ہیں کہ حنفیہ کے مقابلہ میں شیعہ جیسے باوجود کفر و کفر کے خوات کو دھت دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی بکواس کی کسی خلی نے تو دیے نہیں کی یہ تو لہجہ ہے کہ شیعہ کی گالیوں اور جھڑپوں کا ہم جواب نہیں دے سکتے لیکن اگر ہمارے دوست حیدر آبادی شیعہ کی کوئی محفل بات جو وہ حضرات امام کے برخلاف کہتے ہوں ہمارے پیش کریں تو ہم جواب دینے کو تیار ہیں۔ مگر ہم اطمینان ہے کہ اب کوئی رائد بات آپ پیش نہیں کریں گے کیوں کہ آپ کو کچھ دکتب شیعہ سے مل سکتی تھی۔ مضمون ذرا بحث میں اس سے آپ نے درجی نہیں کیا اور کاسی ایسی اور فضیلت خوری کا آپ نے پورا حق ادا کیا ہے اور اب آپ کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے آپ کا اندوختہ مرقاب خاک میں مل چکا ہے اب اتنی عمر اور عمر میں داریں تو شاہ کوئی بات نکالیں۔ لیکن یہ بھی محال ہے کیوں کہ آپ کے لطف کرام اس خط میں اپنی اپنی عمر کھا کر رت گزشت ہو چکے ہیں لیکن سراج الامۃ امام الامۃ کی شان کو کچھ نہیں لگا سکتے اور کس طرح لگا سکیں۔

چراغ را کہ این دہر روز و ہر آنکس نف زہد و طیش بسوزد

کیا آپ کو شرم نہیں آتی جو ہم پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ خفیوں میں سے شیعوں کے  
اعتراضوں کا جواب دیتے ہوئی نظر نہیں آیا اور اپنی خبر نہیں کر دو حالی سال سے برابر  
ماہواری رسالہ اصلاح کا ایذا "تحمید بخاری" کے عنوان سے رسالہ مذکور میں امام  
بخاری پر اعتراضوں کی بوجھا کر رہا ہے اور آپ کو آپ کے کسی ہم مشرب کو یہ  
جرات نہیں ہوئی کہ اگر تمام نہیں تو اس کے دو چار اعتراضوں کا ہی جواب دے کر توام  
میں برائے نام سرخ روئی حاصل کرتا۔ خیر شیعوں کے دیگر اعتراضات تو ایک طرف  
رہے فرمائے ان کے پہلے ہی اعتراض کا آپ نے کیا جواب دیا ہے جو کتاب فضل  
البخاری فی تحقیر صحیح البخاری مصنف مولوی سید علی اکبر کے ص ۱۳ میں بحوالہ تاریخ طائفہ  
مسلمہ بن قاسم کے صحیح بن زنی ن تالیف کا سبب اس طرح پر لکھا ہے۔

وسبب تالیف البخاری الكتاب الصحيح ان علي بن المديني الف  
كتاب العلل وكان حسنا به لا يخرج به الى احد ولا يحدث به لشرفه  
وعظم خطره وكثرة فائدته فطاب علي بن المديني في بعض حوارج  
البخاري الى بعض بنه فدل له مائة دينار ثم تطف مع امه فاجرت  
الكتاب فطعمه اليه واحمد عليه اليهود الموالين ان لا يحسبه عنه اكثر  
من الامد الذي ذكر فاعلم البخاري الكتاب وكان ماله جزء فطعمه الي  
مائة من الروالين واعطى كل رجل منهم ديناراً على نسخة ومقابلته في  
يوم وليلة فكتب الديوان في يوم وليلة وقرئ ثم صرفه الي ولد ولي  
بن المديني وقال انما نظرت الي شيء فيه وانصرف علي ابن المديني  
فلما الخبر لم ذهب البخاري فكتب على الكتاب شهوراً واستحفظ  
وكان كثير الميلازمة لابن المديني وكان ابن المديني يقعد يوماً  
لاصحاب الحديث يعكلم في علمه وطرفه فلما اتاه البخاري بعد مدة  
قال له ما جئت عنك قال شغل عرض لي ثم جعل على يلقى الاحاديث  
ويستلهم عن علمها فبذل البخاري بالجواب بعض كلام علي في كتاب



فمعجب لذلك له قال بن ابن علمت هذا هذا قول منصور والله ما  
اعلم احدا في زمانى بعلم هذا العلم سوى فرجع الى منزله كيما  
حزينا واعلم ان البخارى عدع اعلمه بالمال حتى باحواله الكتاب ولم  
يزل مضموماً بذلك ولم يلبث الا يسيرا حتى مات واستضى البخارى  
عن مجالسه على والله انه عنه بذلك الكتاب وخرج الى غرمان  
وظف به الكتاب الصحيح والواريخ فظهر حاله وعلى ذكره.

کہ امام بخاری کے استاد علی بن مدینی نے جن کی خدمت میں وہ اکثر حاضر رہا کرتے تھے طم حدیث میں ایک ایسا ہے مثل اور نایاب کتاب کہیں کسی جیسے وہ کسی کو دکھاتے۔ تھے اتفاقاً وہ کسی ضرورت سے سڑ کو پلے گئے جس پر امام بخاری نے ایمن مدینی کے ایک بیٹے کو ۱۰۰ اشرفیاں اس وعدہ پر دیں کہ اپنے باپ کی کتاب کمال دو کہ میں اسے دیکھوں اور تین دن سے بے پاس رہے چنانچہ اس کو دار نے مطون کیا اور اپنی والدہ سے بطائف اہل کتاب لے کر نکلا کہ امام بخاری کو دی اور بہت سے محد و مواضع لے کر تین دن سے زیادہ اپنے پاس نہ رکھا۔ امام بخاری نے کتاب لے کر یہ تدبیر کی کہ وہ سب کو ایک کتاب ایک سو کا جس کو ایک ایک جزو وعدہ ایک ایک اشرفیہ اجرت کے دے کر کہا کہ ایک رات دن میں لکھ کر مقابلہ بھی خود کر لو چنانچہ جب لکھی گئی تو امام بخاری نے اصل کتاب ایمن مدینی کے بیٹے کو یہ کہہ کر کہ اسے میں نے دیکھا ہے واپس کر دی اس کے بعد امام بخاری نے اس کتاب کو کئی بار میں یاد کیا جب ایمن مدینی واپس آئے تو ان کو اس پیچھے کے ماجرے کی کچھ خبر ہوئی ان کا گھبراہٹ تھا کہ باپ حدیث کے لیے ایک مجلس مقرر کرتے تھے جس میں مثل طرق حدیث و غیرہ کے حلق کام کرتے تھے کچھ عرصہ کے بعد اس مجلس میں امام بخاری بھی شریک لائے اس پر ایمن مدینی نے اطلاع مسکتی فیہ حاضری کا جب پوچھا۔ انہوں نے کسی ضروری کام کا حذر کیا پھر ایمن مدینی نے احادیث بیان کر کے حاضرین سے اس کے مثل کے حلق سوال رہا شروع کیا۔ امام بخاری نے بیحد دلچسپی سے جواب دے کر ان کی کتاب میں لکھے

تھے اس نے ابن مدنی نے حجب ہو کر امام بخاری سے پوچھا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے معلوم ہوئیں۔ یہ قول تو مخصوص ہے خدا کی قسم میں اپنے لانا میں سوائے اپنے کسی کو اس علم کا عالم نہیں پاتا۔ اس کے بعد ابن مدنی خود ان اور فقہاء دین اپنے گھر میں آئے اور معلوم کیا کہ امام بخاری نے ان کے نقل و حال کو بل دے کر فریب دیا۔ جس سے ابن مدنی ہمیشہ تکسیر نہ کر سکا اور اسے عرصہ میں باطل لہرا گئے۔ اور امام بخاری خراسان کو چلے گئے اور انہوں نے اس کتاب سے صفحہ حاصل کر کے اپنی کتب کو لکھا اور نیز کتب تاریخ لکھیں اور انہیں مستند و بزرگی ملی اور جوامع نام پایا۔

دیکھو اگر جان حذکرہ بالا صحیح ہے (اور غالباً صحیح معلوم ہوتا ہے کیوں کہ علامہ مسلم بن قاسم قرطبی ہم صدر اقلی کا قول نسبت ترجیح صحیح مسلم صحیح بخاری جو حافظ ابن جریر نے مقدمہ صحیح البخاری میں نقل کیا ہے اس بات کا منکر ہے کہ علامہ مذکور کا خیال صحیح بخاری کی نسبت کچھ بہت عمدہ نہ تھا۔ تو اس سے صرف یہی ثابت نہیں ہوتا کہ صحیح بخاری کی تالیف میں امام بخاری کی اپنی کمالیت تو کچھ نہ ہوئی صرف ابن مدنی کی کتاب فقہ اور طریق استدلال سے حاکم بن محمد نے کہا ہے کہ جس حکمت عملی سے ابن مدنی کی کتاب صرف دیکھنے کے لیے حاصل کر کے اس کے نقل کرانے کی کاروائی عمل میں لائی گئی ہے اس سے امام بخاری کی کمالت اور عظمت و جلالت پر ایک بہت ہی ثابِت و بڑا دھماکہ پڑا ہے جس کا دور کرنا آپ لوگوں کا فرض حتم تھا مگر ہمسوس تعصب نے آپ کو ایسا اندھا کیا ہوا ہے کہ اپنے گھر کی تو کچھ خبر نہیں ہے اور بیروں کی کچھ خبریں پر آپ تکیے ہوئے ہیں۔

خواب در بند نقش ایمان است

خانہ اواز پائے وہاں است

وہابی ... ت اس سے آگے یہ طرز فہم کرتا ہے کہ امام صاحب پر میں نے جو حملے کیے ہیں یہ اس لیے کیے ہیں کہ اگر ایزائل اللہ نے الجرح علی البخاری کا مضمون شائع کر کے امام بخاری پر حملے کیے ہیں کہ اگر ایزائل اللہ سے پر خان تھی تو اس کی ذات پر

جس قدر تمہارا جی چاہتا تھا صلے کر لیجے اور اس کو کوٹے لیکن یہ کون سی صل مندی کی بات ہے کہ حد اوت تو ایڈیٹر اہل فقہ سے ہو اور انہیں ایک ایسے برگزیدہ امام کے برخلاف شروع کر دی جائے جن کو دنیا کی اسلامی آبادی کے دو تہائی مسلمان (مغل) اپنا دینی پیشوا سمجھتے ہیں اور جن کی ورع و زہد، انکاء، اجتہاد و قناعت بحرفی اللہ بیٹ کے تمام محدثین کو اسی دینے آئے جیسے دلا رہے آپ کی دانائی۔

ہر یہ صل و دانش بجا نہ کر سکتے

اعتراض نمبر ۱:

ایڈیٹر اہل فقہ کو کہا جاتا ہے کہ تم بھی اگر کوئی سواد اس طرح کار کھینے ہو کہ جیسے ہم نے کھیلے کھیلے الفاظ میں امام ابو حنیفہ کا شخصیت وہ بھی کن علماء سے حضرت امام شافعی جو ایک ائمہ اربعہ سے ہیں۔ اور بڑے بڑے محدثین سے ثابت کیا ہے امام بخاری کے حق میں نقل کر دیا امام بخاری کی سیکنڈوں احادیث میں ایک دو پر حرج کرنا بے سود اور ایسا بے خطا برہنہ دکان گرفتن خلافت۔ مگر یہ بھی تو دیکھو کہ تمہارے امام امام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملتی جیسے کہ اوپر کی کلاسوں سے ظاہر ہے۔

جواب:

تمہارا جس قدر گندہ سواد شیعہ کی فضلہ خوری سے آج تک جمع قنادی سب کا سب مضمون اہل الذکر میں پھوٹ کر آچکا ہے اور اس کا کافی علاج ہم اپنے اس مضمون میں کر چکے ہیں اگر ہمارے سیف صارم کے کاری زخموں سے تم جاں بربت ہو سکے اور پھر کوئی ردی سواد جمع ہو گیا تو ہم اس پر بھی عمل جراحی کرنے کو حاضر ہیں۔ ہم نے صرف امام شافعی بلکہ باقی ائمہ مذہب اور ائمہ حدیث کی شہادت سے امام صاحب کی قناعت اور حافظہ حدیث ہونے کا کافی ثبوت دے چکے ہیں۔ اور امام بخاری کی قناعت و اجتہاد و غیرہ کی طرف بھی ملتی قدر الضرورت اشارہ کر چکے ہیں۔ اور یہ تو ہمارا شیعوں نہیں کہ امام بخاری یا کسی دیگر امام حدیث کو برا بھلا کہیں کیوں کہ حدیث میں وہ ہمارے بھی پیشرو ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ ہم آپ کی طرح بخاری پرست نہیں ہیں۔ یہ تمہارا

ی کام ہے کہ مصرع خطا پر بزرگانِ مرقن خطاست زبان پر ہے اور عمل اس کے  
 پر خلاف سلسلہ تعلولون مالا تعلولون حیدر آبادی راست ہاز کے اس فقرہ کی نسبت کہ  
 تمہارے امام کا تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی۔ اس کے جواب میں صلی اللہ علیہ  
 وسلم

مگر نہ چند بروز شب پرہ چشم

چاند آفتاب راجہ گماہ

کے اور کیا کہیں۔ تاہن مالہ خدا خود ہی اس کی راست ہازی کا اندازہ کر سکتے  
 ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

اب ناظرین کو یہ بتا کر مضمون ختم کیے دیتا ہوں مگر وقت ضرورت پھر اس سلسلہ کو  
 بڑھائیں گے کہ امام ابوحنیفہ کی کوئی خاص سند اور کتاب نہیں بلکہ ان کے مذہب کے  
 علماء نے تحریر کیا ہے۔ اس میں یہ احتمال کس کی تھلید کرتے ہیں کیا علما احتمال کی امام  
 صاحب کی تو کوئی سند ہی نہیں۔ بس ان لکھنؤ میں سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد خوارزمی نے  
 جس میں جمع کیا اس کو نادان لوگ ابوحنیفہ کی سمجھتے ہیں اور یہ سند ۶۷۴ھ میں روانہ پائی  
 اور یہ سند درحقیقت امام صاحب کی نہیں۔ غرض کوئی کتاب امام صاحب کی نہیں۔

جواب:

اب وہ وقت ضرورت ہے کہ اگر کہاں حیدر آبادی اور ابراہیم اللہ کریم زعمہ  
 ہیں تو اس سلسلہ کو شروع کریں کیوں کہ ان کی ساجھاروائی پر پانی پھر گیا ہے اور سیف  
 صادم نے ان کے طلسمی بت کو پاش پاش کر کے امام صاحب کی عظمت کا لٹکا اسلامی  
 دنیا میں بڑے زور شور سے بھاریا ہے ہمیں تو اندیشہ ہے کہ اہل اللہ کو اور اس کے حامی  
 کہیں عدم آلودہ نہ چل بے ہوں۔ کیوں کہ جب سے مطبع سراج الاخبار سے سیف  
 صادم نے اپنی چمک دکھائی شروع کی ہے تب سے رسالہ اہل اللہ کے انتقام اعتراض  
 ہو گیا اور اس کی کمرٹ مگی ہے اور بجائے پندرہ روزہ ہونے کے دو دو ماہ کے بعد اس

کی شکل و کمالی دینی ہے اور آپ تو ۱۵۰ سال الٹی کے بعد سے کہیں ایسا کم ہے کہ  
تعب نہیں کہ وہ فوت ہو کر قبر: مدفون ہو گیا ہو اور یہ سرکلام صاحب کی کوئی سند  
نہیں اور سند خوارزمی امام صاحب کی سند نہیں، سو یہ بات خلاف بھی نہ کہتا اگر اس  
نے سند خوارزمی بھی خواب میں بھی دیکھی ہوئی محقق مناظر کا یہ فرض ہے کہ کسی کتاب  
کی نسبت کوئی رائے قائم نہ کرے جب تک کہ اس کو خود پڑھ نہ لے لیکن بے چارے  
وہابیوں کو تو صرف سنے سنائے (محکموں پر بنیاد ہے اور یہ ایسی بے فکری ہوتی ہے جو  
ہیں۔ آدم تم نہیں بتائیں کہ تمہاری اس بات کا جواب تو خود سند خوارزمی کی ابتدا ہی  
سے مل سکتا ہے۔

چنانچہ ابو الخوارزمی نے: "وقد سمعت فی  
الشام عن بعض الجاهلین بحفاریہ انه يستخره ويستظهر غیره  
ويستحضره ومنه الى لغة رواية الحديث يستدل باشتهار المسند  
الذي جمعه ابو العباس محمد بن يعقوب الاصبهانی الشافعی وموطا  
مالك ومسند الامام احمد وزعم انه ليس لا ابي حنيفة مسند وكان لا  
يروى الا على احاديث فالحقنى حمية ونية ربانية وعصية حنيفة  
نعمانية فاردت ان اجمع بين خمسة عشر من مسانيدہ التي جمعها  
فحول علماء اهل حديث"

یعنی میں نے شام میں بعض ایسے جاہلوں سے سنا جو امام ابو حنیفہ کی قدر نہیں جانتے وہ  
امام صاحب کی شان کو: اور ان کی حقیر اور طبروں کی تعظیم جان کرتے اور آپ  
کی نسبت قلت روایت: یا اعتراض کرتے ہیں اور دلیل میں وہ سند پیش کرتے  
ہیں جو ابو العباس محمد بن یعقوب شافعی نے جمع کیا اور ایسا ہی موطا امام مالک اور سند  
امام احمد کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی سند نہیں ہے اور کہ انہوں  
نے صرف چند حدیثیں روایت: کیں ہیں۔ پس مجھے دینی اور خدائی حجت اور خلیفہ اور  
نعمانیہ فیرت نے اس امر پر براہین کیا کہ امام صاحب کے پندرہ مسندوں سے جن کو

کول حاکم نے اسے : ماں منہ کو تیار کروں۔

اس کے بعد ابوالموہب خوارزمی نے ابن ہاسانہ کے جن سے اس نے اس مسئلہ کو فتح کیا ہے حسب اہل نام لکھے ہیں:

(۱) سند له جمعہ : امام الحافظ ابو محمد عبد اللہ بن محمد

یعنی پہلی دہائی ہے جس کو جمع کیا امام حنفی ابو محمد عبداللہ شافعیؒ نے۔ اسلاف ابن محمد بن یحییٰ بن عمارت حارثی بخاری نے۔

(٧) • ند له جمعة الامام الحافظ ابو القاسم طلحة بن جعفر الشافعي

**المعدل**

دوسری سند دہے: ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر شاذلی نے۔

(٢) سيد له جده **مام العالط** ابو الحسن محمد بن المظفر بن

مومنی ابن عیسیٰ ابن محمد

تیسری دوا منہ ہے جس کو جمع کیا امام حافظ صاحب جرح و تعدیل احمد بن محمد الطہ بن  
عمری نے بیان کیا ہے۔

(۵) مستند امام محمد بن مخلد الثوری (موفی ۳۳۱ھ)

(۵) مسند امام ابن عسکریہ (مع فی ۳۳۲)

(۶) مستند امام عبد اللہ بن علی جو جانی، (معرفی، ۳۶۵)

(۷) سند له رواه الامام الحسن بن زياد اللؤلؤى. ساقى و منده  
جس کور ايت کر حسن بن زياد اللؤلؤى شاکر و امام الاصفهانی۔

(۸) سند لہ جہ : لفظ عمر بن الحسن الثعالی۔ آٹھویں دہندہ سے جس کو جمع کیا مافہ مرید : ن اشانی نے۔

(۶) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عمر احمد بن محمد بن خالد

الکلاعی۔ نویں دہ سنہ سے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن خالد کلاعی



سے کچھ زیادہ ہیں۔ اور درمیان ان کے وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام شافعی نے اپنی سند میں جس کو ابو الہماس محمد بن یحویب اسم نے جمع کیا حدیث کی ہے اس میں ان کے کل مشائخ امام ابوحنیفہ کے اصحاب میں سے ہیں۔ اور ان میں سے ۵۰۰ کو ۲۰۰ اور مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام احمد بن حنبل اور بخاری و مسلم اور ان کے شیوخ نے امام ابوحنیفہ کے اصحاب سے روایت کی ہے اب حیدر آبادی دہلی اور اس کے ہم ذرا۔ یہ کہ جاح سند خوارزمی تو خود اقراری ہے کہ یہ سند کچھ میرا ہوتا ذخیرہ نہیں ہے بلکہ امام ابوحنیفہ کی ان چھ روایتوں کا مجموعہ ہے پھر حلقہ میں گاہ کہتا کہ امام صاحب کی کوئی سند نہیں دیا کہ سند خوارزمی اس کا اپنا سند ان کی سند نہیں کی جاتی اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح سے تو امام شافعی حنفی ۳۰۴ کی بھی کوئی سند نہیں ہے کیوں کہ یہ سند امام شافعی کی مثالی جاتی ہے اس کو خوارزمیوں نے جمع نہیں کیا بلکہ تقریباً ۱۰۰ سال ان کے پیچھے ابو الہماس بن یحویب اسم حنفی ۳۳۶ نے (امام شافعی کی ان احادیث کو جو انہوں نے اپنے شاگردوں کے آگے بیان کی تھیں اور بخاری بن سلیمان حنفی ۲۷۰ اور حرط بن یحییٰ حنفی ۳۳۳ عہد امام شافعی۔ کتاب ام اور مسوط میں درج کی تھیں) ابو جعفر محمد بن طریف نیشاپوری سے منتخب و ملقط کر کے خود انتخاب کر کے جمع کیں اور نام اس کا سند امام شافعی رکھا جس سے اس کے جواب ۱۰۰ میں کی ہے ترجمہ واضح ہوئی۔

چنانچہ یہ سب حال بیان اٹھ سین کے ملو ۳۰ میں اس طرح پر لکھا ہے:

مسند امام شافعی عبارت است از احادیث مرفوعہ کو امام شافعی انرا بحضور شاگردان خود سند بیان فرمود و روایت منمود و آنچه ازین احادیث و مسوعات ابو العباس محمد بن بطرب الاصب از ربیع بن سلیمان در ضمن کتاب الام و مسوط واقع شدہ بود انرا یکجا جمع عورده مسند امام شافعی نام کردہ و جامع و ملقطہ آن احادیث شخص سے از نیشاپور است کہ اور ابو جعفر محمد بن طریف



گویند و از ابواب ام و مسوط آن احادیث را الطاط کردہ جدا نوشته  
و جنوں میں سے ہر موجودہ ابو العباس احمد بود موقوف مسند شافعی  
اور انگارند و بعضی گویند کہ خود ابو العباس الشیبانی آن حدیث  
کردہ است محمد بن مطر کتاب محض بود بہر حال آن مسند نہ بر  
مسند ترمذی یا تہذیب ہے نہ ہر ابواب بلکہ کیف ما اکتل الطاط  
نمودہ . . . ما نوشته است ولہذا تکرار بسیار در اکثر مواضع در ان ہفتہ  
میشود انتہی ملخصاً

اسی طرح مسند امام . . . میں کا بہت حصہ انہوں نے خود سونہ کیا تھا لیکن اس  
میں بہت سی زیادتی ان کے بیٹے عبداللہ نے کی ہے اور نیز ابو بکر قطیس نے بہت کچھ  
اس میں بڑھایا ہے اور امام احمد نے خود اس کو مرتب نہیں کیا جس کی وجہ سے اس میں  
اکثر جگہ غلط واقع ہو گئی ہے چنانچہ اسی بیان لکھ تین کے صفحہ ۳۱ میں اس طرح لکھا  
ہے:

مسند امام احمد بن حنبل ہر چند صحیف و ترویج خود اس امام عالی مقام است لیکن دروی  
زیادات بسیار از پیرایاں عبداللہ است و بعضی از زیادات ابو بکر قطیس کہ راوی آن  
کتاب از پیرایاں است نیز مست و امام احمد اس کتاب بطریق بیجاں جمع میکرد  
ترتیب . . . جب لو ازاں امام بطریق نامادہ بلکہ بعد از دے پیرا عبداللہ ترتیب آن  
پرداشت لیکن در آنجا خطا . . . بسیار کردہ . . . ہاں را در شامیان درج کردہ و بالعکس .  
انتہی ملخصاً

اور احوال النبلاء کے صفحہ ۱۳۲ میں لکھا ہے:

واہل علم ذکر کردہ اند کہ شرط احمد قری مسند آن است کہ  
جز حدیث صحیح لا یرجح لکند اما ابو موسیٰ الملقی گفتہ کہ  
فردوس احادیث موضوعہ نیز مست کما ذکرہ الباقی .  
پس یہ اعتراض کہ امام ابو حنیفہ نے خود مسند جمع نہیں کی کمال بے انصافی اور ہٹ

اب چونکہ مخالف کے تمام اعتراضات کی تردید ہو چکی ہے اور حضرت والا شانِ امام

(۱) اگر ان کتابوں کی سند دیکھیں تو اب منصور مارتیدی حنفی ۳۳۳ھ کی کتاب الزکوة کے باب الزکوة اور کتاب الوکالة کے باب الوکالة بالبیع والشراء اور ابواللیث سرقندی حنفی ۳۷۳ھ کی کتاب الافراح کے باب الحرم اور قاضی ابو زید المدیسی حنفی ۳۳۰ھ کی کتاب الزکوة کے باب زکوة الفرج اور ابو علی المدائنی کی کتاب الافراح کے باب الصدقہ اور ابو بکر ابراہیم بن ابراہیم کی کتاب الطہارۃ کے باب الخیض کو دیکھیں۔

الائمہ سراج الائمہ امام ابو حنیفہ کی فضیلت ائمہ دین اور اکابر محدثین کی شہادت سے ثابت ہو چکی ہے۔ اس لیے ہم حیدر آبادی و ہاپلی اور دیگر مخالفین امام امام کو پہنچ کرتے ہیں کہ اگر جواب الجواب لکھنے کی طاقت رکھتے ہیں تو میدان میں آئیں اور جس طرح سے ہم نے ہر ایک پر کیا ہے۔ بحث کی ہے اسی طریق کو بد نظر رکھ کر ہمارے برہین کا صلہ کا مقابلہ کریں ورنہ آئندہ اس مکروہ طریق گفتاری بزرگان دین سے باز آ جائیں۔

والسلام علی من اتبع الهدی و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین.

FREE  
PALESTINE



امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت التوفی ۱۵۰ھ کے

حالات و مناقب اور دفاع پر لکھی جانے والی کتب

وہ کتابیں جو مستقل امام ابو حنیفہؒ کی حیات و مناقب کے متعلق لکھی گئیں۔

۱۔ امام ابو حنیفہ مہد و حیات، افتخار، راد مرآۃ، استاد محمد ابو زہرہ مصری۔

۲۔ ابو حنیفہ عربی، ڈاکٹر محمد یوسف موسیٰ

۳۔ ابو حنیفہ بطل العربیة و الفسلف فی الاسلام عربی۔ محمد الحلیم جدی۔

۴۔ اخبار ابی حنیفہ..... قاضی ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام۔

۵۔ اخبار ابی حنیفہ و اصحاب ابی عبد اللہ قاضی حسین بن علی صبری التوفی ۳۳۶ھ

۶۔ فتوح الرمان..... امام احمد بن محمد طحاوی التوفی ۳۲۱ھ (صاحب سنائی ۱۴۱۸)

۷۔ قتلاء فتوح الدرد و العثمان..... امام احمد بن محمد طحاوی (یہ فتوح الرمان کا خلاصہ ہے)

۸۔ المروءۃ الحالیۃ الملیۃ امام احمد بن محمد طحاوی

۹۔ مناقب نعمان..... امام محمد بن احمد بن شیبہ التوفی ۳۵۷ھ

۱۰۔ مناقب نعمان..... شیخ ابو عبد اللہ حسین بن علی الصبری ۴۳۳ھ

۱۱۔ مناقب نعمان..... ابو العباس احمد بن محمد بن الصلت النحاشی التوفی ۳۸۸ھ

۱۲۔ مناقب نعمان فی مناقب نعمان..... خلاصہ جہاد اللہ زحیری التوفی ۵۲۸ھ

۱۳۔ مناقب نعمان..... موفق الدین بن محمد اہل خوارزمی التوفی ۵۶۸ھ

۱۴۔ کشف الامار فی مناقب نعمان..... امام عبد اللہ بن محمد الحارثی

۱۵۔ مناقب نعمان..... امام قسیر الدین الرضائی التوفی ۵۰۶ھ

۱۶۔ مناقب نعمان..... امام محمد بن محمد المکروری التوفی ۸۴۷ھ

۱۷۔ مناقب نعمان..... ابو القاسم بن کاس

۱۸۔ مناقب نعمان..... ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن احمد المعروف بابن ابی العوام

۱۹۔ الواہب الشریفی فی مناقب ابی حنیفہ..... مصنف نامعلوم



۴۱۔ امام ابوحنیفہ عہد حیات فقہ آراء (ترجمہ) سید رئیس احمد عطری ندوی

۴۲۔ امام اعظم ... محمد احسن فرغی

۴۳۔ امام اعظم ابوحنیفہ ... مفتی عزیز الرحمن بجنوری

۴۴۔ امام اعظم ... عظیم کھوس

۴۵۔ امام ابوحنیفہ کی تدوین قانون اسلامی (اکثر عید اللہ)

۴۶۔ تنویر الماسنی مناقب الامام الثناء ... مولانا محمد حسن فیض پوری

۴۷۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کی سیاسی زندگی مناظر احسن گیلانی

۴۸۔ رحمۃ الرحمن شرح قصیدۃ المہمان ... محمد اعظم نوشای

۴۹۔ رحمۃ الرحمن فی تذکرہ اہل حنفیۃ المہمان مہاں احقر حسین دہلوی

۵۰۔ سیر المہمان علامہ شبلی نعمانی

وہ کتابیں جن میں امام ابوحنیفہ کا تذکرہ اجمالی یا تفصیلی

طور پر کیا گیا ہے

۱۔ الابلہ قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم

۲۔ الامتار الحنفیہ فی طبقات ائمہ ... حامی قاری

۳۔ الامتار الحنفیہ فی مناقب ائمہ المہمان ... امام حافظ ابو مریم سیف بن عبد البر مالکی

۴۶۳ھ

۴۔ الامتار الحنفیہ فی مناقب ائمہ المہمان ... امام حافظ ابو مریم سیف بن عبد البر مالکی

۴۶۳ھ

۵۔ الامتار الحنفیہ فی مناقب ائمہ المہمان ... امام حافظ ابو مریم سیف بن عبد البر مالکی

۴۶۳ھ

۶۔ الجواب المہم فی طبقات ائمہ ... حافظ عبد القادر القرطبی ۵۷۷ھ

۷۔ تاریخ صلیب ... امام بخاری

- ۸۔ حصار ابن قیمہ... ابن قیمہ
- ۹۔ تاریخ بلدہ... حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب المدنی
- ۱۰۔ الانساب... امام صحابی
- ۱۱۔ تہذیب الامامہ اللغات... امام مدنی
- ۱۲۔ ذکر الصحافہ... امام مدنی
- ۱۳۔ دول الاسلام... امام مدنی
- ۱۴۔ اہم فی اخبار من اہم... امام مدنی
- ۱۵۔ تہذیب التہذیب... ابن حجر عسقلانی
- ۱۶۔ تہذیب خلاصۃ رب تہذیب الکمال... علی الدین النوری
- ۱۷۔ اعلام المومنین... حافظ ابن قیم
- ۱۸۔ الامامۃ والاسماء... ابن قیم
- ۱۹۔ اکمال فی اسماء رجال... امام دین الدین الخطیب (صاحب مشکوٰۃ)
- ۲۰۔ اہدایہ النہایہ... ابن کثیر
- ۲۱۔ البیان... علامہ بدر الدین عینی
- ۲۲۔ تاریخ التراجیم فی الطبقات النحویہ... امام کام بن قسطنطین
- ۲۳۔ تاریخ ابن خلدون... علامہ ابن خلدون
- ۲۴۔ تاریخ ابن خلدون... ابن خلدون
- ۲۵۔ تاریخ اسلام... حسن بن ابی اییم
- ۲۶۔ تاریخ طبری... ابن جریر طبری
- ۲۷۔ تاریخ الفکر الاسلامی... علی حسن عبدالقادر
- ۲۸۔ جامع الانوار... امام محمد بن عبدالرحمن غزنوی
- ۲۹۔ مجمع البیان... امام شادولی اللہ محدث دہلوی
- ۳۰۔ حیات النبی ان... ابن کثیر

- ۳۱۔ تاریخ الخیس..... امام یار الہری  
۳۲۔ اثر و المعارف الامانی.... توفیق حضرات  
۳۳۔ اثر و المعارف النظامیہ.... توفیق حضرات  
۳۴۔ رفع الملام عن الامام الثاوی الاطام..... امام امین حمید  
۳۵۔ امام بیاض المدب فی سرمد اعیان علامہ ابوب... ابن فرعون المالکی  
۳۶۔ شرح مختصر کرنی..... ابو الحسن قدوسی  
۳۷۔ شرح السار..... ابن عبداللک  
۳۸۔ مخنی الاسلام..... احمد امین بک  
۳۹۔ طبقات..... محمد بن عمر حمید آق خٹس المدینی  
۴۰۔ طبقات ابن سعد . ابن سعد  
۴۱۔ طبقات .. امام مسعود شبین عماد اللہ بن سندھی  
۴۲۔ طبقات . تقی الدین حسنی  
۴۳۔ طبقات شمس المدینی ابن آجہ محمد بن محمد  
۴۴۔ طبقات شیخ ابوالیم علی  
۴۵۔ طبقات صلاح الدین عدا اللہ بن محمد ہندسی  
۴۶۔ طبقات المحلیہ ... علامہ کھڑکی  
۴۷۔ طبقات السبیہ .. مصنف نامعلوم  
۴۸۔ طبقات الفقہاء .. طاش کبری زائدہ  
۴۹۔ الطبقات الکبریٰ ... امام عبد الوہاب اشعری  
۵۰۔ الفہم القرء .. ابن عبد الرب  
۵۱۔ الفرق المحلیہ ..... ابن طولون اسحاق بن مبین  
۵۲۔ فروع البلد ان بلاذری  
۵۳۔ الفکر الساسی فی تاریخ الفہم الاسلامی ... النجمی



- ۵۴۔ لاسلام اسلام فی الشرق والمغرب..... محمد لطفی جہ
- ۵۵۔ الفتاویٰ امیہ فی تراجم ائمہ..... محمد عبدالحی کھوسلی
- ۵۶۔ الکامل..... ابن الاثیر
- ۵۷۔ کتاب الامام الامام احمد..... الامام احمد
- ۵۸۔ کتاب الوزراء..... الجساری
- ۵۹۔ مقدمہ مسند امام اہل حنیف ابو محمد عبد اللہ عارفی بخاری
- ۶۰۔ مرآۃ البیان..... امام ابوالحسن
- ۶۱۔ مرآۃ الوفاء..... ابن دقاق ابو ایوب بن محمد
- ۶۲۔ منہج..... محمد صوفی کاردی
- ۶۳۔ نظم البلدان
- ۶۴۔ ملحق السعادة ومصباح السعادة (اصنام الدین ابو الخیر احمد بن مصلح الدین طاش کبریٰ زادہ)
- ۶۵۔ مقدمہ ابن صلاح
- ۶۶۔ مقدمہ اعلام السنن... علامہ ظفر احمد حقانی
- ۶۷۔ مقدمہ نصب الراية... علامہ محمد یوسف بنوری
- ۶۸۔ المیزان الکبریٰ..... امام عبد الوہاب اشعری
- ۶۹۔ الجوہر المبرہ..... ابن تفری بزدی
- ۷۰۔ نزہۃ المجلس . الموسوی
- ۷۱۔ نظرہ فی حدیث المہمب الاربعہ..... احمد تیمور پاشا
- ۷۲۔ نظم البیان..... احمد الدین ابو ایوب بن محمد دقاق
- ۷۳۔ المہمب ایت الجواہر..... علامہ شعرانی
- ۷۴۔ اناسیکوینہ یا..... ناصر فیروز سنو
- ۷۵۔ مقدمہ البیان الازہر ترجمہ فقہ اکبر..... شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز

۷۶۔ تاریخ الشاہیر... قاضی سلیمان منصور پوری

۷۸۔ حالات امام ابوحنیفہ..... مطبع الحق بیانی

۸۰۔ خزینۃ الاصفیاء (ترجمہ) اقبال احمد قادری

۸۱۔ عبداللہ بن مسعود اور ان کی فقہ..... اکثر رضی

۸۲۔ افسرست، ابن ندیم

۸۳۔ محمد بن عطاء اور ان کے علمی کارنامے..... نقلی اللہ بن محمدی

۸۳۔ آراء امام عبدالحفیظ رحمائی

۸۵۔ مقدمہ انوار الہادی ... مولانا احمد رضا بجنوری

۸۶۔ تذکرۃ الاولیاء، فتحی ویدالہ من عطار

۸۷۔ کشف الکرم۔ سید علی ہجویری

۸۸- تقریریں

وہ کتابیں جو امام ابو حنیفہ کے دفاع میں لکھی گئیں

۱۔ الاجابة المنيفة عن اعراضات ابن ابي شبة على ابي حنيفة.....

قاسم بن قطلوبغا

۲۔ الضرر المبیہ فی الرد علی ابن ابی شیبہ فی ما اوردہ علی ابی

حیلة      ما فلا عبد القدر القرشي اكمل التولي ٥٤٥

### ٣- النكت الطريفة في التحدث عن ردود ابن أبي حبة على أبي

صفحہ ۱۰۰ علامہ محمد زاہد الکوثری مصری الترمذی ۱۳۷۲ھ

٣- الاجابة اللطيفة عن بعض ردود ابن أبي شبة على ابن حنبل

(اردو) مولانا احمد حسن حبیبی

یہ کتاب مکتبہ فاروقیہ کو بند گزشتہ سال شائع ہو چکی ہے۔

۵۔ تائب الامام با طاعت خیر الامام (اردو) مولانا محمد شریف

۶۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور عمل بالحدیث..... حافظ محمد عمار خان، مصر

۷۔ تعلیمِ ائمہ اور مقامِ ابوظیفہ ..... مولانا محمد اسماعیل سنہیل

۸۔ مقام الی خلیفہ..... مولانا محمد سرفراز خان صاحب

۹۔ امام اعظم اور علم حدیث..... مولانا محمد علی حسینی کاندھلوی

۱۰۔ الایمانہ..... قاضی ابو حفص احمد بن عبد اللہ بن القاسم

۱۱۔ لاتصار والترجیح..... عربین محمد بن سید الموصلی

۱۴۔ الاتقار الامام احمد - الامصار..... يوسف بن فرغل سبط ابن الجوزی

۱۳. اچھا رانا نصاب ..... یوسف بن فرقلیہ ابن الجوزی

١٣- النكت الطريفة في ترجيح مذهب أبي حنيفة..... شيخ أكمل الدين محمد

ابن محمد الباقر التوماني ٨٦٠ هـ

۱۵۔ ترجع ذهب الی خیفہ..... فتح البوداء محمد بن یحیی البرمکانی ۳۹۷ھ

۱۶۔ اختلاف الی خنزہ ابن الی لعل..... امام ابو یوسف

۷۔ تائب الخلف علی ساق فی ترجمہ الی غفرلہ من الاکاذیب..... علامہ زائد الکثری

۱۸-۱۹ ..... علم ازاد لکھنؤ

۱۹- وفات الامامان از مذمت اهل بیت و تحقیر اهل بیت و طعن علیهین

٢٠ - ابن الجوزي (ت ٥٩٨ هـ) رحمه الله تعالى: مؤلف كتاب "المعجم الكبير" في مناقب السلف.

[illegible]

۱-۲-۳-۴-۵-۶-۷-۸-۹-۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴-۱۵-۱۶-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰-۲۱-۲۲-۲۳-۲۴-۲۵-۲۶-۲۷-۲۸-۲۹-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰

۱۱- بی‌سابقه استقامت و شجاعت  
۱۲- بی‌سابقه شجاعت و شجاعت

...عزیز و محترم

**FREE  
PALESTINE**



## پیر جی مکتب خانہ کی مکتبہیات:

- 1 - 400 حقائق الفقہ بجواب حقیقت الفقہ!
- 2 - 300 آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی!
- 3 - 350 امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات!
- 4 - 350 فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات!
- 5 - 100 فتاویٰ مالگیری پر اعتراضات کے جوابات!
- 6 - 30 بہشتی زیور پر اعتراضات کے جوابات!
- 7 - 60 ہم اہل سنت والجماعت کیوں ہیں؟
- 8 - 45 دلائل احکامات (پچاس مسائل کے مدنی دلائل)!
- 9 - 30 تکبیرات العیدین مع قربانی کے تین دن!
- 10 - 30 مسر ابوں پر مسح!
- 11 - 30 مسائل اربعہ!
- 12 - 30 بیس رکعات تراویح کا ثبوت!
- 13 - 30 فرضی نماز کے بعد دعا کا ثبوت!
- 14 - 30 ننگے سر نماز!
- 15 - 400 رسائل پیر جی!
- 16 - 140 علمائے اہل سنت کی تصنیفی خدمات!
- 17 - 200 فیضان مصطفیٰ ﷺ (ذروہ شریف کا مجموعہ)!
- 18 - 200 مجموعہ رسائل!
- 19 - 15 مسنزل!
- 20 - 15 خاص خاص سورتیں اور ان کے فضائل!
- 21 - 750 تذکرہ اولیاء سادات مع فضائل سادات!
- 22 - 750 آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی (حصہ دوم) زیر طبع

ملنے کا پتہ

پیر جی مکتب خانہ محلہ کونڈہ گڑھ گلی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ کوہستان اٹالہ

فون نمبر: 055-4445401 سہايل: 0333-8182910